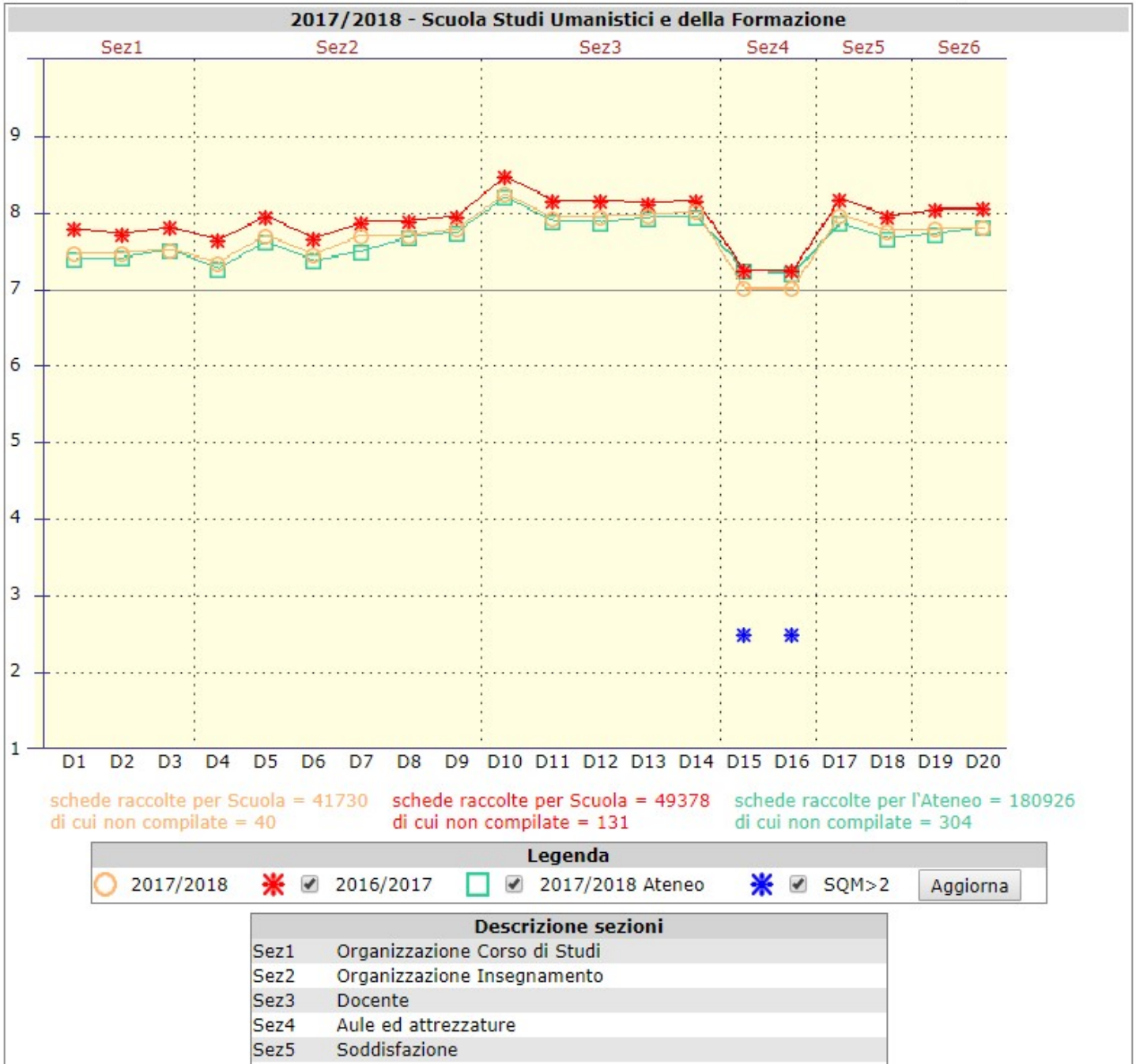
ALLEGATO N. 1

Valutazione della didattica - lato Studente - giudizi medi

☑ non frequentante ☑ meno del 25% delle lezioni ☑ 25% - 50% delle lezioni ☑ oltre il 50% delle lezioni ☑ non risponde Aggiorna



schede raccolte per Scuola = 41730
di cui non compilate = 40

schede raccolte per Scuola = 49378
di cui non compilate = 131

schede raccolte per l'Ateneo = 180926
di cui non compilate = 304

Legenda

2017/2018 ☑ 2016/2017 ☑ 2017/2018 Ateneo ☑ SQM>2 Aggiorna

Descrizione sezioni	
Sez1	Organizzazione Corso di Studi
Sez2	Organizzazione Insegnamento
Sez3	Docente
Sez4	Aule ed attrezzature
Sez5	Soddisfazione

Valutazione della didattica - lato Studente

ALLEGATO N. 2

☑ non frequentante ☑ meno del 25% delle lezioni ☑ 25% - 50% delle lezioni ☑ oltre il 50% delle lezioni ☑ non risponde Aggiorna

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive
Scuola Studi Umanistici e della Formazione

Quesito	a.a.2017/2018								Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
D1	41565	12,12	87,88	7,50	1,878	7,48	7,51	7,413	7,80
D2	41577	12,32	87,68	7,49	1,886	7,47	7,50	7,433	7,75
D3	30140	12,89	87,11	7,54	1,966	7,51	7,56	7,528	7,81
D4	41558	13,69	86,31	7,36	1,932	7,35	7,38	7,279	7,66
D5	41586	9,03	90,97	7,72	1,778	7,70	7,73	7,636	7,96
D6	41600	13,21	86,79	7,47	2,000	7,45	7,49	7,389	7,67
D7	41537	10,05	89,95	7,71	1,875	7,70	7,73	7,514	7,89
D8	23674	10,46	89,54	7,72	1,937	7,69	7,74	7,698	7,90
D9	41518	10,73	89,27	7,79	1,989	7,78	7,81	7,759	7,97
D10	30167	5,85	94,15	8,27	1,749	8,25	8,29	8,227	8,49
D11	30171	9,64	90,36	7,96	2,000	7,93	7,98	7,905	8,18
D12	30169	9,18	90,82	7,98	1,969	7,95	8,00	7,894	8,19
D13	41339	8,34	91,66	7,99	1,900	7,97	8,01	7,957	8,14
D14	41391	8,28	91,72	8,02	1,905	8,00	8,04	7,970	8,18
D15	38146	20,29	79,71	7,03	2,185	7,00	7,05	7,258	7,26
D16	30922	19,42	80,58	7,02	2,129	7,00	7,05	7,225	7,26
D17	41666	7,92	92,08	8,00	1,828	7,98	8,02	7,883	8,21
D18	41583	9,90	90,10	7,78	1,916	7,76	7,80	7,675	7,98
D19	41342	9,45	90,55	7,81	1,858	7,79	7,83	7,745	8,05
D20	41504	8,53	91,47	7,83	1,795	7,81	7,85	7,831	8,07

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria dell'Ateneo (su numero di Fac/Scuole/Dip valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

ALLEGATO N. 3

cambia

Collettivo Selezionato:

anno di laurea: 2017
tipo di corso: tutti
Ateneo: Firenze
Facoltà/Dipartimento/Scuola: Studi umanistici e della formazione (Scuola)
gruppo disciplinare: tutti

Per una migliore lettura dei dati si consultino le note metodologiche

Salvo diversa indicazione, si autorizza la riproduzione a fini non commerciali e con citazione della fonte

I risultati presentati nelle sezioni 4, 5, 6 e 7 per i laureati nelle lauree magistrali (3+2) fanno riferimento al solo biennio magistrale

PROFILO DEI LAUREATI	Collettivo selezionato
Numero dei laureati	**1.897**
Hanno compilato il questionario	**1.540**
Tasso di compilazione	**81,2**

1. ANAGRAFICO	Collettivo selezionato
Genere (%)	
Uomini	20,1
Donne	79,9
Età alla laurea (%)	
Meno di 23 anni	18,8
23-24 anni	33,1
25-26 anni	21,2
27 anni e oltre	26,9
Età alla laurea (medie, in anni)	**26,7**
Cittadini stranieri (%)	**4,8**
Residenza (%)	
Stessa provincia della sede degli studi	38,3
Altra provincia della stessa regione	44,5
Altra regione	15,9
Estero	1,3

2. ORIGINE SOCIALE	Collettivo selezionato
Titolo di studio dei genitori (%)	
Entrambi con laurea	9,4
Uno solo con laurea	17,5
Scuola media superiore	51,1
Titoli inferiori o nessun titolo	20,3
Classe sociale (%)	
Classe elevata	21,3
Classe media impiegatizia	30,8
Classe media autonoma	24,3
Classe del lavoro esecutivo	21,5

3. STUDI SECONDARI SUPERIORI	Collettivo selezionato
Diploma (%)	
Liceo classico	19,5
Liceo linguistico	13,0
Liceo scientifico	24,2
Liceo socio-psico-pedagogico o ist. magistrale	21,0
Tecnico	12,4
Professionale	3,3
Istruzione artistica	3,8
Titolo estero	2,8
Voto di diploma (medie, in 100-mi)	**78,8**
Hanno conseguito il diploma (%)	
Nella stessa provincia della sede degli studi universitari	33,2
In una provincia limitrofa	37,1
In una provincia non limitrofa, ma nella stessa ripartizione geografica	11,3
Al Sud, ma si sono laureati al Centro-Nord	11,6
Al Centro, ma si sono laureati al Nord o al Sud	-
Al Nord, ma si sono laureati al Centro-Sud	4,7
All'estero	2,0

4. RIUSCITA NEGLI STUDI UNIVERSITARI	Collettivo selezionato
Hanno precedenti esperienze universitarie (%)	**42,7**
Portate a termine	29,7
Non portate a termine	13,0
Nessuna precedente esperienza universitaria	**56,9**
Motivazioni molto importanti nella scelta del corso di laurea (%)	
Fattori sia culturali sia professionalizzanti	34,2
Fattori prevalentemente culturali	43,4
Fattori prevalentemente professionalizzanti	6,8
Né gli uni né gli altri	15,4
Età all'immatricolazione (%)	
Regolare o 1 anno di ritardo	72,2
2 o più anni di ritardo	27,8
Punteggio degli esami (medie, in 30-mi)	**27,2**
Voto di laurea (medie, in 110-mi)	**104,0**
Regolarità negli studi (%)	
In corso	45,2
1° anno fuori corso	26,9
2° anno fuori corso	12,4
3° anno fuori corso	6,0
4° anno fuori corso	2,5
5° anno fuori corso e oltre	7,0
Durata degli studi (medie, in anni)	**4,5**
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	**1,2**
Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso)	**0,42**

5. CONDIZIONI DI STUDIO	Collettivo selezionato
Hanno alloggiato a meno di un'ora di viaggio dalla sede degli studi (%)	
Più del 50% della durata degli studi	67,8
Meno del 50%	31,5
Hanno frequentato regolarmente (%)	
Più del 75% degli insegnamenti previsti	69,7
Tra il 50% e il 75%	16,8
Tra il 25% e il 50%	6,4
Meno del 25%	6,9
Hanno usufruito del servizio di borse di studio (%)	**23,6**
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)	**11,3**
Con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea	6,6
Altra esperienza riconosciuta dal corso di studi	2,4
Iniziativa personale	2,2
Non hanno compiuto studi all'estero	**88,6**
1 o più esami all'estero convalidati (%)	**6,6**
Hanno preparato all'estero una parte significativa della tesi (%)	**4,4**
Hanno svolto tirocini/stage o lavoro riconosciuti dal corso di laurea (%)	**59,1**
Tirocini organizzati dal corso e svolti presso l'università	3,1
Tirocini organizzati dal corso e svolti al di fuori dell'università	47,5
Attività di lavoro successivamente riconosciute dal corso	7,1
Nessuna esperienza di tirocinio o lavoro riconosciuto	**40,8**
Mesi impiegati per la tesi/prova finale (medie)	**5,5**

6. LAVORO DURANTE GLI STUDI	Collettivo selezionato
Hanno esperienze di lavoro (%)	**79,2**
Lavoratori-studenti	9,7
Altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	3,4
Lavoro a tempo parziale	26,0
Lavoro occasionale, saltuario, stagionale	40,1
Nessuna esperienza di lavoro	**20,5**
Lavoro coerente con gli studi	**27,9**

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA	Collettivo selezionato
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)	
Decisamente sì	35,8
Più sì che no	50,0
Più no che sì	11,9
Decisamente no	1,8
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	
Decisamente sì	20,6
Più sì che no	63,6
Più no che sì	14,3
Decisamente no	0,6
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	
Decisamente sì	54,2
Più sì che no	36,4
Più no che sì	7,5
Decisamente no	1,0
Valutazione delle aule (%)	
Sempre o quasi sempre adeguate	15,7
Spesso adeguate	41,6
Raramente adeguate	37,3
Mai adeguate	3,7
Non utilizzate	1,5
Valutazione delle postazioni informatiche (%)	
Presenti e in numero adeguato	22,9
Presenti, ma in numero inadeguato	43,4
Non presenti	10,6
Non utilizzate	22,7
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)	
Decisamente positiva	36,2
Abbastanza positiva	53,5
Abbastanza negativa	4,1
Decisamente negativa	1,0
Non utilizzate	4,7
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche,) (%)	
Sempre o quasi sempre adeguate	12,1
Spesso adeguate	31,5
Raramente adeguate	28,8
Mai adeguate	5,1
Non utilizzate	21,8
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (%)	
Presenti e adeguati	47,4
Presenti, ma inadeguati	34,5
Non presenti	6,2
Non utilizzati	11,4
Il carico di studio degli insegnamenti è stato adeguato alla durata del corso di studio? (%)	
Decisamente sì	29,0
Più sì che no	52,8
Più no che sì	15,8
Decisamente no	1,6
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	67,1
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	9,5
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	13,2
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,5
Non si iscriverebbero più all'università	3,5

8. CONOSCENZE LINGUISTICHE E INFORMATICHE	Collettivo selezionato
Lingue straniere: conoscenza "almeno buona" (%)	
Inglese scritto	71,6
Inglese parlato	67,7
Francese scritto	20,1
Francese parlato	19,5
Spagnolo scritto	18,1
Spagnolo parlato	18,4
Tedesco scritto	5,3
Tedesco parlato	4,8
Strumenti informatici: conoscenza "almeno buona" (%)	
Navigazione in Internet e comunicazione in rete	87,5
Word processor	70,6
Fogli elettronici	47,6
Strumenti di presentazione	55,8
Sistemi operativi	64,5
Multimedia	38,2
Linguaggi di programmazione	9,0
Data base	11,3
Realizzazione siti web	10,1
Reti di trasmissione dati	8,1
CAD/CAM/CAE - progettazione assistita	5,3

9. PROSPETTIVE DI STUDIO	Collettivo selezionato
Intendono proseguire gli studi (%)	**57,3**
Laurea triennale	1,2
Laurea magistrale	30,0
Laurea magistrale a ciclo unico	0,5
Dottorato di ricerca	4,0
Diploma accademico (Alta Formazione Artistica e Musicale)	0,5
Scuola di specializzazione post-laurea	3,9
Master universitario	8,7
Altro tipo di master o corso di perfezionamento	3,6
Tirocinio, praticantato	0,6
Attività sostenuta da borsa o assegno di studio	0,3
Altre attività di qualificazione professionale	3,9
Non intendono proseguire	**42,1**

10. PROSPETTIVE DI LAVORO	Collettivo selezionato
Aspetti ritenuti rilevanti nella ricerca del lavoro: decisamente sì (%)	
Acquisizione di professionalità	72,9
Possibilità di carriera	50,1
Possibilità di guadagno	49,8
Stabilità/sicurezza del posto di lavoro	66,6
Rispondenza a interessi culturali	59,9
Coerenza con gli studi	59,2
Utilità sociale del lavoro	50,1
Prestigio ricevuto dal lavoro	29,0
Coinvolgimento e partecipazione allattività lavorativa e ai processi decisionali	41,9
Indipendenza o autonomia	58,3
Flessibilità dellorario di lavoro	31,2
Rapporti con i colleghi sul luogo di lavoro	54,3
Luogo di lavoro (ubicazione, caratteristiche fisiche dellambiente di lavoro)	40,6
Tempo libero	35,8
Opportunità di contatti con l'estero	35,4
Possibilità di utilizzare al meglio le competenze acquisite	64,9
Sono interessati a lavorare nei seguenti settori: decisamente sì (%)	
Pubblico	61,0
Privato (compreso l'avvio di un'attività autonoma/in conto proprio)	39,0
Disponibilità a lavorare per tipo di relazione contrattuale: decisamente sì (%)	
ORARIO/MODALITA' LAVORATIVA	
Tempo pieno	80,4
Part-time	53,4
Telelavoro	19,2
CONTRATTO	
A tutele crescenti	85,0
A tempo determinato	42,1
Stage	15,3
Apprendistato	17,6
Somministrazione di lavoro (ex interinale)	8,5
Occasionale accessorio (voucher o buoni lavoro)	7,5
Autonomo/in conto proprio	23,2
Disponibilità a lavorare nelle seguenti aree geografiche: decisamente sì (%)	
Provincia di residenza	75,2
Provincia degli studi	72,6
Regione degli studi	60,4
Italia settentrionale	29,5
Italia centrale	43,2
Italia meridionale	18,1
Stato europeo	35,0
Stato extraeuropeo	22,9
Disponibilità ad effettuare trasferte di lavoro (%)	
Sì, anche con trasferimenti di residenza	38,4
Sì, anche frequenti (senza cambi di residenza)	26,8
Sì, ma solo in numero limitato	26,4
Non disponibili a trasferte	6,2

Salvo diversa indicazione, si autorizza la riproduzione a fini non commerciali e con citazione della fonte

LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEI LAUREANDI (dati aggiornati a aprile 2018)

ALLEGATO N. 4

Fonte: Almalaurea - Trasparenza - versione S.U.A.
Percorso: www.universitaly.it > scheda completa (SUA-CDS) > Sezione C Risultati della formazione > quadro C2 Efficacia esterna

N.	Classe	Corso di Studio	Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale [decisamente sì]		Sono complessivamente soddisfatti del CdS [decisamente sì]		Si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS di questo ateneo	
			CdS	Classe	CdS	Classe	CdS	Classe
1	L-1	Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari	16,1	24,7	41,1	43,3	71,4	71,9
2	L-11	Lingue e letterature e studi interculturali	13,4	20,2	17,6	29,2	45,1	63,0
3	L-3	Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo	11,1	20,6	44,4	31,6	77,8	67,4
4	L-3	Progettazione e gestione di eventi e imprese dell'arte e spettacolo	19,5	20,6	29,3	31,6	58,5	67,4
5	L-42	Storia	16,7	24,9	50,0	43,8	80,6	77,3
6	L-5	Filosofia	20,5	27,9	40,9	42,3	72,7	78,1
7	LM-1_LM-80	Studi geografici ed antropologici **(1)**	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
8	LM-14	Filologia moderna	20,7	37,5	51,7	51,3	82,8	79,3
9	LM-15	Filologia, letteratura e storia dell'antichità **(2)**	42,9	38,7	57,1	52,5	100,0	80,6
10	LM-2	Archeologia	30,0	43,0	50,0	47,7	83,3	62,1
11	LM-36	Lingue e civiltà dell'oriente antico e moderno **(3)**	66,7	30,2	66,7	30,2	66,7	63,9
12	LM-37	Lingue e letterature europee e americane	38,7	36,8	38,7	48,3	67,7	73,5
13	LM-5	Scienze archivistiche e biblioteconomiche	58,3	58,2	41,7	55,7	75,0	79,7
14	LM-65	Scienze dello spettacolo **(4)**	33,3	34,8	16,7	40,0	66,7	71,4
15	LM-78	Scienze filosofiche	30,0	38,9	40,0	47,4	70	78,9
16	LM-78	Logica, filosofia e storia della scienza **(5)**	50,0	38,9	66,7	47,4	83,3	78,9
17	LM-84	Scienze storiche	33,3	40,2	77,8	53,7	100,0	80,1
18	LM-89	Storia dell'arte	20,0	35,6	55,0	49,1	75,0	77,5
19	LM-92	Teorie della Comunicazione **(6)**	30,0	30,5	50,0	37,2	80,0	69,7
20	LM-50	Dirigenza scolastica e Pedagogia clinica	31,6	32,5	44,7	43,8	68,4	77,2
21	L-20	Scienze Umanistiche per la comunicazione	14,9	19,9	25,3	34,6	52,9	66,4
22	LM-57–LM-85	Scienze dell'Educazione degli adulti, Form. continua e Sc. Ped. **(7)**	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
23	LM-85 Bis	Scienze della Formazione Primaria	13,3	23,0	34,2	46,4	80,4	81,6
24	L-10	Lettere	23,4	23,2	39,1	41,3	79,7	74,4
25	L-19	Scienze dell'educazione e della formazione **(8)**	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Note

(1) CdS in esaurimento; solo il secondo anno è attivo
(2) La numerosità del campione è bassa (11 studenti intervistati)
(3) La numerosità del campione è troppo bassa (5 studenti intervistati)
(4) La numerosità del campione è bassa (10 studenti intervistati)
(5) La numerosità del campione è troppo bassa (7 studenti intervistati)
(6) La numerosità del campione è bassa (12 studenti intervistati)
(7) I dati si basano sul report di Ateneo che unifica i risultati ALMALAUREA, altrimenti divisi sulle due classi.
(8) Dati non disponibili perché il CdS è di recente istituzione

ALLEGATO N. 5

VISIBILITA' ONLINE dei RISULTATI DEI QUESTIONARI VALMON 2016-2017 (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php) (dati aggiornati a dicembre 2018)

N.	Classe	Corso di Studio	INSEGNAMENTI VISIBILI SU VALMON	INSEGNAMENTI NON VISIBILI SU VALMON	Accesso valutazioni CdS
1	L-1	Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari	7	66	scarso
2	L-11	Lingue e letterature e studi interculturali	139	3	quasi completo
3	L-3	Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo	tutti	0	completo
4	L-3	Progettazione e gestione di eventi e imprese dell'arte e dello spettacolo	39	2	quasi completo
5	L-42	Storia	10	36	scarso
6	L-5	Filosofia	28	4	quasi completo
7	LM-1 - LM-80	Studi geografici ed antropologici	0	6	nessuno
8	LM-14	Filologia moderna	tutti	0	completo
9	LM-15	Filologia, letteratura e storia dell'antichità	tutti	0	completo
10	LM-2	Archeologia	tutti	0	completo
11	LM-36	Lingue e civiltà dell'oriente antico e moderno	tutti	0	completo
12	LM-37	Lingue e letterature europee e americane	33	2	quasi completo
13	LM-5	Scienze archivistiche e biblioteconomiche	13	2	quasi completo
14	LM-65	Scienze dello spettacolo	25	1	quasi completo
15	LM-78	Scienze filosofiche	19	3	quasi completo
16	LM-78	Logica, filosofia e storia della scienza	8	0	completo
17	LM-84	Scienze storiche	8	22	scarso
18	LM-89	Storia dell'arte	tutti	0	completo
19	LM-92	Teorie della Comunicazione	15	1	quasi completo
20	LM-50	Dirigenza scolastica e Pedagogia clinica	tutti	0	completo
21	L-20	Scienze Umanistiche per la comunicazione	tutti	0	completo
22	LM-57 – LM-85	Scienze dell'Educazione degli adulti, della Formazione continua e Scienze Pedagogiche	tutti	0	completo
23	LM-85 Bis	Scienze della Formazione Primaria	89	2	quasi completo
24	L-10	Lettere	67	3	quasi completo
25	L-19	Scienze dell'educazione e della formazione	105	2	quasi completo

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari
Città	FIRENZE
Codicione	0480106200100003
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-1
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	9	9	9	9	7
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	40	40	40	42	41

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**235**	-	143,0	124,2
		2015	**246**	-	140,8	126,2
		2016	**251**	-	164,8	145,0
iC00b	Immatricolati puri ** (L;	2014	**187**	-	113,0	98,5
		2015	**212**	-	113,0	99,1

	LMCU)	2016	**217**	-	134,1	116,9
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**726**	-	476,4	410,7
		2015	**776**	-	489,3	422,7
		2016	**842**	-	529,0	433,7
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**499**	-	322,3	276,7
		2015	**560**	-	330,3	284,2
		2016	**619**	-	366,7	308,6
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**413**	-	247,1	217,8
		2015	**465**	-	257,4	225,7
		2016	**504**	-	289,2	247,0

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	209	499	**41,9%**	-	-	-	127,5	322,3	39,6%	111,6	276,7	40,3%
		2015	231	560	**41,3%**	-	-	-	130,9	330,3	39,6%	115,0	284,2	40,5%
		2016	264	619	**42,6%**	-	-	-	154,1	366,7	42,0%	124,8	308,6	40,4%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	49	141	**34,8%**	-	-	-	26,3	72,3	36,3%	25,0	60,8	41,1%
		2015	54	124	**43,5%**	-	-	-	32,9	82,8	39,7%	26,4	65,9	40,1%
		2016	51	115	**44,3%**	-	-	-	33,0	92,1	35,8%	27,6	69,6	39,6%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	215	235	**91,5%**	-	-	-	50,2	143,0	35,1%	31,2	124,2	25,1%
		2015	235	246	**95,5%**	-	-	-	58,5	140,8	41,5%	37,4	126,2	29,7%
		2016	234	251	**93,2%**	-	-	-	59,9	164,8	36,3%	40,2	145,0	27,7%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	499	29	**17,2**	-	-	-	327,6	27,9	11,7	284,7	24,1	11,8
		2015	560	27	**20,7**	-	-	-	337,5	27,2	12,4	295,2	24,5	12,1
		2016	619	24	**25,8**	-	-	-	375,6	27,5	13,7	330,3	25,1	13,1
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita	2015	26	108	**24,1%**	-	-	-	17,6	58,4	30,2%	14,5	43,7	33,1%
		2016	29	100	**29,0%**	-	-	-	17,4	60,2	29,0%	15,5	48,0	32,4%

iC06	(es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	33	90	**36,7%**	-	-	-	20,4	62,9	32,5%	16,0	46,0	34,9%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	24	108	**22,2%**	-	-	-	14,1	58,4	24,2%	12,7	45,4	28,1%
		2016	23	100	**23,0%**	-	-	-	13,1	60,2	21,8%	12,8	49,1	26,1%
		2017	24	90	**26,7%**	-	-	-	13,9	62,9	22,1%	12,7	48,2	26,3%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	24	97	**24,7%**	-	-	-	14,1	54,0	26,2%	12,7	42,0	30,3%
		2016	23	40	**57,5%**	-	-	-	13,1	24,7	53,2%	12,8	22,6	56,7%
		2017	24	44	**54,5%**	-	-	-	13,9	29,3	47,3%	12,7	23,7	53,4%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	6	6	**100,0%**	-	-	-	8,8	9,2	95,7%	9,1	9,5	95,5%
		2015	9	9	**100,0%**	-	-	-	10,7	11,0	97,3%	10,1	10,5	95,8%
		2016	9	9	**100,0%**	-	-	-	9,9	10,2	97,1%	9,9	10,5	94,4%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	36	15.878	**2,3‰**	-	-	-	34,1	10.004,3	3,4‰	65,1	8.777,0	7,4‰
		2015	18	17.592	**1,0‰**	-	-	-	75,2	10.313,5	7,3‰	87,7	9.152,3	9,6‰
		2016	120	21.045	**5,7‰**	-	-	-	76,6	11.943,9	6,4‰	98,8	9.883,9	10,0‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	2	49	**40,8‰**	-	-	-	1,4	26,3	52,4‰	1,3	25,0	52,3‰
		2015	2	54	**37,0‰**	-	-	-	1,4	32,9	41,8‰	1,7	27,2	63,0‰
		2016	2	51	**39,2‰**	-	-	-	1,9	33,0	56,8‰	1,5	27,6	55,4‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	23	235	**97,9‰**	-	-	-	4,5	143,0	31,5‰	2,3	124,2	18,4‰
		2015	16	246	**65,0‰**	-	-	-	4,9	140,8	34,8‰	2,2	126,2	17,7‰
		2016	16	251	**63,7‰**	-	-	-	4,3	164,8	26,1‰	2,3	145,0	15,9‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	27,7	60,0	**46,2%**	-	-	-	27,0	60,0	44,9%	29,6	60,0	49,3%
		2015	27,8	60,0	**46,4%**	-	-	-	27,9	60,0	46,6%	30,3	60,0	50,5%
		2016	30,0	60,0	**50,0%**	-	-	-	28,0	60,0	46,6%	29,8	60,1	49,6%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	135	187	**72,2%**	-	-	-	78,0	113,0	69,0%	71,2	98,5	72,3%
		2015	162	212	**76,4%**	-	-	-	83,7	113,0	74,1%	73,9	99,1	74,6%
		2016	172	217	**79,3%**	-	-	-	98,0	134,1	73,1%	86,8	116,9	74,2%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	106	187	**56,7%**	-	-	-	60,2	113,0	53,3%	58,6	98,5	59,5%
		2015	129	212	**60,8%**	-	-	-	65,7	113,0	58,1%	61,5	99,1	62,1%
		2016	140	217	**64,5%**	-	-	-	77,9	134,1	58,1%	71,2	116,9	60,9%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	106	187	**56,7%**	-	-	-	60,2	113,0	53,3%	58,6	98,5	59,5%
		2015	129	212	**60,8%**	-	-	-	65,5	113,0	58,0%	61,5	99,1	62,1%
		2016	142	217	**65,4%**	-	-	-	78,1	134,1	58,2%	71,3	116,9	61,0%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	61	187	**32,6%**	-	-	-	36,2	113,0	32,0%	35,4	98,5	36,0%
		2015	68	212	**32,1%**	-	-	-	37,7	113,0	33,4%	36,0	99,1	36,3%
		2016	69	217	**31,8%**	-	-	-	42,7	134,1	31,8%	42,0	116,9	35,9%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	62	187	**33,2%**	-	-	-	36,5	113,0	32,3%	35,5	98,5	36,1%
		2015	69	212	**32,5%**	-	-	-	37,8	113,0	33,5%	36,1	99,1	36,4%
		2016	71	217	**32,7%**	-	-	-	43,2	134,1	32,2%	42,3	116,9	36,2%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	79	150	**52,7%**	-	-	-	53,3	142,3	37,4%	39,2	107,1	36,6%
		2015	51	153	**33,3%**	-	-	-	43,6	120,1	36,3%	38,3	96,7	39,6%
		2016	70	160	**43,8%**	-	-	-	47,8	123,5	38,7%	39,5	98,4	40,2%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	61	91	**67,0%**	-	-	-	51,1	73,0	70,0%	37,0	56,2	65,8%
		2016	56	89	**62,9%**	-	-	-	58,5	84,1	69,5%	43,8	66,1	66,2%
		2017	56	82	**68,3%**	-	-	-	42,3	58,3	72,7%	36,6	53,9	67,8%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	1.170	1.350	**86,7%**	-	-	-	1.512,1	1.714,6	88,2%	1.335,6	1.639,8	81,4%
		2015	1.116	1.368	**81,6%**	-	-	-	1.412,0	1.678,2	84,1%	1.326,8	1.649,3	80,4%
		2016	1.080	1.476	**73,2%**	-	-	-	1.465,0	1.778,2	82,4%	1.285,9	1.649,6	78,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	151	187	**80,7%**	-	-	-	88,6	113,0	78,4%	79,2	98,5	80,4%
		2015	182	212	**85,8%**	-	-	-	92,8	113,0	82,1%	81,6	99,1	82,3%
		2016	188	217	**86,6%**	-	-	-	108,0	134,1	80,5%	96,1	116,9	82,2%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	30	153	**19,6%**	-	-	-	22,4	120,1	18,6%	21,9	96,7	22,6%
		2015	45	160	**28,1%**	-	-	-	26,4	123,5	21,4%	24,2	98,4	24,6%
		2016	42	187	**22,5%**	-	-	-	25,8	113,0	22,8%	25,1	98,5	25,5%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	10	187	**5,3%**	-	-	-	5,2	113,0	4,6%	4,1	98,5	4,1%
		2015	10	212	**4,7%**	-	-	-	3,7	113,0	3,3%	3,1	99,1	3,1%
		2016	8	217	**3,7%**	-	-	-	4,5	134,1	3,4%	4,5	116,9	3,8%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	42	150	**28,0%**	-	-	-	56,0	142,3	39,4%	42,2	107,1	39,4%
		2015	63	153	**41,2%**	-	-	-	47,6	120,1	39,6%	35,1	96,7	36,3%
		2016	45	160	**28,1%**	-	-	-	45,5	123,5	36,8%	35,4	98,4	36,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
		2015	78	91	**85,7%**	-	-	-	63,3	73,0	86,6%	49,4	56,2	87,8%

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	78	89	**87,6%**	-	-	-	75,4	84,1	89,6%	58,3	66,1	88,1%
		2017	68	82	**82,9%**	-	-	-	50,6	58,3	86,8%	47,5	53,9	88,1%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	726	11,3	**64,5**	-	-	-	476,4	14,3	33,3	394,3	13,7	28,9
		2015	776	11,4	**68,1**	-	-	-	489,3	14,0	35,0	406,6	13,7	29,6
		2016	842	12,3	**68,5**	-	-	-	529,0	14,8	35,7	438,6	13,7	31,9
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	241	4,3	**56,7**	-	-	-	162,9	6,4	25,4	128,6	5,1	25,1
		2015	259	3,3	**78,5**	-	-	-	157,8	6,3	25,2	127,7	5,3	24,0
		2016	280	3,9	**71,8**	-	-	-	179,1	6,5	27,6	149,9	4,8	31,0

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Lingue, letterature e studi interculturali
Città	FIRENZE
Codicione	0480106201100002
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-11
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	12	12	12	12	12
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	45	45	45	47	47

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**531**	-	308,1	320,2
		2015	**505**	-	300,1	322,2
		2016	**476**	-	310,2	321,1
iC00b	Immatricolati puri ** (L;	2014	**463**	-	257,5	266,4
		2015	**445**	-	253,4	270,7

	LMCU)	2016	**436**	-	260,0	271,4
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**1582**	-	986,8	1.020,6
		2015	**1695**	-	1.024,5	1.061,5
		2016	**1747**	-	1.057,0	1.076,4
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**1230**	-	715,8	755,4
		2015	**1278**	-	728,7	769,3
		2016	**1307**	-	752,9	773,4
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**961**	-	579,7	623,9
		2015	**1022**	-	601,5	643,2
		2016	**1058**	-	625,1	651,8

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	495	1.230	**40,2%**	-	-	-	297,1	715,8	41,5%	312,9	755,4	41,4%
		2015	593	1.278	**46,4%**	-	-	-	319,8	728,7	43,9%	331,5	769,3	43,1%
		2016	579	1.307	**44,3%**	-	-	-	349,3	752,9	46,4%	350,0	773,4	45,3%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	82	175	**46,9%**	-	-	-	48,1	108,8	44,2%	59,9	120,9	49,5%
		2015	88	184	**47,8%**	-	-	-	51,7	131,3	39,4%	68,5	145,2	47,2%
		2016	105	217	**48,4%**	-	-	-	55,7	146,2	38,1%	70,3	155,6	45,2%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	485	531	**91,3%**	-	-	-	117,5	308,1	38,1%	95,2	320,2	29,7%
		2015	472	505	**93,5%**	-	-	-	117,9	300,1	39,3%	99,4	322,2	30,9%
		2016	449	476	**94,3%**	-	-	-	119,4	310,2	38,5%	102,7	321,1	32,0%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	1.230	39	**31,5**	-	-	-	715,8	29,2	24,5	764,9	30,6	25,0
		2015	1.278	36	**35,5**	-	-	-	728,7	29,1	25,1	777,4	30,1	25,8
		2016	1.307	36	**36,3**	-	-	-	752,9	28,3	26,6	805,5	30,0	26,8
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione	2015	49	123	**39,8%**	-	-	-	29,2	81,7	35,8%	28,5	83,2	34,3%
		2016	43	128	**33,6%**	-	-	-	35,5	98,5	36,0%	35,1	97,9	35,9%

iC06	retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	67	150	**44,7%**	-	-	-	42,0	107,3	39,1%	39,2	100,1	39,2%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	40	123	**32,5%**	-	-	-	24,1	81,7	29,5%	24,7	84,8	29,1%
		2016	35	128	**27,3%**	-	-	-	29,6	98,5	30,1%	30,1	99,8	30,2%
		2017	57	150	**38,0%**	-	-	-	33,8	107,3	31,5%	31,7	102,0	31,1%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	40	117	**34,2%**	-	-	-	24,1	77,2	31,2%	24,7	79,8	30,9%
		2016	35	65	**53,8%**	-	-	-	29,6	53,9	54,9%	30,1	54,8	55,0%
		2017	57	98	**58,2%**	-	-	-	33,8	63,5	53,3%	31,7	57,6	55,1%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	8	8	**100,0%**	-	-	-	9,6	10,1	95,4%	10,9	11,3	96,4%
		2015	13	13	**100,0%**	-	-	-	12,7	13,3	95,4%	13,5	14,1	95,6%
		2016	16	16	**100,0%**	-	-	-	13,5	14,1	96,2%	13,4	13,9	96,4%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	294	38.029	**7,7‰**	-	-	-	513,2	22.895,7	22,4‰	871,9	24.467,8	35,6‰
		2015	546	42.873	**12,7‰**	-	-	-	764,1	24.034,8	31,8‰	938,9	25.422,5	36,9‰
		2016	1.122	43.200	**26,0‰**	-	-	-	860,5	25.900,7	33,2‰	1.041,5	26.369,2	39,5‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	5	82	**61,0‰**	-	-	-	8,5	48,1	177,6‰	16,2	59,9	270,2‰
		2015	10	88	**113,6‰**	-	-	-	11,0	51,7	212,8‰	21,2	68,5	308,7‰
		2016	9	105	**85,7‰**	-	-	-	13,5	55,7	241,7‰	23,4	70,3	332,6‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	58	531	**109,2‰**	-	-	-	12,2	308,1	39,7‰	12,1	320,2	37,8‰
		2015	60	505	**118,8‰**	-	-	-	13,8	300,1	45,9‰	11,8	322,2	36,6‰
		2016	54	476	**113,4‰**	-	-	-	10,7	310,2	34,5‰	12,2	321,1	38,0‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	28,7	60,0	**47,9%**	-	-	-	30,0	60,0	50,0%	31,4	60,0	52,3%
		2015	33,1	60,0	**55,2%**	-	-	-	30,3	60,0	50,6%	32,2	60,0	53,6%
		2016	32,8	60,0	**54,7%**	-	-	-	31,6	60,0	52,7%	32,6	59,9	54,5%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	332	463	**71,7%**	-	-	-	190,2	257,5	73,9%	199,8	266,4	75,0%
		2015	324	445	**72,8%**	-	-	-	191,5	253,4	75,6%	207,1	270,7	76,5%
		2016	317	436	**72,7%**	-	-	-	196,7	260,0	75,7%	208,2	271,4	76,7%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	273	463	**59,0%**	-	-	-	157,8	257,5	61,3%	169,6	266,4	63,7%
		2015	286	445	**64,3%**	-	-	-	156,4	253,4	61,7%	175,5	270,7	64,8%
		2016	284	436	**65,1%**	-	-	-	167,1	260,0	64,3%	179,2	271,4	66,0%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	273	463	**59,0%**	-	-	-	158,0	257,5	61,4%	169,7	266,4	63,7%
		2015	287	445	**64,5%**	-	-	-	156,4	253,4	61,7%	175,5	270,7	64,8%
		2016	285	436	**65,4%**	-	-	-	167,2	260,0	64,3%	179,2	271,4	66,0%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	175	463	**37,8%**	-	-	-	97,5	257,5	37,9%	107,6	266,4	40,4%
		2015	213	445	**47,9%**	-	-	-	98,5	253,4	38,9%	114,2	270,7	42,2%
		2016	200	436	**45,9%**	-	-	-	109,3	260,0	42,0%	117,3	271,4	43,2%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	176	463	**38,0%**	-	-	-	97,6	257,5	37,9%	107,7	266,4	40,4%
		2015	216	445	**48,5%**	-	-	-	98,8	253,4	39,0%	114,8	270,7	42,4%
		2016	200	436	**45,9%**	-	-	-	109,3	260,0	42,0%	118,1	271,4	43,5%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	102	272	**37,5%**	-	-	-	82,2	226,2	36,3%	90,6	239,5	37,8%
		2015	140	383	**36,6%**	-	-	-	87,5	221,1	39,6%	99,1	248,3	39,9%
		2016	165	386	**42,7%**	-	-	-	94,5	229,1	41,3%	102,3	256,6	39,9%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	50	135	**37,0%**	-	-	-	65,1	119,5	54,4%	75,1	134,2	56,0%
		2016	73	165	**44,2%**	-	-	-	76,8	135,7	56,6%	83,5	150,2	55,6%
		2017	83	197	**42,1%**	-	-	-	93,5	159,0	58,8%	79,8	139,4	57,3%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	2.100	3.420	**61,4%**	-	-	-	2.229,1	2.893,6	77,0%	1.997,7	3.172,9	63,0%
		2015	2.292	3.738	**61,3%**	-	-	-	2.138,9	2.977,2	71,8%	1.920,5	3.170,2	60,6%
		2016	2.382	3.900	**61,1%**	-	-	-	2.065,2	3.147,8	65,6%	1.892,3	3.164,6	59,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	383	463	**82,7%**	-	-	-	213,7	257,5	83,0%	224,3	266,4	84,2%
		2015	363	445	**81,6%**	-	-	-	210,5	253,4	83,1%	230,4	270,7	85,1%
		2016	359	436	**82,3%**	-	-	-	216,7	260,0	83,3%	232,1	271,4	85,5%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	83	383	**21,7%**	-	-	-	46,1	221,1	20,8%	59,1	248,3	23,8%
		2015	112	386	**29,0%**	-	-	-	51,7	229,1	22,6%	61,6	256,6	24,0%
		2016	116	463	**25,1%**	-	-	-	64,2	257,5	24,9%	74,9	266,4	28,1%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	32	463	**6,9%**	-	-	-	11,2	257,5	4,4%	11,9	266,4	4,5%
		2015	22	445	**4,9%**	-	-	-	7,8	253,4	3,1%	11,3	270,7	4,2%
		2016	21	436	**4,8%**	-	-	-	9,8	260,0	3,8%	11,6	271,4	4,3%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	113	272	**41,5%**	-	-	-	83,6	226,2	37,0%	88,0	239,5	36,8%
		2015	169	383	**44,1%**	-	-	-	80,2	221,1	36,3%	89,4	248,3	36,0%
		2016	154	386	**39,9%**	-	-	-	80,5	229,1	35,2%	92,4	256,6	36,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
		2015	92	135	**68,1%**	-	-	-	93,3	119,5	78,1%	109,2	134,2	81,4%

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	124	165	**75,2%**	-	-	-	109,4	135,7	80,6%	123,0	150,2	81,9%
		2017	149	197	**75,6%**	-	-	-	132,3	159,0	83,2%	116,1	139,4	83,3%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	1.582	28,5	**55,5**	-	-	-	986,8	24,1	40,9	998,5	26,4	37,8
		2015	1.695	31,2	**54,4**	-	-	-	1.024,5	24,8	41,3	1.038,4	26,4	39,3
		2016	1.747	32,5	**53,8**	-	-	-	1.057,0	26,2	40,3	1.076,4	26,4	40,8
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	603	6,5	**92,8**	-	-	-	331,1	9,0	36,8	325,2	8,7	37,5
		2015	569	8,8	**65,0**	-	-	-	318,5	9,3	34,2	325,8	8,2	39,6
		2016	557	9,0	**61,9**	-	-	-	325,0	9,9	32,8	332,6	8,5	39,0

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo
Città	FIRENZE
Codicione	0480106200300002
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-3
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	1	1	1	1	1
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	6	6	6	6	6
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	16	16	14	14	16

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**96**	93,0	177,6	172,2
		2015	**117**	140,0	181,9	178,0
		2016	**121**	112,0	185,3	176,4
iC00b	Immatricolati puri ** (L;	2014	**72**	75,0	136,4	137,7
		2015	**93**	120,0	142,6	141,7

	LMCU)	2016	**93**	93,0	146,1	141,3
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**306**	366,0	585,6	503,1
		2015	**330**	422,0	603,1	526,7
		2016	**364**	436,0	619,3	529,4
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**215**	263,0	416,0	391,8
		2015	**235**	308,0	427,4	413,5
		2016	**266**	314,0	440,9	398,2
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**155**	209,0	308,7	296,7
		2015	**177**	247,0	322,1	318,4
		2016	**194**	244,0	336,7	311,9

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	60	215	**27,9%**	128,0	263,0	48,7%	195,7	416,0	47,0%	195,4	391,8	49,9%
		2015	75	235	**31,9%**	164,0	308,0	53,2%	204,3	427,4	47,8%	205,1	413,5	49,6%
		2016	79	266	**29,7%**	179,0	314,0	57,0%	216,4	440,9	49,1%	202,0	398,2	50,7%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	9	30	**30,0%**	24,0	50,0	48,0%	39,9	90,0	44,3%	42,8	85,9	49,8%
		2015	8	40	**20,0%**	26,0	54,0	48,1%	33,4	80,6	41,5%	39,7	83,3	47,7%
		2016	11	29	**37,9%**	25,0	62,0	40,3%	40,6	94,7	42,8%	46,7	92,1	50,7%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	88	96	**91,7%**	81,0	93,0	87,1%	82,1	177,6	46,3%	77,8	172,2	45,2%
		2015	107	117	**91,5%**	130,0	140,0	92,9%	90,9	181,9	50,0%	86,3	178,0	48,5%
		2016	116	121	**95,9%**	107,0	112,0	95,5%	83,0	185,3	44,8%	84,8	176,4	48,1%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	215	11	**19,5**	263,0	12,0	21,9	460,0	14,0	32,9	368,3	14,5	25,4
		2015	235	13	**18,1**	308,0	13,0	23,7	493,0	15,1	32,6	391,7	15,3	25,7
		2016	266	13	**20,5**	314,0	13,0	24,2	520,6	16,0	32,5	424,0	16,7	25,3
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di	2015	11	26	**42,3%**	23,0	48,0	47,9%	30,0	72,1	41,6%	28,9	69,2	41,8%
		2016	13	32	**40,6%**	17,0	42,0	40,5%	23,6	66,3	35,6%	25,7	68,8	37,4%

iC06	formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	12	21	**57,1%**	29,0	51,0	56,9%	31,9	75,0	42,5%	29,8	69,1	43,1%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	10	26	**38,5%**	21,0	48,0	43,8%	24,7	72,1	34,3%	25,7	72,3	35,6%
		2016	12	32	**37,5%**	15,0	42,0	35,7%	20,0	66,3	30,2%	23,6	72,1	32,7%
		2017	9	21	**42,9%**	29,0	51,0	56,9%	26,0	75,0	34,7%	26,3	72,9	36,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	10	21	**47,6%**	21,0	42,0	50,0%	24,7	63,9	38,7%	25,7	65,1	39,5%
		2016	12	24	**50,0%**	15,0	30,0	50,0%	20,0	42,6	47,0%	23,6	46,3	50,9%
		2017	9	16	**56,3%**	29,0	40,0	72,5%	26,0	49,7	52,3%	26,3	48,2	54,5%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	7	8	**93,3%**	7,0	10,0	70,0%	5,3	6,1	87,1%	5,2	5,7	90,7%
		2015	8	9	**88,9%**	7,0	9,0	77,8%	7,4	8,9	83,1%	7,1	7,9	89,7%
		2016	9	9	**100,0%**	7,0	9,0	77,8%	7,9	9,1	86,6%	7,6	8,5	89,8%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	0	5.042	**0,0‰**	17,0	9.268,0	1,8‰	20,9	14.494,0	1,4‰	103,8	14.173,8	7,3‰
		2015	36	6.057	**5,9‰**	36,0	11.125,0	3,2‰	90,4	15.406,4	5,9‰	107,7	15.183,7	7,1‰
		2016	33	6.839	**4,8‰**	63,0	12.345,0	5,1‰	62,6	15.844,9	3,9‰	134,9	14.741,1	9,2‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	9	**0,0‰**	0,0	24,0	0,0‰	0,7	39,9	17,9‰	2,6	45,5	57,7‰
		2015	0	8	**0,0‰**	1,0	26,0	38,5‰	0,6	33,4	17,1‰	3,0	45,0	66,7‰
		2016	0	11	**0,0‰**	0,0	25,0	0,0‰	1,3	40,6	31,7‰	3,3	49,6	65,5‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	7	96	**72,9‰**	1,0	93,0	10,8‰	6,7	177,6	37,8‰	7,1	172,2	41,0‰
		2015	10	117	**85,5‰**	4,0	140,0	28,6‰	5,7	181,9	31,4‰	7,1	178,0	40,0‰
		2016	11	121	**90,9‰**	2,0	112,0	17,9‰	7,0	185,3	37,8‰	7,5	176,4	42,7‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	20,8	60,0	**34,6%**	28,8	60,0	48,0%	29,3	60,0	48,8%	30,5	60,0	50,8%
		2015	25,2	60,0	**41,9%**	32,7	60,0	54,5%	30,5	60,0	50,8%	31,4	60,0	52,3%
		2016	19,4	60,0	**32,3%**	39,5	60,0	65,9%	31,6	60,0	52,7%	32,8	60,0	54,7%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	43	72	**59,7%**	56,0	75,0	74,7%	91,7	136,4	67,2%	96,9	137,7	70,4%
		2015	60	93	**64,5%**	96,0	120,0	80,0%	104,9	142,6	73,5%	103,2	141,7	72,9%
		2016	53	93	**57,0%**	76,0	93,0	81,7%	101,7	146,1	69,6%	102,4	141,3	72,5%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	32	72	**44,4%**	47,0	75,0	62,7%	77,1	136,4	56,5%	82,5	137,7	59,9%
		2015	42	93	**45,2%**	85,0	120,0	70,8%	87,6	142,6	61,4%	88,5	141,7	62,4%
		2016	31	93	**33,3%**	72,0	93,0	77,4%	86,7	146,1	59,3%	88,7	141,3	62,8%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	32	72	**44,4%**	47,0	75,0	62,7%	77,1	136,4	56,5%	82,5	137,7	59,9%
		2015	42	93	**45,2%**	85,0	120,0	70,8%	87,0	142,6	61,0%	88,4	141,7	62,3%
		2016	32	93	**34,4%**	72,0	93,0	77,4%	87,0	146,1	59,5%	89,0	141,3	63,0%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	17	72	**23,6%**	27,0	75,0	36,0%	50,7	136,4	37,2%	56,6	137,7	41,1%
		2015	29	93	**31,2%**	57,0	120,0	47,5%	56,9	142,6	39,9%	57,1	141,7	40,3%
		2016	13	93	**14,0%**	60,0	93,0	64,5%	61,4	146,1	42,0%	62,1	141,3	43,9%
	Percentuale di studenti che proseguono al II	2014	17	72	**23,6%**	29,0	75,0	38,7%	51,1	136,4	37,5%	56,9	137,7	41,3%

iC16BIS	anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	30	93	**32,3%**	57,0	120,0	47,5%	57,0	142,6	40,0%	57,4	141,7	40,5%
		2016	14	93	**15,1%**	60,0	93,0	64,5%	61,6	146,1	42,1%	62,1	141,3	44,0%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	16	79	**20,3%**	45,0	89,0	50,6%	59,0	152,0	38,8%	58,5	144,8	40,4%
		2015	12	85	**14,1%**	24,0	100,0	24,0%	58,7	155,0	37,8%	55,9	138,8	40,3%
		2016	19	96	**19,8%**	44,0	96,0	45,8%	53,9	126,7	42,5%	55,9	124,2	45,0%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	16	29	**55,2%**	24,0	42,0	57,1%	44,7	81,2	55,0%	49,3	84,9	58,1%
		2016	13	18	**72,2%**	21,0	51,0	41,2%	57,3	98,2	58,4%	58,1	94,3	61,6%
		2017	22	31	**71,0%**	33,0	56,0	58,9%	63,1	100,3	63,0%	59,9	94,5	63,4%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	510	600	**85,0%**	510,0	915,0	55,7%	829,6	1.436,9	57,7%	880,3	1.339,4	65,7%
		2015	684	792	**86,4%**	576,0	1.017,0	56,6%	790,0	1.476,1	53,5%	888,1	1.393,4	63,7%
		2016	612	720	**85,0%**	540,0	1.017,0	53,1%	802,3	1.481,6	54,2%	945,2	1.445,8	65,4%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	50	72	**69,4%**	60,0	75,0	80,0%	101,1	136,4	74,1%	105,4	137,7	76,5%
		2015	70	93	**75,3%**	100,0	120,0	83,3%	112,9	142,6	79,2%	111,8	141,7	78,9%
		2016	63	93	**67,7%**	78,0	93,0	83,9%	111,9	146,1	76,5%	112,3	141,3	79,5%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	5	85	**5,9%**	16,0	100,0	16,0%	37,7	155,0	24,3%	39,1	138,8	28,2%
		2015	8	96	**8,3%**	31,0	96,0	32,3%	34,7	126,7	27,4%	39,8	124,2	32,0%
		2016	9	72	**12,5%**	18,0	75,0	24,0%	41,0	136,4	30,1%	43,1	137,7	31,3%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	3	72	**4,2%**	2,0	75,0	2,7%	5,7	136,4	4,2%	4,4	137,7	3,2%
		2015	4	93	**4,3%**	2,0	120,0	1,7%	3,7	142,6	2,6%	4,3	141,7	3,0%
		2016	3	93	**3,2%**	0,0	93,0	0,0%	4,3	146,1	2,9%	4,1	141,3	2,9%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	50	79	**63,3%**	32,0	89,0	36,0%	66,7	152,0	43,9%	62,4	144,8	43,1%
		2015	55	85	**64,7%**	40,0	100,0	40,0%	65,5	155,0	42,3%	56,4	138,8	40,6%
		2016	63	96	**65,6%**	36,0	96,0	37,5%	49,4	126,7	39,0%	47,0	124,2	37,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS	Media Ateneo	Media Area Geografica non telematici	Media Atenei NON Telematici

			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	22	29	**75,9%**	31,0	42,0	73,8%	59,5	81,2	73,3%	66,9	84,9	78,7%
		2016	16	18	**88,9%**	36,0	51,0	70,6%	76,3	98,2	77,8%	77,6	94,3	82,3%
		2017	28	31	**90,3%**	43,0	56,0	76,8%	80,6	100,3	80,3%	76,9	94,5	81,4%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	306	5,0	**61,2**	366,0	7,6	48,0	585,6	12,0	48,9	469,3	11,2	42,0
		2015	330	6,6	**50,0**	422,0	8,5	49,8	603,1	12,3	49,0	482,6	11,6	41,6
		2016	364	6,0	**60,7**	436,0	8,5	51,4	619,3	12,3	50,2	512,2	12,0	42,5
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	108	2,3	**48,0**	109,0	2,5	43,6	199,4	3,2	63,3	161,9	3,2	50,6
		2015	128	3,0	**42,7**	158,0	3,0	52,7	200,6	6,4	31,4	163,8	4,5	36,1
		2016	134	2,7	**49,6**	136,0	3,0	45,3	197,6	6,5	30,6	179,3	5,1	35,2

Breve commento
Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**
Elenco file con dati ANS visualizza
Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Progettazione e Gestione di eventi e imprese dell'Arte e dello Spettacolo
Città	PRATO
Codicione	0480106200300001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-3
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	1	1	1	1	1
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	6	6	6	6	6
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	16	16	14	14	16

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**93**	96,0	177,6	172,2
		2015	**140**	117,0	181,9	178,0
		2016	**112**	121,0	185,3	176,4
	Immatricolati puri ** (L;	2014	**75**	72,0	136,4	137,7

iC00b	LMCU)	2015	**120**	93,0	142,6	141,7
		2016	**93**	93,0	146,1	141,3
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**366**	306,0	585,6	503,1
		2015	**422**	330,0	603,1	526,7
		2016	**436**	364,0	619,3	529,4
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**263**	215,0	416,0	391,8
		2015	**308**	235,0	427,4	413,5
		2016	**314**	266,0	440,9	398,2
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**209**	155,0	308,7	296,7
		2015	**247**	177,0	322,1	318,4
		2016	**244**	194,0	336,7	311,9

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	128	263	**48,7%**	60,0	215,0	27,9%	195,7	416,0	47,0%	195,4	391,8	49,9%
		2015	164	308	**53,2%**	75,0	235,0	31,9%	204,3	427,4	47,8%	205,1	413,5	49,6%
		2016	179	314	**57,0%**	79,0	266,0	29,7%	216,4	440,9	49,1%	202,0	398,2	50,7%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	24	50	**48,0%**	9,0	30,0	30,0%	39,9	90,0	44,3%	42,8	85,9	49,8%
		2015	26	54	**48,1%**	8,0	40,0	20,0%	33,4	80,6	41,5%	39,7	83,3	47,7%
		2016	25	62	**40,3%**	11,0	29,0	37,9%	40,6	94,7	42,8%	46,7	92,1	50,7%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	81	93	**87,1%**	88,0	96,0	91,7%	82,1	177,6	46,3%	77,8	172,2	45,2%
		2015	130	140	**92,9%**	107,0	117,0	91,5%	90,9	181,9	50,0%	86,3	178,0	48,5%
		2016	107	112	**95,5%**	116,0	121,0	95,9%	83,0	185,3	44,8%	84,8	176,4	48,1%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	263	12	**21,9**	215,0	11,0	19,5	460,0	14,0	32,9	368,3	14,5	25,4
		2015	308	13	**23,7**	235,0	13,0	18,1	493,0	15,1	32,6	391,7	15,3	25,7
		2016	314	13	**24,2**	266,0	13,0	20,5	520,6	16,0	32,5	424,0	16,7	25,3
	Percentuale di Laureati occupati a un anno	2015	23	48	**47,9%**	11,0	26,0	42,3%	30,0	72,1	41,6%	28,9	69,2	41,8%

iC06	dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2016	17	42	**40,5%**	13,0	32,0	40,6%	23,6	66,3	35,6%	25,7	68,8	37,4%
		2017	29	51	**56,9%**	12,0	21,0	57,1%	31,9	75,0	42,5%	29,8	69,1	43,1%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	21	48	**43,8%**	10,0	26,0	38,5%	24,7	72,1	34,3%	25,7	72,3	35,6%
		2016	15	42	**35,7%**	12,0	32,0	37,5%	20,0	66,3	30,2%	23,6	72,1	32,7%
		2017	29	51	**56,9%**	9,0	21,0	42,9%	26,0	75,0	34,7%	26,3	72,9	36,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	21	42	**50,0%**	10,0	21,0	47,6%	24,7	63,9	38,7%	25,7	65,1	39,5%
		2016	15	30	**50,0%**	12,0	24,0	50,0%	20,0	42,6	47,0%	23,6	46,3	50,9%
		2017	29	40	**72,5%**	9,0	16,0	56,3%	26,0	49,7	52,3%	26,3	48,2	54,5%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	7	10	**70,0%**	7,0	7,5	93,3%	5,3	6,1	87,1%	5,2	5,7	90,7%
		2015	7	9	**77,8%**	8,0	9,0	88,9%	7,4	8,9	83,1%	7,1	7,9	89,7%
		2016	7	9	**77,8%**	9,0	9,0	100,0%	7,9	9,1	86,6%	7,6	8,5	89,8%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

				Media Area Geografica	Media Atenei NON

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			non telematici			Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	17	9.268	**1,8‰**	0,0	5.042,0	0,0‰	20,9	14.494,0	1,4‰	103,8	14.173,8	7,3‰
		2015	36	11.125	**3,2‰**	36,0	6.057,0	5,9‰	90,4	15.406,4	5,9‰	107,7	15.183,7	7,1‰
		2016	63	12.345	**5,1‰**	33,0	6.839,0	4,8‰	62,6	15.844,9	3,9‰	134,9	14.741,1	9,2‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	24	**0,0‰**	0,0	9,0	0,0‰	0,7	39,9	17,9‰	2,6	45,5	57,7‰
		2015	1	26	**38,5‰**	0,0	8,0	0,0‰	0,6	33,4	17,1‰	3,0	45,0	66,7‰
		2016	0	25	**0,0‰**	0,0	11,0	0,0‰	1,3	40,6	31,7‰	3,3	49,6	65,5‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	1	93	**10,8‰**	7,0	96,0	72,9‰	6,7	177,6	37,8‰	7,1	172,2	41,0‰
		2015	4	140	**28,6‰**	10,0	117,0	85,5‰	5,7	181,9	31,4‰	7,1	178,0	40,0‰
		2016	2	112	**17,9‰**	11,0	121,0	90,9‰	7,0	185,3	37,8‰	7,5	176,4	42,7‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	28,8	60,0	**48,0%**	20,8	60,0	34,6%	29,3	60,0	48,8%	30,5	60,0	50,8%
		2015	32,7	60,0	**54,5%**	25,2	60,0	41,9%	30,5	60,0	50,8%	31,4	60,0	52,3%
		2016	39,5	60,0	**65,9%**	19,4	60,0	32,3%	31,6	60,0	52,7%	32,8	60,0	54,7%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	56	75	**74,7%**	43,0	72,0	59,7%	91,7	136,4	67,2%	96,9	137,7	70,4%
		2015	96	120	**80,0%**	60,0	93,0	64,5%	104,9	142,6	73,5%	103,2	141,7	72,9%
		2016	76	93	**81,7%**	53,0	93,0	57,0%	101,7	146,1	69,6%	102,4	141,3	72,5%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	47	75	**62,7%**	32,0	72,0	44,4%	77,1	136,4	56,5%	82,5	137,7	59,9%
		2015	85	120	**70,8%**	42,0	93,0	45,2%	87,6	142,6	61,4%	88,5	141,7	62,4%
		2016	72	93	**77,4%**	31,0	93,0	33,3%	86,7	146,1	59,3%	88,7	141,3	62,8%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	47	75	**62,7%**	32,0	72,0	44,4%	77,1	136,4	56,5%	82,5	137,7	59,9%
		2015	85	120	**70,8%**	42,0	93,0	45,2%	87,0	142,6	61,0%	88,4	141,7	62,3%
		2016	72	93	**77,4%**	32,0	93,0	34,4%	87,0	146,1	59,5%	89,0	141,3	63,0%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	27	75	**36,0%**	17,0	72,0	23,6%	50,7	136,4	37,2%	56,6	137,7	41,1%
		2015	57	120	**47,5%**	29,0	93,0	31,2%	56,9	142,6	39,9%	57,1	141,7	40,3%
		2016	60	93	**64,5%**	13,0	93,0	14,0%	61,4	146,1	42,0%	62,1	141,3	43,9%
	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo	2014	29	75	**38,7%**	17,0	72,0	23,6%	51,1	136,4	37,5%	56,9	137,7	41,3%
		2015	57	120	**47,5%**	30,0	93,0	32,3%	57,0	142,6	40,0%	57,4	141,7	40,5%

iC16BIS	acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2016	60	93	**64,5%**	14,0	93,0	15,1%	61,6	146,1	42,1%	62,1	141,3	44,0%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	45	89	**50,6%**	16,0	79,0	20,3%	59,0	152,0	38,8%	58,5	144,8	40,4%
		2015	24	100	**24,0%**	12,0	85,0	14,1%	58,7	155,0	37,8%	55,9	138,8	40,3%
		2016	44	96	**45,8%**	19,0	96,0	19,8%	53,9	126,7	42,5%	55,9	124,2	45,0%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	24	42	**57,1%**	16,0	29,0	55,2%	44,7	81,2	55,0%	49,3	84,9	58,1%
		2016	21	51	**41,2%**	13,0	18,0	72,2%	57,3	98,2	58,4%	58,1	94,3	61,6%
		2017	33	56	**58,9%**	22,0	31,0	71,0%	63,1	100,3	63,0%	59,9	94,5	63,4%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	510	915	**55,7%**	510,0	600,0	85,0%	829,6	1.436,9	57,7%	880,3	1.339,4	65,7%
		2015	576	1.017	**56,6%**	684,0	792,0	86,4%	790,0	1.476,1	53,5%	888,1	1.393,4	63,7%
		2016	540	1.017	**53,1%**	612,0	720,0	85,0%	802,3	1.481,6	54,2%	945,2	1.445,8	65,4%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	60	75	**80,0%**	50,0	72,0	69,4%	101,1	136,4	74,1%	105,4	137,7	76,5%
		2015	100	120	**83,3%**	70,0	93,0	75,3%	112,9	142,6	79,2%	111,8	141,7	78,9%
		2016	78	93	**83,9%**	63,0	93,0	67,7%	111,9	146,1	76,5%	112,3	141,3	79,5%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	16	100	**16,0%**	5,0	85,0	5,9%	37,7	155,0	24,3%	39,1	138,8	28,2%
		2015	31	96	**32,3%**	8,0	96,0	8,3%	34,7	126,7	27,4%	39,8	124,2	32,0%
		2016	18	75	**24,0%**	9,0	72,0	12,5%	41,0	136,4	30,1%	43,1	137,7	31,3%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	2	75	**2,7%**	3,0	72,0	4,2%	5,7	136,4	4,2%	4,4	137,7	3,2%
		2015	2	120	**1,7%**	4,0	93,0	4,3%	3,7	142,6	2,6%	4,3	141,7	3,0%
		2016	0	93	**0,0%**	3,0	93,0	3,2%	4,3	146,1	2,9%	4,1	141,3	2,9%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	32	89	**36,0%**	50,0	79,0	63,3%	66,7	152,0	43,9%	62,4	144,8	43,1%
		2015	40	100	**40,0%**	55,0	85,0	64,7%	65,5	155,0	42,3%	56,4	138,8	40,6%
		2016	36	96	**37,5%**	63,0	96,0	65,6%	49,4	126,7	39,0%	47,0	124,2	37,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	31	42	**73,8%**	22,0	29,0	75,9%	59,5	81,2	73,3%	66,9	84,9	78,7%
		2016	36	51	**70,6%**	16,0	18,0	88,9%	76,3	98,2	77,8%	77,6	94,3	82,3%
		2017	43	56	**76,8%**	28,0	31,0	90,3%	80,6	100,3	80,3%	76,9	94,5	81,4%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	366	7,6	**48,0**	306,0	5,0	61,2	585,6	12,0	48,9	469,3	11,2	42,0
		2015	422	8,5	**49,8**	330,0	6,6	50,0	603,1	12,3	49,0	482,6	11,6	41,6
		2016	436	8,5	**51,4**	364,0	6,0	60,7	619,3	12,3	50,2	512,2	12,0	42,5
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	109	2,5	**43,6**	108,0	2,3	48,0	199,4	3,2	63,3	161,9	3,2	50,6
		2015	158	3,0	**52,7**	128,0	3,0	42,7	200,6	6,4	31,4	163,8	4,5	36,1
		2016	136	3,0	**45,3**	134,0	2,7	49,6	197,6	6,5	30,6	179,3	5,1	35,2

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Storia
Città	FIRENZE
Codicione	0480106204200002
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-42
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	3	3	3	3	3
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	12	12	12	12	13

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**105**	-	125,8	121,4
		2015	**89**	-	121,8	141,3
		2016	**96**	-	134,8	149,7
iC00b	Immatricolati puri ** (L;	2014	**78**	-	97,0	90,5
		2015	**71**	-	87,5	104,7

	LMCU)	2016	**78**	-	95,0	111,0
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**331**	-	467,5	445,3
		2015	**349**	-	473,8	468,1
		2016	**362**	-	477,0	494,3
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**244**	-	320,8	305,8
		2015	**245**	-	310,5	321,8
		2016	**229**	-	306,3	338,6
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**182**	-	225,3	214,6
		2015	**176**	-	215,8	229,4
		2016	**173**	-	213,3	248,0

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	102	244	**41,8%**	-	-	-	145,8	320,8	45,4%	150,6	305,8	49,2%
		2015	106	245	**43,3%**	-	-	-	128,5	310,5	41,4%	148,2	321,8	46,1%
		2016	94	229	**41,0%**	-	-	-	122,5	306,3	40,0%	149,1	338,6	44,0%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	18	35	**51,4%**	-	-	-	21,5	41,8	51,5%	25,7	51,3	50,1%
		2015	23	38	**60,5%**	-	-	-	28,3	65,0	43,5%	30,4	66,8	45,6%
		2016	15	39	**38,5%**	-	-	-	25,8	66,5	38,7%	32,3	69,6	46,3%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	94	105	**89,5%**	-	-	-	45,8	125,8	36,4%	38,8	121,4	31,9%
		2015	77	89	**86,5%**	-	-	-	47,5	121,8	39,0%	46,8	141,3	33,1%
		2016	87	96	**90,6%**	-	-	-	51,3	134,8	38,0%	51,9	149,7	34,7%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	244	22	**11,1**	-	-	-	320,8	31,0	10,3	353,3	27,1	13,0
		2015	245	22	**11,1**	-	-	-	310,5	28,3	11,0	371,4	26,2	14,2
		2016	229	24	**9,5**	-	-	-	306,3	28,3	10,8	394,8	25,7	15,4
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita	2015	12	35	**34,3%**	-	-	-	9,3	35,0	26,4%	14,5	46,9	31,0%
		2016	11	31	**35,5%**	-	-	-	14,5	49,8	29,1%	20,5	62,2	32,9%

iC06	(es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	10	32	**31,3%**	-	-	-	14,5	50,5	28,7%	20,2	60,8	33,2%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	35	**14,3%**	-	-	-	5,8	35,0	16,4%	11,7	46,9	24,9%
		2016	7	31	**22,6%**	-	-	-	10,5	49,8	21,1%	16,2	62,2	26,1%
		2017	8	32	**25,0%**	-	-	-	11,3	50,5	22,3%	16,6	60,8	27,3%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	5	35	**14,3%**	-	-	-	5,8	33,8	17,0%	11,7	45,2	25,9%
		2016	7	14	**50,0%**	-	-	-	10,5	20,5	51,2%	16,2	27,7	58,6%
		2017	8	13	**61,5%**	-	-	-	11,3	21,5	52,3%	16,6	27,5	60,3%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	6	6	**100,0%**	-	-	-	7,5	7,8	96,8%	8,8	9,1	97,0%
		2015	9	9	**100,0%**	-	-	-	12,3	12,3	100,0%	11,8	12,1	97,1%
		2016	9	9	**100,0%**	-	-	-	9,8	9,8	100,0%	10,5	11,1	95,1%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	24	7.674	**3,1‰**	-	-	-	57,8	10.778,5	5,4‰	140,4	10.640,6	13,2‰
		2015	198	7.713	**25,7‰**	-	-	-	141,8	9.923,0	14,3‰	205,4	10.956,5	18,7‰
		2016	0	7.281	**0,0‰**	-	-	-	93,0	9.511,8	9,8‰	143,4	11.319,0	12,7‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	18	**0,0‰**	-	-	-	0,8	21,5	34,9‰	2,2	25,7	85,2‰
		2015	2	23	**87,0‰**	-	-	-	2,3	28,3	79,6‰	3,3	30,4	108,8‰
		2016	0	15	**0,0‰**	-	-	-	1,0	25,8	38,8‰	3,3	32,3	100,8‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	6	105	**57,1‰**	-	-	-	2,8	125,8	21,9‰	2,4	121,4	20,1‰
		2015	4	89	**44,9‰**	-	-	-	3,8	121,8	30,8‰	3,1	141,3	22,1‰
		2016	5	96	**52,1‰**	-	-	-	5,5	134,8	40,8‰	3,7	149,7	24,6‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	28,7	60,0	**47,8%**	-	-	-	29,3	60,0	48,9%	32,3	60,0	53,8%
		2015	28,2	60,0	**47,0%**	-	-	-	30,0	60,0	50,0%	32,4	60,0	53,9%
		2016	27,6	60,0	**46,0%**	-	-	-	29,3	60,0	48,9%	31,7	60,0	52,8%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	53	78	**67,9%**	-	-	-	64,3	97,0	66,2%	65,3	90,5	72,2%
		2015	44	71	**62,0%**	-	-	-	58,8	87,5	67,1%	75,4	104,7	72,1%
		2016	54	78	**69,2%**	-	-	-	63,5	95,0	66,8%	79,3	111,0	71,5%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	46	78	**59,0%**	-	-	-	52,3	97,0	53,9%	55,5	90,5	61,3%
		2015	39	71	**54,9%**	-	-	-	49,3	87,5	56,3%	64,4	104,7	61,5%
		2016	45	78	**57,7%**	-	-	-	52,8	95,0	55,5%	66,7	111,0	60,1%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	46	78	**59,0%**	-	-	-	52,3	97,0	53,9%	55,6	90,5	61,4%
		2015	39	71	**54,9%**	-	-	-	48,3	87,5	55,1%	64,1	104,7	61,2%
		2016	46	78	**59,0%**	-	-	-	53,0	95,0	55,8%	66,9	111,0	60,3%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	30	78	**38,5%**	-	-	-	37,8	97,0	38,9%	42,1	90,5	46,5%
		2015	29	71	**40,8%**	-	-	-	33,3	87,5	38,0%	46,8	104,7	44,7%
		2016	24	78	**30,8%**	-	-	-	35,5	95,0	37,4%	48,3	111,0	43,5%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	32	78	**41,0%**	-	-	-	38,3	97,0	39,4%	42,4	90,5	46,8%
		2015	30	71	**42,3%**	-	-	-	33,5	87,5	38,3%	47,0	104,7	44,9%
		2016	26	78	**33,3%**	-	-	-	36,0	95,0	37,9%	48,7	111,0	43,9%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	28	61	**45,9%**	-	-	-	35,3	89,3	39,5%	35,9	87,1	41,2%
		2015	25	60	**41,7%**	-	-	-	36,3	85,8	42,3%	36,7	83,3	44,1%
		2016	28	66	**42,4%**	-	-	-	37,8	88,0	42,9%	36,9	88,9	41,6%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	13	20	**65,0%**	-	-	-	36,5	53,5	68,2%	45,0	65,5	68,7%
		2016	13	25	**52,0%**	-	-	-	43,0	57,8	74,5%	52,3	74,1	70,6%
		2017	33	44	**75,0%**	-	-	-	52,8	68,8	76,7%	61,5	81,8	75,2%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	810	810	**100,0%**	-	-	-	1.844,3	1.988,3	92,8%	1.628,0	1.873,9	86,9%
		2015	972	1.008	**96,4%**	-	-	-	1.676,3	1.793,3	93,5%	1.574,1	1.792,4	87,8%
		2016	1.044	1.188	**87,9%**	-	-	-	1.747,5	1.885,5	92,7%	1.513,0	1.770,8	85,4%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	58	78	**74,4%**	-	-	-	76,5	97,0	78,9%	73,1	90,5	80,8%
		2015	53	71	**74,6%**	-	-	-	66,8	87,5	76,3%	84,2	104,7	80,4%
		2016	58	78	**74,4%**	-	-	-	70,5	95,0	74,2%	89,9	111,0	81,0%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	16	60	**26,7%**	-	-	-	24,0	85,8	28,0%	24,7	83,3	29,7%
		2015	14	66	**21,2%**	-	-	-	22,8	88,0	25,9%	23,6	88,9	26,5%
		2016	18	78	**23,1%**	-	-	-	21,8	97,0	22,4%	27,5	90,5	30,4%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	3	78	**3,8%**	-	-	-	8,5	97,0	8,8%	4,9	90,5	5,5%
		2015	7	71	**9,9%**	-	-	-	4,8	87,5	5,4%	5,5	104,7	5,3%
		2016	2	78	**2,6%**	-	-	-	4,0	95,0	4,2%	5,9	111,0	5,3%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	20	61	**32,8%**	-	-	-	33,0	89,3	37,0%	32,1	87,1	36,9%
		2015	16	60	**26,7%**	-	-	-	28,0	85,8	32,7%	28,6	83,3	34,4%
		2016	19	66	**28,8%**	-	-	-	28,8	88,0	32,7%	32,6	88,9	36,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
		2015	16	20	**80,0%**	-	-	-	44,8	53,5	83,6%	56,2	65,5	85,7%

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	20	25	**80,0%**	-	-	-	52,3	57,8	90,5%	65,9	74,1	89,0%
		2017	39	44	**88,6%**	-	-	-	60,8	68,8	88,4%	73,8	81,8	90,2%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	331	6,8	**49,0**	-	-	-	467,5	16,6	28,2	512,4	15,6	32,8
		2015	349	8,4	**41,5**	-	-	-	473,8	14,9	31,7	538,8	14,9	36,1
		2016	362	9,9	**36,6**	-	-	-	477,0	15,7	30,4	572,8	14,8	38,8
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	120	3,5	**34,3**	-	-	-	152,3	5,1	29,9	160,1	4,6	34,8
		2015	101	3,6	**28,1**	-	-	-	146,3	8,0	18,4	179,8	5,3	34,2
		2016	108	3,6	**30,0**	-	-	-	151,0	8,1	18,6	191,0	5,1	37,2

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Filosofia
Città	FIRENZE
Codicione	0480106200500001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-5
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	6	6	6	5	5
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	33	33	33	33	35

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**81**	-	117,5	100,5
		2015	**91**	-	99,7	102,9
		2016	**104**	-	111,6	110,9
iC00b	Immatricolati puri ** (L;	2014	**67**	-	93,0	79,0
		2015	**72**	-	76,6	80,4

	LMCU)	2016	**83**	-	88,7	88,3
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**289**	-	396,3	321,4
		2015	**311**	-	346,6	318,2
		2016	**337**	-	364,0	341,1
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**220**	-	287,0	236,3
		2015	**230**	-	244,1	233,8
		2016	**246**	-	263,4	254,9
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**172**	-	220,3	184,8
		2015	**175**	-	187,3	183,8
		2016	**183**	-	201,9	200,1

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	124	220	**56,4%**	-	-	-	133,3	287,0	46,5%	116,4	236,3	49,3%
		2015	139	230	**60,4%**	-	-	-	117,7	244,1	48,2%	118,2	233,8	50,6%
		2016	139	246	**56,5%**	-	-	-	130,9	263,4	49,7%	126,8	254,9	49,7%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	26	53	**49,1%**	-	-	-	30,7	57,8	53,0%	27,9	49,7	56,2%
		2015	34	55	**61,8%**	-	-	-	28,0	54,7	51,2%	27,9	50,9	54,8%
		2016	20	39	**51,3%**	-	-	-	39,5	75,5	52,3%	31,2	57,6	54,2%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	75	81	**92,6%**	-	-	-	40,5	117,5	34,5%	29,1	100,5	28,9%
		2015	82	91	**90,1%**	-	-	-	33,7	99,7	33,8%	30,8	102,9	29,9%
		2016	97	104	**93,3%**	-	-	-	39,6	111,6	35,5%	36,6	110,9	33,0%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	220	22	**10,0**	-	-	-	246,0	17,7	13,9	241,9	19,9	12,1
		2015	230	24	**9,6**	-	-	-	297,1	20,0	14,9	264,8	20,3	13,0
		2016	246	23	**10,7**	-	-	-	376,7	22,9	16,5	297,4	21,1	14,1
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es.	2015	13	50	**26,0%**	-	-	-	10,8	44,8	24,2%	10,9	37,7	28,9%
		2016	11	49	**22,4%**	-	-	-	8,7	41,8	20,7%	9,8	38,4	25,5%

iC06	dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	8	27	**29,6%**	-	-	-	15,5	55,8	27,8%	12,9	41,0	31,4%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	9	50	**18,0%**	-	-	-	7,3	44,8	16,4%	8,4	38,6	21,8%
		2016	7	49	**14,3%**	-	-	-	6,5	41,8	15,5%	7,9	39,5	20,0%
		2017	7	27	**25,9%**	-	-	-	10,3	55,8	18,5%	9,5	42,1	22,7%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	9	45	**20,0%**	-	-	-	7,3	41,5	17,7%	8,4	36,4	23,1%
		2016	7	19	**36,8%**	-	-	-	6,5	14,8	43,8%	7,9	15,8	50,2%
		2017	7	10	**70,0%**	-	-	-	10,3	22,5	45,9%	9,5	17,6	54,3%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,1	6,2	97,7%	7,5	7,6	99,2%
		2015	9	9	**100,0%**	-	-	-	10,9	11,1	97,4%	10,3	10,5	98,2%
		2016	9	9	**100,0%**	-	-	-	10,0	10,3	97,2%	9,9	10,1	98,2%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli	2014	114	8.532	**13,4‰**	-	-	-	66,2	9.773,7	6,8‰	84,0	8.358,7	10,1‰

iC10	studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	96	8.937	**10,7‰**	-	-	-	76,7	8.682,8	8,8‰	113,3	8.459,8	13,4‰
		2016	114	9.309	**12,2‰**	-	-	-	95,1	9.433,2	10,1‰	144,2	9.199,4	15,7‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	26	**0,0‰**	-	-	-	2,0	30,7	65,2‰	2,1	27,9	73,7‰
		2015	9	34	**264,7‰**	-	-	-	3,2	28,0	113,1‰	2,6	27,9	91,7‰
		2016	3	20	**150,0‰**	-	-	-	2,7	39,5	67,5‰	2,8	31,2	88,5‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	2	81	**24,7‰**	-	-	-	1,5	117,5	12,8‰	1,6	100,5	15,8‰
		2015	3	91	**33,0‰**	-	-	-	1,7	99,7	17,2‰	1,7	102,9	16,5‰
		2016	3	104	**28,8‰**	-	-	-	0,9	111,6	7,7‰	1,7	110,9	15,3‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	41,1	60,0	**68,5%**	-	-	-	29,4	60,0	48,9%	32,8	60,0	54,6%
		2015	39,2	60,0	**65,3%**	-	-	-	33,2	60,0	55,3%	35,4	60,0	59,0%
		2016	40,3	60,0	**67,1%**	-	-	-	33,4	60,0	55,7%	34,4	60,0	57,3%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	51	67	**76,1%**	-	-	-	69,5	93,0	74,7%	57,9	79,0	73,3%
		2015	54	72	**75,0%**	-	-	-	59,7	76,6	78,0%	60,6	80,4	75,3%
		2016	64	83	**77,1%**	-	-	-	67,0	88,7	75,5%	65,1	88,3	73,8%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	49	67	**73,1%**	-	-	-	54,7	93,0	58,8%	49,2	79,0	62,2%
		2015	53	72	**73,6%**	-	-	-	49,0	76,6	64,0%	53,5	80,4	66,5%
		2016	57	83	**68,7%**	-	-	-	56,7	88,7	63,9%	57,1	88,3	64,6%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	50	67	**74,6%**	-	-	-	55,0	93,0	59,1%	49,4	79,0	62,5%
		2015	54	72	**75,0%**	-	-	-	49,0	76,6	64,0%	53,5	80,4	66,5%
		2016	57	83	**68,7%**	-	-	-	56,7	88,7	63,9%	57,1	88,3	64,7%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	41	67	**61,2%**	-	-	-	36,0	93,0	38,7%	35,1	79,0	44,4%
		2015	40	72	**55,6%**	-	-	-	32,9	76,6	42,9%	39,4	80,4	49,0%
		2016	47	83	**56,6%**	-	-	-	40,3	88,7	45,4%	41,6	88,3	47,1%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	41	67	**61,2%**	-	-	-	36,5	93,0	39,2%	35,3	79,0	44,6%
		2015	42	72	**58,3%**	-	-	-	33,1	76,6	43,3%	39,6	80,4	49,2%
		2016	47	83	**56,6%**	-	-	-	40,3	88,7	45,4%	41,8	88,3	47,3%
	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che	2014	34	63	**54,0%**	-	-	-	41,3	93,3	44,3%	34,6	76,7	45,1%

iC17	si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	39	67	**58,2%**	-	-	-	42,2	84,2	50,1%	34,9	73,1	47,7%
		2016	35	70	**50,0%**	-	-	-	43,2	85,8	50,3%	35,5	73,1	48,6%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	25	32	**78,1%**	-	-	-	33,2	45,5	72,9%	34,0	45,3	75,2%
		2016	18	29	**62,1%**	-	-	-	51,5	68,5	75,2%	42,0	55,5	75,7%
		2017	41	59	**69,5%**	-	-	-	48,2	66,0	73,0%	39,8	52,8	75,3%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	810	810	**100,0%**	-	-	-	1.144,6	1.237,4	92,5%	1.094,1	1.274,9	85,8%
		2015	1.008	1.008	**100,0%**	-	-	-	1.336,7	1.430,1	93,5%	1.149,4	1.340,4	85,7%
		2016	972	1.008	**96,4%**	-	-	-	1.307,6	1.555,4	84,1%	1.114,9	1.359,0	82,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	56	67	**83,6%**	-	-	-	78,3	93,0	84,2%	65,6	79,0	83,0%
		2015	61	72	**84,7%**	-	-	-	66,4	76,6	86,8%	68,3	80,4	84,9%
		2016	76	83	**91,6%**	-	-	-	76,1	88,7	85,8%	74,0	88,3	83,9%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	26	67	**38,8%**	-	-	-	28,8	84,2	34,3%	24,4	73,1	33,3%
		2015	25	70	**35,7%**	-	-	-	29,5	85,8	34,4%	26,1	73,1	35,7%
		2016	26	67	**38,8%**	-	-	-	28,2	93,0	30,3%	27,2	79,0	34,5%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	4	67	**6,0%**	-	-	-	3,0	93,0	3,2%	3,5	79,0	4,4%
		2015	3	72	**4,2%**	-	-	-	3,6	76,6	4,7%	3,9	80,4	4,9%
		2016	6	83	**7,2%**	-	-	-	5,6	88,7	6,3%	4,4	88,3	5,0%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	21	63	**33,3%**	-	-	-	30,5	93,3	32,7%	26,9	76,7	35,0%
		2015	20	67	**29,9%**	-	-	-	25,3	84,2	30,1%	25,2	73,1	34,4%
		2016	20	70	**28,6%**	-	-	-	27,5	85,8	32,0%	24,6	73,1	33,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	28	32	**87,5%**	-	-	-	39,2	45,5	86,1%	39,7	45,3	87,6%
		2016	25	29	**86,2%**	-	-	-	60,8	68,5	88,8%	49,8	55,5	89,6%

		2017	45	59	**76,3%**	-	-	-	55,2	66,0	83,6%	47,0	52,8	89,0%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	289	6,8	**42,8**	-	-	-	339,7	10,3	32,9	317,5	10,6	29,9
		2015	311	8,4	**37,0**	-	-	-	346,6	11,9	29,1	332,8	11,2	29,8
		2016	337	8,4	**40,1**	-	-	-	364,0	13,0	28,1	355,7	11,3	31,4
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	96	2,5	**38,4**	-	-	-	115,7	2,9	40,4	106,2	3,3	32,0
		2015	101	3,0	**33,7**	-	-	-	114,9	5,0	23,1	115,0	4,1	27,8
		2016	122	3,0	**40,7**	-	-	-	124,1	6,0	20,6	123,3	4,2	29,7

Breve commento
Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale
Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**
Elenco file con dati ANS visualizza
Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze umanistiche per la comunicazione
Città	FIRENZE
Codicione	0480106202000001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-20
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	11	11	11	11	11
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	49	49	47	47	50

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**200**	-	133,9	173,0
		2015	**224**	-	152,4	183,0
		2016	**241**	-	165,9	200,6
iC00b	Immatricolati puri ** (L;	2014	**162**	-	102,4	134,5
		2015	**183**	-	117,4	144,9

	LMCU)	2016	**204**	-	127,9	160,6
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**580**	-	478,2	549,4
		2015	**690**	-	497,8	577,2
		2016	**762**	-	525,4	601,7
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**448**	-	332,6	403,3
		2015	**555**	-	353,4	430,9
		2016	**578**	-	381,7	460,6
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**348**	-	242,2	311,6
		2015	**418**	-	260,8	338,0
		2016	**454**	-	286,9	366,2

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	223	448	**49,8%**	-	-	-	161,8	332,6	48,6%	211,6	403,3	52,5%
		2015	283	555	**51,0%**	-	-	-	177,6	353,4	50,3%	235,0	430,9	54,5%
		2016	316	578	**54,7%**	-	-	-	207,6	381,7	54,4%	265,5	460,6	57,6%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	39	75	**52,0%**	-	-	-	31,4	68,7	45,7%	49,2	93,0	52,9%
		2015	22	68	**32,4%**	-	-	-	35,6	86,8	41,0%	52,8	103,5	51,1%
		2016	42	75	**56,0%**	-	-	-	38,8	84,2	46,1%	57,3	107,8	53,1%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	169	200	**84,5%**	-	-	-	48,6	133,9	36,3%	52,8	173,0	30,5%
		2015	207	224	**92,4%**	-	-	-	56,7	152,4	37,2%	59,3	183,0	32,4%
		2016	228	241	**94,6%**	-	-	-	62,9	165,9	37,9%	65,8	200,6	32,8%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	448	18	**24,9**	-	-	-	389,8	19,4	20,1	424,6	17,7	24,0
		2015	555	18	**30,8**	-	-	-	397,2	19,0	20,9	448,2	17,6	25,5
		2016	578	17	**34,0**	-	-	-	423,2	19,2	22,1	497,0	18,3	27,1
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es.	2015	25	57	**43,9%**	-	-	-	22,5	56,7	39,6%	28,8	68,7	41,9%
		2016	26	60	**43,3%**	-	-	-	32,8	76,2	43,0%	35,0	78,1	44,9%

iC06	dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	20	58	**34,5%**	-	-	-	30,9	68,3	45,3%	35,1	75,1	46,8%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	21	57	**36,8%**	-	-	-	19,6	56,7	34,6%	26,6	71,8	37,1%
		2016	25	60	**41,7%**	-	-	-	28,1	76,2	36,9%	32,9	82,3	39,9%
		2017	12	58	**20,7%**	-	-	-	25,7	68,3	37,6%	32,3	79,0	40,9%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	21	49	**42,9%**	-	-	-	19,6	50,8	38,6%	26,6	65,8	40,5%
		2016	25	47	**53,2%**	-	-	-	28,1	48,6	57,8%	32,9	55,3	59,5%
		2017	12	41	**29,3%**	-	-	-	25,7	43,8	58,6%	32,3	53,0	61,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	6	**66,7%**	-	-	-	6,8	7,5	89,8%	6,5	7,4	87,5%
		2015	7	9	**77,8%**	-	-	-	8,8	9,7	90,1%	8,2	9,5	85,6%
		2016	7	9	**77,8%**	-	-	-	8,5	9,4	90,6%	8,2	9,8	84,5%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli	2014	72	16.269	**4,4‰**	-	-	-	162,4	12.029,8	13,5‰	197,2	15.101,0	13,1‰

iC10	studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	204	19.899	**10,3‰**	-	-	-	132,2	12.851,6	10,3‰	190,6	16.521,5	11,5‰
		2016	43	22.132	**1,9‰**	-	-	-	156,6	14.700,9	10,7‰	217,7	18.258,7	11,9‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	39	**0,0‰**	-	-	-	3,3	33,8	97,7‰	4,5	51,3	87,0‰
		2015	1	22	**45,5‰**	-	-	-	4,3	35,6	121,0‰	5,1	52,8	96,2‰
		2016	2	42	**47,6‰**	-	-	-	4,2	38,8	109,1‰	5,3	57,3	92,6‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	11	200	**55,0‰**	-	-	-	5,1	133,9	38,4‰	4,1	173,0	23,9‰
		2015	13	224	**58,0‰**	-	-	-	6,6	152,4	43,1‰	4,5	183,0	24,4‰
		2016	9	241	**37,3‰**	-	-	-	6,2	165,9	37,5‰	5,0	200,6	24,9‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	39,0	60,0	**65,1%**	-	-	-	33,6	60,0	55,9%	34,4	60,0	57,4%
		2015	34,4	60,0	**57,3%**	-	-	-	34,1	60,0	56,8%	35,9	60,0	59,8%
		2016	36,9	60,0	**61,6%**	-	-	-	35,9	60,0	59,8%	37,2	60,0	62,0%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	127	162	**78,4%**	-	-	-	75,4	102,4	73,7%	102,8	134,5	76,4%
		2015	128	183	**69,9%**	-	-	-	86,8	117,4	73,9%	113,4	144,9	78,3%
		2016	155	204	**76,0%**	-	-	-	94,6	127,9	73,9%	126,9	160,6	79,1%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	116	162	**71,6%**	-	-	-	68,1	102,4	66,5%	92,3	134,5	68,6%
		2015	116	183	**63,4%**	-	-	-	77,7	117,4	66,2%	103,0	144,9	71,1%
		2016	142	204	**69,6%**	-	-	-	86,8	127,9	67,8%	115,7	160,6	72,0%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	116	162	**71,6%**	-	-	-	68,1	102,4	66,6%	92,4	134,5	68,7%
		2015	116	183	**63,4%**	-	-	-	77,3	117,4	65,8%	103,0	144,9	71,1%
		2016	143	204	**70,1%**	-	-	-	86,9	127,9	67,9%	115,8	160,6	72,1%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	86	162	**53,1%**	-	-	-	47,4	102,4	46,3%	63,5	134,5	47,2%
		2015	93	183	**50,8%**	-	-	-	53,1	117,4	45,2%	72,2	144,9	49,8%
		2016	112	204	**54,9%**	-	-	-	63,1	127,9	49,4%	84,7	160,6	52,8%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	86	162	**53,1%**	-	-	-	47,4	102,4	46,3%	63,6	134,5	47,3%
		2015	94	183	**51,4%**	-	-	-	53,1	117,4	45,3%	72,4	144,9	50,0%
		2016	113	204	**55,4%**	-	-	-	63,3	127,9	49,5%	85,1	160,6	53,0%
	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che	2014	34	79	**43,0%**	-	-	-	43,6	107,9	40,4%	63,5	140,9	45,0%

iC17	si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	47	94	**50,0%**	-	-	-	44,6	100,5	44,4%	61,0	125,2	48,7%
		2016	74	145	**51,0%**	-	-	-	47,9	100,8	47,6%	66,6	133,4	49,9%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	20	46	**43,5%**	-	-	-	52,6	85,6	61,4%	56,2	91,1	61,6%
		2016	25	58	**43,1%**	-	-	-	48,5	81,2	59,8%	62,3	102,3	60,9%
		2017	51	100	**51,0%**	-	-	-	57,3	88,1	65,0%	63,8	100,5	63,5%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	615	750	**82,0%**	-	-	-	1.046,2	1.382,0	75,7%	898,4	1.326,9	67,7%
		2015	642	864	**74,3%**	-	-	-	1.022,8	1.326,6	77,1%	901,8	1.344,1	67,1%
		2016	594	864	**68,8%**	-	-	-	989,5	1.337,5	74,0%	924,5	1.385,7	66,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	139	162	**85,8%**	-	-	-	82,3	102,4	80,4%	112,1	134,5	83,3%
		2015	145	183	**79,2%**	-	-	-	95,9	117,4	81,6%	122,9	144,9	84,8%
		2016	167	204	**81,9%**	-	-	-	104,4	127,9	81,6%	137,6	160,6	85,7%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	24	94	**25,5%**	-	-	-	28,2	100,5	28,1%	43,4	125,2	34,7%
		2015	44	145	**30,3%**	-	-	-	30,9	100,8	30,7%	48,6	133,4	36,5%
		2016	46	162	**28,4%**	-	-	-	34,4	102,4	33,6%	52,5	134,5	39,0%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	9	162	**5,6%**	-	-	-	2,9	102,4	2,9%	4,1	134,5	3,1%
		2015	9	183	**4,9%**	-	-	-	4,4	117,4	3,8%	4,7	144,9	3,2%
		2016	6	204	**2,9%**	-	-	-	4,1	127,9	3,2%	5,4	160,6	3,4%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	28	79	**35,4%**	-	-	-	41,8	107,9	38,8%	51,9	140,9	36,9%
		2015	34	94	**36,2%**	-	-	-	37,0	100,5	36,8%	41,6	125,2	33,2%
		2016	45	145	**31,0%**	-	-	-	34,1	100,8	33,8%	43,6	133,4	32,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	35	46	**76,1%**	-	-	-	71,3	85,6	83,3%	77,5	91,1	85,0%
		2016	44	58	**75,9%**	-	-	-	69,3	81,2	85,3%	87,8	102,3	85,9%

		2017	74	100	**74,0%**	-	-	-	75,3	88,1	85,5%	86,4	100,5	86,0%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	580	6,3	**92,8**	-	-	-	485,2	11,5	42,1	556,4	11,1	50,3
		2015	690	7,2	**95,8**	-	-	-	491,8	11,1	44,5	579,4	11,2	51,7
		2016	762	7,2	**105,8**	-	-	-	511,2	11,1	45,9	625,7	11,5	54,2
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	221	2,5	**88,4**	-	-	-	151,6	3,7	40,8	188,4	3,6	52,6
		2015	260	3,0	**86,7**	-	-	-	160,9	3,8	42,4	194,5	3,6	54,2
		2016	263	3,0	**87,7**	-	-	-	171,7	4,5	38,2	220,1	3,9	56,2

Breve commento
Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale
Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**
Elenco file con dati ANS visualizza
Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Lettere
Città	FIRENZE
Codicione	0480106201000003
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-10
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	16	16	16	16	16
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	48	48	48	47	47

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**148**	-	125,1	164,7
		2015	**152**	-	119,8	160,3
		2016	**162**	-	128,1	165,0
iC00b	Immatricolati puri ** (L;	2014	**137**	-	96,5	129,5
		2015	**127**	-	96,7	128,3

	LMCU)	2016	**143**	-	102,9	134,5
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**522**	-	409,1	549,7
		2015	**531**	-	412,6	550,4
		2016	**543**	-	414,9	559,2
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**374**	-	293,8	379,7
		2015	**372**	-	290,8	379,1
		2016	**404**	-	310,1	402,2
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**305**	-	222,4	297,8
		2015	**312**	-	222,9	300,5
		2016	**338**	-	240,8	323,9

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	206	374	**55,1%**	-	-	-	143,9	293,8	49,0%	179,1	379,7	47,2%
		2015	206	372	**55,4%**	-	-	-	142,1	290,8	48,9%	180,7	379,1	47,7%
		2016	222	404	**55,0%**	-	-	-	153,5	310,1	49,5%	193,4	402,2	48,1%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	32	68	**47,1%**	-	-	-	30,4	58,8	51,7%	40,4	83,2	48,6%
		2015	37	80	**46,3%**	-	-	-	33,1	67,2	49,3%	41,3	89,6	46,1%
		2016	57	113	**50,4%**	-	-	-	36,6	74,1	49,4%	45,5	95,5	47,7%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	141	148	**95,3%**	-	-	-	49,3	125,1	39,4%	42,8	164,7	26,0%
		2015	139	152	**91,4%**	-	-	-	48,4	119,8	40,4%	45,4	160,3	28,3%
		2016	156	162	**96,3%**	-	-	-	52,5	128,1	41,0%	47,6	165,0	28,9%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	374	30	**12,5**	-	-	-	319,5	32,8	9,7	411,5	33,2	12,4
		2015	372	30	**12,4**	-	-	-	315,0	29,6	10,7	417,0	31,4	13,3
		2016	404	27	**15,0**	-	-	-	316,2	28,8	11,0	424,9	31,1	13,7
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita	2015	12	57	**21,1%**	-	-	-	9,9	46,0	21,6%	16,3	64,6	25,2%
		2016	20	67	**29,9%**	-	-	-	12,8	53,7	23,9%	18,4	72,0	25,6%

iC06	(es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	30	82	**36,6%**	-	-	-	15,2	50,5	30,0%	20,1	67,9	29,6%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	57	**8,8%**	-	-	-	6,5	46,0	14,1%	11,2	66,5	16,8%
		2016	15	67	**22,4%**	-	-	-	8,5	53,7	15,8%	13,3	74,5	17,8%
		2017	17	82	**20,7%**	-	-	-	9,3	50,5	18,4%	13,3	70,4	18,9%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	5	52	**9,6%**	-	-	-	6,5	43,1	15,0%	11,2	63,1	17,7%
		2016	15	21	**71,4%**	-	-	-	8,5	18,0	47,1%	13,3	25,1	52,9%
		2017	17	32	**53,1%**	-	-	-	9,3	20,4	45,7%	13,3	26,5	50,2%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	6	6	**100,0%**	-	-	-	8,0	8,2	97,3%	8,8	8,9	98,6%
		2015	9	9	**100,0%**	-	-	-	9,3	9,6	96,5%	10,9	11,1	98,4%
		2016	9	9	**100,0%**	-	-	-	9,5	9,7	97,7%	10,7	10,9	98,1%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	30	14.163	**2,1‰**	-	-	-	45,1	10.542,6	4,3‰	109,0	13.456,1	8,1‰
		2015	36	14.472	**2,5‰**	-	-	-	85,7	10.580,5	8,1‰	135,2	13.500,7	10,0‰
		2016	66	15.597	**4,2‰**	-	-	-	109,5	11.415,0	9,6‰	146,4	14.483,0	10,1‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	2	32	**62,5‰**	-	-	-	1,1	30,4	34,7‰	2,0	40,4	50,4‰
		2015	0	37	**0,0‰**	-	-	-	1,1	33,1	33,6‰	2,4	41,3	59,0‰
		2016	1	57	**17,5‰**	-	-	-	2,4	36,6	66,8‰	3,2	45,5	69,6‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	14	148	**94,6‰**	-	-	-	6,6	125,1	52,7‰	3,3	164,7	19,9‰
		2015	4	152	**26,3‰**	-	-	-	4,4	119,8	36,3‰	2,4	160,3	15,1‰
		2016	10	162	**61,7‰**	-	-	-	6,0	128,1	46,9‰	2,4	165,0	14,8‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	31,9	60,0	**53,2%**	-	-	-	32,7	60,0	54,5%	33,2	60,0	55,3%
		2015	33,4	60,0	**55,7%**	-	-	-	32,9	60,0	54,9%	33,1	60,0	55,2%
		2016	35,3	60,0	**58,8%**	-	-	-	32,4	60,0	54,0%	33,7	60,0	56,2%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	107	137	**78,1%**	-	-	-	71,9	96,5	74,5%	99,5	129,5	76,8%
		2015	95	127	**74,8%**	-	-	-	72,8	96,7	75,2%	98,7	128,3	77,0%
		2016	109	143	**76,2%**	-	-	-	78,9	102,9	76,7%	106,0	134,5	78,8%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	91	137	**66,4%**	-	-	-	62,0	96,5	64,2%	85,7	129,5	66,2%
		2015	81	127	**63,8%**	-	-	-	62,9	96,7	65,0%	84,8	128,3	66,1%
		2016	94	143	**65,7%**	-	-	-	67,1	102,9	65,1%	91,9	134,5	68,3%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	92	137	**67,2%**	-	-	-	62,2	96,5	64,4%	85,8	129,5	66,3%
		2015	81	127	**63,8%**	-	-	-	62,9	96,7	65,0%	84,8	128,3	66,1%
		2016	94	143	**65,7%**	-	-	-	67,1	102,9	65,1%	92,0	134,5	68,4%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	55	137	**40,1%**	-	-	-	39,8	96,5	41,2%	54,5	129,5	42,1%
		2015	58	127	**45,7%**	-	-	-	39,8	96,7	41,1%	55,2	128,3	43,0%
		2016	71	143	**49,7%**	-	-	-	41,1	102,9	39,9%	59,4	134,5	44,1%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	55	137	**40,1%**	-	-	-	39,8	96,5	41,2%	54,6	129,5	42,2%
		2015	58	127	**45,7%**	-	-	-	39,8	96,7	41,1%	55,3	128,3	43,1%
		2016	71	143	**49,7%**	-	-	-	41,1	102,9	39,9%	59,5	134,5	44,2%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	49	114	**43,0%**	-	-	-	44,4	93,8	47,3%	55,7	123,1	45,2%
		2015	76	120	**63,3%**	-	-	-	42,9	90,2	47,5%	57,3	122,0	47,0%
		2016	57	104	**54,8%**	-	-	-	44,6	93,3	47,8%	56,9	119,6	47,6%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	32	51	**62,7%**	-	-	-	43,4	61,8	70,1%	57,4	83,3	68,9%
		2016	52	77	**67,5%**	-	-	-	49,2	68,5	71,8%	64,2	92,5	69,4%
		2017	61	82	**74,4%**	-	-	-	50,0	68,4	73,1%	63,6	90,9	69,9%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	1.050	1.140	**92,1%**	-	-	-	1.792,8	2.052,9	87,3%	1.832,9	2.172,2	84,4%
		2015	1.356	1.428	**95,0%**	-	-	-	1.555,2	1.824,3	85,3%	1.729,3	2.068,1	83,6%
		2016	1.104	1.416	**78,0%**	-	-	-	1.559,9	1.849,6	84,3%	1.735,2	2.137,7	81,2%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	120	137	**87,6%**	-	-	-	81,9	96,5	84,8%	112,0	129,5	86,5%
		2015	107	127	**84,3%**	-	-	-	84,2	96,7	87,0%	112,2	128,3	87,4%
		2016	126	143	**88,1%**	-	-	-	89,9	102,9	87,3%	119,1	134,5	88,5%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	48	120	**40,0%**	-	-	-	29,0	90,2	32,1%	37,9	122,0	31,1%
		2015	44	104	**42,3%**	-	-	-	29,9	93,3	32,1%	38,5	119,6	32,2%
		2016	44	137	**32,1%**	-	-	-	32,8	96,5	34,0%	42,0	129,5	32,4%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	7	137	**5,1%**	-	-	-	5,3	96,5	5,5%	6,7	129,5	5,2%
		2015	10	127	**7,9%**	-	-	-	6,6	96,7	6,9%	7,3	128,3	5,7%
		2016	8	143	**5,6%**	-	-	-	5,9	102,9	5,7%	7,3	134,5	5,4%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	36	114	**31,6%**	-	-	-	30,2	93,8	32,2%	40,0	123,1	32,5%
		2015	35	120	**29,2%**	-	-	-	29,8	90,2	33,0%	38,6	122,0	31,6%
		2016	30	104	**28,8%**	-	-	-	32,8	93,3	35,1%	37,5	119,6	31,3%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
		2015	40	51	**78,4%**	-	-	-	53,2	61,8	86,0%	72,7	83,3	87,2%

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	63	77	**81,8%**	-	-	-	60,1	68,5	87,7%	81,7	92,5	88,3%
		2017	69	82	**84,1%**	-	-	-	60,3	68,4	88,1%	80,1	90,9	88,1%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	522	9,5	**54,9**	-	-	-	409,1	17,1	23,9	561,5	18,1	31,0
		2015	531	11,9	**44,6**	-	-	-	412,6	15,2	27,1	571,6	17,2	33,2
		2016	543	11,8	**46,0**	-	-	-	414,9	15,4	26,9	580,8	17,8	32,6
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	169	5,0	**33,8**	-	-	-	129,6	5,1	25,3	172,2	6,1	28,1
		2015	162	5,4	**30,3**	-	-	-	126,4	5,9	21,4	171,4	6,4	27,0
		2016	177	4,7	**37,7**	-	-	-	130,1	6,3	20,8	174,9	6,2	28,1

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Filologia moderna
Città	FIRENZE
Codicione	0480107301500001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-14
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	12	12	12	12	12
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	45	45	45	45	47

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**64**	-	52,8	67,1
		2015	**71**	-	51,4	65,2
		2016	**78**	-	57,2	70,7
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**58**	-	46,4	60,4
		2015	**68**	-	46,2	59,3
		2016	**69**	-	51,1	64,4
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**181**	-	144,5	182,9
		2015	**200**	-	147,6	176,8
		2016	**216**	-	154,6	184,0
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**101**	-	100,2	131,8
		2015	**133**	-	100,5	125,0
		2016	**146**	-	105,9	131,7
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**96**	-	92,2	121,8
		2015	**125**	-	91,7	116,2
		2016	**137**	-	97,7	122,4

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	51	101	**50,5%**	-	-	-	48,8	100,2	48,7%	68,6	131,8	52,1%
		2015	58	133	**43,6%**	-	-	-	52,5	100,5	52,3%	64,9	125,0	51,9%
		2016	58	146	**39,7%**	-	-	-	54,8	105,9	51,8%	68,1	131,7	51,7%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	15	61	**24,6%**	-	-	-	17,8	40,5	44,1%	30,3	55,3	54,7%
		2015	6	48	**12,5%**	-	-	-	15,9	40,2	39,7%	30,2	57,3	52,8%
		2016	7	36	**19,4%**	-	-	-	17,8	39,6	45,0%	30,9	56,7	54,5%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	15	64	**23,4%**	-	-	-	11,1	52,8	21,0%	12,9	67,1	19,2%
		2015	19	71	**26,8%**	-	-	-	14,1	51,4	27,4%	14,0	65,2	21,4%
		2016	19	78	**24,4%**	-	-	-	15,2	57,2	26,5%	15,7	70,7	22,2%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	101	15	**6,7**	-	-	-	104,5	16,6	6,3	130,1	16,1	8,1
		2015	133	17	**7,8**	-	-	-	104,8	16,7	6,3	126,0	15,9	7,9
		2016	146	12	**12,2**	-	-	-	110,2	17,5	6,3	132,8	16,7	8,0
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	17	23	**73,9%**	-	-	-	11,9	16,6	71,7%	18,2	25,5	71,6%
		2016	21	30	**70,0%**	-	-	-	17,4	21,9	79,5%	23,3	30,8	75,7%
		2017	31	40	**77,5%**	-	-	-	17,4	22,5	77,5%	23,4	29,6	78,8%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	17	23	**73,9%**	-	-	-	11,6	16,6	69,5%	17,1	25,3	67,7%
		2016	21	30	**70,0%**	-	-	-	17,1	21,9	77,9%	22,5	30,6	73,5%
		2017	31	40	**77,5%**	-	-	-	16,6	22,5	74,1%	22,4	29,7	75,3%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	17	20	**85,0%**	-	-	-	11,6	15,0	77,1%	17,1	23,3	73,6%
		2016	21	30	**70,0%**	-	-	-	17,1	21,6	79,1%	22,5	29,6	76,1%
		2017	31	39	**79,5%**	-	-	-	16,6	21,4	77,7%	22,4	28,5	78,6%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	5,6	5,9	95,4%	5,4	5,8	93,8%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,5	6,8	96,6%	6,6	7,0	94,2%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,3	6,5	96,5%	6,4	6,9	92,6%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	171,27	150,00	**1,1**	-	-	-	157,2	156,3	1,0	161,8	160,3	1,0
		2015	160,17	144,00	**1,1**	-	-	-	156,3	157,5	1,0	155,5	154,4	1,0
		2016	135,83	120,00	**1,1**	-	-	-	160,4	159,2	1,0	171,6	170,1	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli	2014	0	3.888	**0,0‰**	-	-	-	52,9	3.691,1	14,3‰	83,9	5.114,6	16,4‰

iC10	studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	0	4.614	**0,0‰**	-	-	-	86,4	3.899,2	22,2‰	100,3	4.879,4	20,6‰
		2016	42	5.244	**8,0‰**	-	-	-	107,8	4.104,9	26,3‰	122,3	5.132,6	23,8‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	15	**0,0‰**	-	-	-	0,9	17,8	51,7‰	1,6	30,3	54,1‰
		2015	0	6	**0,0‰**	-	-	-	1,4	15,9	87,0‰	1,9	30,2	62,5‰
		2016	1	7	**142,9‰**	-	-	-	1,0	17,8	56,0‰	2,2	30,9	72,6‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	4	64	**62,5‰**	-	-	-	0,9	52,8	17,5‰	0,7	67,1	10,6‰
		2015	4	71	**56,3‰**	-	-	-	1,2	51,4	22,5‰	1,3	65,2	19,8‰
		2016	2	78	**25,6‰**	-	-	-	0,8	57,2	13,4‰	1,2	70,7	16,9‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	34,9	60,0	**58,1%**	-	-	-	38,8	60,0	64,7%	39,4	60,0	65,6%
		2015	31,9	60,0	**53,1%**	-	-	-	39,3	60,0	65,5%	39,7	60,0	66,2%
		2016	37,8	60,0	**63,0%**	-	-	-	40,4	60,0	67,4%	39,8	60,0	66,3%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	56	58	**96,6%**	-	-	-	44,5	46,4	96,0%	58,0	60,4	96,1%
		2015	65	68	**95,6%**	-	-	-	44,8	46,2	96,8%	57,6	59,3	97,2%
		2016	67	69	**97,1%**	-	-	-	48,5	51,1	95,0%	62,4	64,4	96,8%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	45	58	**77,6%**	-	-	-	37,5	46,4	80,8%	50,4	60,4	83,6%
		2015	52	68	**76,5%**	-	-	-	37,9	46,2	82,0%	50,7	59,3	85,6%
		2016	57	69	**82,6%**	-	-	-	43,0	51,1	84,2%	54,9	64,4	85,2%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	45	58	**77,6%**	-	-	-	37,5	46,4	80,9%	50,5	60,4	83,7%
		2015	54	68	**79,4%**	-	-	-	38,2	46,2	82,7%	50,9	59,3	85,9%
		2016	59	69	**85,5%**	-	-	-	43,2	51,1	84,5%	55,0	64,4	85,4%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	24	58	**41,4%**	-	-	-	22,9	46,4	49,4%	32,0	60,4	53,1%
		2015	24	68	**35,3%**	-	-	-	23,5	46,2	50,9%	31,2	59,3	52,7%
		2016	28	69	**40,6%**	-	-	-	27,6	51,1	54,1%	34,7	64,4	53,9%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	24	58	**41,4%**	-	-	-	23,0	46,4	49,6%	32,1	60,4	53,1%
		2015	25	68	**36,8%**	-	-	-	23,4	46,2	50,6%	31,2	59,3	52,7%
		2016	28	69	**40,6%**	-	-	-	27,7	51,1	54,2%	34,8	64,4	54,0%
	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si	2014	38	70	**54,3%**	-	-	-	30,7	45,5	67,4%	45,4	60,5	75,1%

iC17	laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	22	37	**59,5%**	-	-	-	31,8	46,0	69,1%	49,0	64,4	76,1%
		2016	40	58	**69,0%**	-	-	-	31,8	46,4	68,7%	45,3	60,4	75,1%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	22	28	**78,6%**	-	-	-	25,5	33,8	75,2%	36,8	48,2	76,3%
		2016	16	24	**66,7%**	-	-	-	25,9	33,8	76,6%	41,0	52,6	77,8%
		2017	36	47	**76,6%**	-	-	-	25,8	32,6	79,1%	32,9	42,4	77,7%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	690	750	**92,0%**	-	-	-	855,3	959,8	89,1%	804,1	993,8	80,9%
		2015	792	864	**91,7%**	-	-	-	827,0	996,2	83,0%	789,8	998,2	79,1%
		2016	648	792	**81,8%**	-	-	-	873,7	1.056,6	82,7%	816,6	1.024,0	79,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	56	58	**96,6%**	-	-	-	45,1	46,4	97,2%	58,6	60,4	97,1%
		2015	67	68	**98,5%**	-	-	-	45,3	46,2	98,0%	58,1	59,3	98,1%
		2016	67	69	**97,1%**	-	-	-	49,4	51,1	96,7%	63,0	64,4	97,8%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	6	37	**16,2%**	-	-	-	17,0	46,0	37,0%	30,4	64,4	47,2%
		2015	16	58	**27,6%**	-	-	-	18,5	46,4	39,8%	29,0	60,4	48,1%
		2016	13	68	**19,1%**	-	-	-	19,5	46,2	42,1%	27,1	59,3	45,7%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	58	**0,0%**	-	-	-	0,4	46,4	0,8%	0,4	60,4	0,7%
		2015	2	68	**2,9%**	-	-	-	0,3	46,2	0,7%	0,2	59,3	0,4%
		2016	0	69	**0,0%**	-	-	-	0,4	51,1	0,8%	0,3	64,4	0,5%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	7	70	**10,0%**	-	-	-	3,7	45,5	8,1%	3,4	60,5	5,6%
		2015	1	37	**2,7%**	-	-	-	3,1	46,0	6,7%	3,5	64,4	5,5%
		2016	3	58	**5,2%**	-	-	-	3,3	46,4	7,1%	4,0	60,4	6,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	26	28	**92,9%**	-	-	-	29,8	33,8	88,0%	43,3	48,2	89,7%
		2016	21	24	**87,5%**	-	-	-	29,8	33,8	88,2%	47,8	52,6	90,9%

		2017	42	47	**89,4%**	-	-	-	29,4	32,6	90,0%	38,7	42,4	91,5%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	25	49	**51,0%**	-	-	-	11,4	25,2	45,1%	18,1	36,4	49,6%
		2016	26	40	**65,0%**	-	-	-	12,2	24,5	49,6%	19,7	37,3	52,8%
		2017	16	21	**76,2%**	-	-	-	13,9	24,9	55,9%	20,9	36,2	57,6%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	23	49	**46,9%**	-	-	-	9,8	25,2	39,0%	15,5	35,8	43,3%
		2016	23	40	**57,5%**	-	-	-	9,8	24,5	40,0%	16,5	37,0	44,8%
		2017	14	21	**66,7%**	-	-	-	11,9	24,9	47,6%	18,2	36,2	50,2%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	23	42	**54,8%**	-	-	-	9,8	21,1	46,6%	15,5	29,7	52,2%
		2016	23	36	**63,9%**	-	-	-	9,8	22,6	43,5%	16,5	34,1	48,5%
		2017	14	20	**70,0%**	-	-	-	11,9	22,2	53,5%	18,2	33,1	54,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	181	6,3	**29,0**	-	-	-	144,5	8,0	18,1	168,0	8,3	20,3
		2015	200	7,2	**27,8**	-	-	-	147,6	8,3	17,8	165,9	8,3	19,9
		2016	216	6,6	**32,7**	-	-	-	154,6	8,8	17,6	172,7	8,5	20,2
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	64	3,8	**17,1**	-	-	-	56,2	5,3	10,7	62,7	5,3	11,7
		2015	71	4,5	**15,8**	-	-	-	55,1	6,2	8,9	61,7	5,6	11,1
		2016	76	4,5	**16,9**	-	-	-	59,2	6,4	9,3	67,8	5,5	12,2

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Filologia, letteratura e storia dell'antichità
Città	FIRENZE
Codicione	0480107301600001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-15
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	5	5	5	4	4
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	19	19	18	17	19

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**13**	-	19,6	22,4
		2015	**17**	-	19,8	21,3
		2016	**15**	-	19,3	22,3
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**13**	-	18,8	21,3
		2015	**17**	-	18,7	20,2
		2016	**16**	-	18,1	21,4
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**64**	-	56,3	62,1
		2015	**51**	-	55,9	61,4
		2016	**47**	-	54,1	61,2
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**33**	-	39,3	44,8
		2015	**29**	-	39,0	42,8
		2016	**32**	-	38,4	43,6
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**33**	-	37,3	42,5
		2015	**29**	-	37,2	41,0
		2016	**32**	-	36,1	41,6

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	23	33	**69,7%**	-	-	-	24,0	39,3	61,0%	26,3	44,8	58,7%
		2015	16	29	**55,2%**	-	-	-	20,3	39,0	52,1%	25,4	42,8	59,4%
		2016	15	32	**46,9%**	-	-	-	21,6	38,4	56,1%	25,1	43,6	57,5%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	10	16	**62,5%**	-	-	-	10,0	17,3	57,7%	10,6	18,8	56,7%
		2015	4	31	**12,9%**	-	-	-	7,8	19,7	39,5%	11,0	21,0	52,5%
		2016	5	15	**33,3%**	-	-	-	8,9	17,3	51,3%	11,3	21,4	52,6%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	2	13	**15,4%**	-	-	-	3,3	19,6	17,0%	3,6	22,4	16,1%
		2015	2	17	**11,8%**	-	-	-	3,2	19,8	16,3%	3,3	21,3	15,6%
		2016	3	15	**20,0%**	-	-	-	3,2	19,3	16,7%	3,3	22,3	14,7%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	33	14	**2,4**	-	-	-	53,2	15,5	3,4	63,0	13,7	4,6
		2015	29	13	**2,2**	-	-	-	50,3	15,3	3,3	57,4	15,4	3,7
		2016	32	11	**2,9**	-	-	-	47,7	13,5	3,5	55,7	14,4	3,9
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	7	7	**100,0%**	-	-	-	8,2	10,4	78,8%	9,9	13,7	72,4%
		2016	9	11	**81,8%**	-	-	-	8,6	11,7	73,2%	12,0	15,4	77,5%
		2017	9	11	**81,8%**	-	-	-	12,0	15,9	75,7%	12,9	16,1	79,9%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	7	7	**100,0%**	-	-	-	7,8	10,4	75,0%	9,6	13,9	68,5%
		2016	9	11	**81,8%**	-	-	-	8,3	11,7	70,7%	11,2	15,3	73,4%
		2017	8	11	**72,7%**	-	-	-	11,3	15,9	71,2%	12,7	16,5	76,7%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	7	7	**100,0%**	-	-	-	7,8	8,6	90,7%	9,6	12,2	78,2%
		2016	9	10	**90,0%**	-	-	-	8,3	10,6	78,4%	11,2	14,4	77,8%
		2017	8	11	**72,7%**	-	-	-	11,3	14,3	79,0%	12,7	15,5	81,6%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	5,8	5,8	100,0%	5,0	5,2	96,6%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,2	6,2	100,0%	6,2	6,5	95,8%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,2	6,2	100,0%	6,0	6,4	94,1%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	127,94	114,00	**1,1**	-	-	-	162,3	164,0	1,0	128,1	129,8	1,0
		2015	120,26	108,00	**1,1**	-	-	-	147,0	148,5	1,0	138,2	139,0	1,0
		2016	118,41	108,00	**1,1**	-	-	-	124,1	125,4	1,0	126,9	126,9	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
	2014	54	1.581	**34,2‰**	-	-	-	26,7	1.656,3	16,1‰	31,1	1.861,3	16,7‰

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	0	1.200	**0,0‰**	-	-	-	15,1	1.596,4	9,5‰	39,2	1.796,9	21,8‰
		2016	12	1.245	**9,6‰**	-	-	-	15,3	1.638,9	9,4‰	48,0	1.841,7	26,1‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	2	10	**200,0‰**	-	-	-	0,6	10,0	55,6‰	0,9	11,0	81,5‰
		2015	2	4	**500,0‰**	-	-	-	0,8	8,8	85,7‰	1,0	11,4	87,6‰
		2016	1	5	**200,0‰**	-	-	-	0,8	10,0	75,0‰	1,0	12,1	85,8‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	0	13	**0,0‰**	-	-	-	0,2	19,6	11,4‰	0,1	22,4	3,0‰
		2015	0	17	**0,0‰**	-	-	-	0,1	19,8	5,6‰	0,1	21,3	4,5‰
		2016	0	15	**0,0‰**	-	-	-	0,2	19,3	11,5‰	0,1	22,3	4,3‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	41,1	60,0	**68,5%**	-	-	-	44,8	60,0	74,7%	42,4	59,9	70,8%
		2015	31,9	60,0	**53,2%**	-	-	-	41,2	60,0	68,6%	42,4	59,9	70,8%
		2016	30,4	60,0	**50,6%**	-	-	-	46,0	60,0	76,7%	43,0	59,9	71,8%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	13	13	**100,0%**	-	-	-	18,1	18,8	96,4%	20,9	21,3	98,0%
		2015	16	17	**94,1%**	-	-	-	17,9	18,7	95,8%	19,8	20,2	97,8%
		2016	16	16	**100,0%**	-	-	-	17,0	18,1	93,9%	20,6	21,4	96,7%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	13	13	**100,0%**	-	-	-	16,2	18,8	86,4%	18,8	21,3	88,3%
		2015	15	17	**88,2%**	-	-	-	16,1	18,7	86,3%	18,0	20,2	88,8%
		2016	14	16	**87,5%**	-	-	-	14,8	18,1	81,6%	18,6	21,4	87,0%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	13	13	**100,0%**	-	-	-	16,3	18,8	87,0%	19,0	21,3	88,9%
		2015	15	17	**88,2%**	-	-	-	15,9	18,7	85,1%	18,0	20,2	89,0%
		2016	14	16	**87,5%**	-	-	-	14,8	18,1	81,6%	18,7	21,4	87,5%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	8	13	**61,5%**	-	-	-	11,9	18,8	63,3%	12,9	21,3	60,5%
		2015	5	17	**29,4%**	-	-	-	8,8	18,7	47,0%	11,4	20,2	56,1%
		2016	4	16	**25,0%**	-	-	-	8,6	18,1	47,2%	11,5	21,4	54,1%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	8	13	**61,5%**	-	-	-	11,9	18,8	63,3%	13,0	21,3	60,8%
		2015	5	17	**29,4%**	-	-	-	8,4	18,7	45,2%	11,4	20,2	56,5%
		2016	4	16	**25,0%**	-	-	-	8,7	18,1	47,9%	11,6	21,4	54,5%
	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si	2014	18	21	**85,7%**	-	-	-	17,6	21,4	82,5%	18,7	22,9	81,6%

iC17	laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	17	19	**89,5%**	-	-	-	14,6	18,8	78,0%	19,1	23,3	81,9%
		2016	10	13	**76,9%**	-	-	-	15,0	18,8	79,9%	17,5	21,3	81,9%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	16	22	**72,7%**	-	-	-	18,3	22,5	81,5%	17,9	22,5	79,6%
		2016	9	13	**69,2%**	-	-	-	16,3	21,0	77,8%	19,9	25,0	79,8%
		2017	7	11	**63,6%**	-	-	-	15,1	18,3	82,8%	18,9	24,5	77,1%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	540	570	**94,7%**	-	-	-	781,0	872,0	89,6%	672,9	751,9	89,5%
		2015	576	648	**88,9%**	-	-	-	740,0	869,7	85,1%	711,7	824,6	86,3%
		2016	576	648	**88,9%**	-	-	-	647,0	750,3	86,2%	661,7	774,9	85,4%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	13	13	**100,0%**	-	-	-	18,2	18,8	97,0%	21,1	21,3	98,9%
		2015	17	17	**100,0%**	-	-	-	18,3	18,7	98,2%	20,1	20,2	99,2%
		2016	16	16	**100,0%**	-	-	-	17,4	18,1	96,3%	20,9	21,4	98,0%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	6	19	**31,6%**	-	-	-	7,4	18,8	39,3%	11,5	23,3	49,3%
		2015	6	13	**46,2%**	-	-	-	9,0	18,8	47,9%	10,8	21,3	50,6%
		2016	3	17	**17,6%**	-	-	-	7,9	18,7	42,3%	9,6	20,2	47,5%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	13	**0,0%**	-	-	-	0,1	18,8	0,6%	0,1	21,3	0,6%
		2015	0	17	**0,0%**	-	-	-	0,2	18,7	1,2%	0,2	20,2	1,0%
		2016	0	16	**0,0%**	-	-	-	0,3	18,1	1,8%	0,2	21,4	0,9%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	0	21	**0,0%**	-	-	-	0,6	21,4	2,9%	0,5	22,9	2,3%
		2015	0	19	**0,0%**	-	-	-	0,8	18,8	4,0%	0,8	23,3	3,2%
		2016	0	13	**0,0%**	-	-	-	0,6	18,8	3,0%	0,5	21,3	2,3%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	20	22	**90,9%**	-	-	-	20,2	22,5	89,6%	20,7	22,5	91,8%
		2016	12	13	**92,3%**	-	-	-	19,2	21,0	91,3%	23,1	25,0	92,6%

		2017	11	11	**100,0%**	-	-	-	17,3	18,3	94,5%	22,4	24,5	91,3%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	11	**36,4%**	-	-	-	8,0	16,3	49,1%	9,6	18,5	52,0%
		2016	16	27	**59,3%**	-	-	-	12,6	20,3	62,0%	12,0	21,1	57,1%
		2017	5	8	**62,5%**	-	-	-	9,7	16,6	58,6%	12,7	20,5	62,1%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	11	**36,4%**	-	-	-	7,3	16,3	44,7%	8,5	18,6	45,5%
		2016	15	27	**55,6%**	-	-	-	10,7	20,3	52,8%	9,9	21,3	46,5%
		2017	3	8	**37,5%**	-	-	-	7,6	16,6	45,7%	11,2	21,0	53,4%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	4	9	**44,4%**	-	-	-	7,3	12,6	58,0%	8,5	14,8	57,2%
		2016	15	24	**62,5%**	-	-	-	10,7	18,3	58,6%	10,4	20,5	50,7%
		2017	3	7	**42,9%**	-	-	-	7,6	14,3	53,0%	11,2	18,7	60,1%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	64	4,8	**13,5**	-	-	-	71,7	7,3	9,9	84,5	6,3	13,5
		2015	51	5,4	**9,4**	-	-	-	70,3	7,2	9,7	81,6	6,9	11,9
		2016	47	5,4	**8,7**	-	-	-	68,3	6,3	10,9	78,5	6,5	12,2
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	13	3,8	**3,5**	-	-	-	27,7	5,0	5,5	30,9	3,9	7,8
		2015	16	4,2	**3,8**	-	-	-	25,8	5,5	4,7	27,9	4,4	6,4
		2016	16	4,2	**3,8**	-	-	-	24,5	5,1	4,8	28,8	4,4	6,6

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Archeologia
Città	FIRENZE
Codicione	0480107300300001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-2
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	8	8	8	8	8
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	32	32	33	34	34

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**24**	-	33,4	30,7
		2015	**29**	-	30,0	28,9
		2016	**24**	-	31,4	26,7
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**24**	-	29,5	28,1
		2015	**29**	-	26,8	26,0
		2016	**23**	-	28,0	24,3
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**74**	-	114,8	83,1
		2015	**87**	-	98,8	85,2
		2016	**91**	-	97,3	83,7
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**44**	-	70,8	55,0
		2015	**55**	-	55,3	55,3
		2016	**55**	-	56,0	53,1
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**44**	-	66,0	51,4
		2015	**54**	-	50,9	51,8
		2016	**54**	-	50,6	49,4

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	16	44	**36,4%**	-	-	-	30,3	70,8	42,8%	22,8	55,0	41,5%
		2015	22	55	**40,0%**	-	-	-	21,4	55,3	38,8%	22,4	55,3	40,5%
		2016	27	55	**49,1%**	-	-	-	21,1	56,0	37,7%	22,5	53,1	42,4%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	8	13	**61,5%**	-	-	-	8,5	25,5	33,3%	7,1	21,1	33,9%
		2015	6	14	**42,9%**	-	-	-	8,5	28,6	29,7%	9,2	23,1	39,7%
		2016	4	16	**25,0%**	-	-	-	7,5	28,5	26,3%	7,9	22,0	35,8%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	3	24	**12,5%**	-	-	-	9,9	33,4	29,6%	8,8	30,7	28,6%
		2015	5	29	**17,2%**	-	-	-	7,9	30,0	26,3%	7,9	28,9	27,3%
		2016	1	24	**4,2%**	-	-	-	7,8	31,4	24,7%	7,1	26,7	26,4%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	44	12	**3,7**	-	-	-	69,3	17,6	3,9	65,9	16,9	3,9
		2015	55	15	**3,7**	-	-	-	62,8	16,7	3,8	65,5	17,0	3,8
		2016	55	14	**3,9**	-	-	-	65,4	17,9	3,7	63,6	17,4	3,7
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	12	17	**70,6%**	-	-	-	5,3	10,0	52,5%	7,6	13,1	58,0%
		2016	11	17	**64,7%**	-	-	-	7,9	12,4	63,4%	7,9	13,4	59,4%
		2017	5	7	**71,4%**	-	-	-	9,3	13,0	71,3%	7,9	12,8	62,0%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	11	17	**64,7%**	-	-	-	4,8	10,0	47,5%	7,1	13,0	54,5%
		2016	11	17	**64,7%**	-	-	-	7,7	12,4	61,6%	7,5	13,3	56,6%
		2017	5	7	**71,4%**	-	-	-	8,6	13,0	66,4%	7,3	12,7	57,5%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	11	14	**78,6%**	-	-	-	4,8	8,0	59,4%	7,1	11,1	63,8%
		2016	11	14	**78,6%**	-	-	-	7,7	10,6	72,6%	7,5	11,7	64,7%
		2017	5	7	**71,4%**	-	-	-	9,5	12,4	76,6%	7,7	11,7	65,5%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	4,3	4,7	92,9%	4,9	5,3	92,3%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	5,9	6,8	87,7%	5,8	6,4	90,6%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	5,7	6,6	85,7%	5,7	6,3	90,5%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	163,47	144,00	**1,1**	-	-	-	191,0	185,4	1,0	174,4	172,8	1,0
		2015	234,88	204,00	**1,2**	-	-	-	210,7	205,1	1,0	168,1	166,2	1,0
		2016	234,88	204,00	**1,2**	-	-	-	216,9	209,3	1,0	179,8	177,4	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli	2014	18	1.530	**11,8‰**	-	-	-	28,1	2.426,8	11,6‰	33,1	1.898,7	17,5‰

iC10	studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	66	2.058	**32,1‰**	-	-	-	30,3	1.870,0	16,2‰	44,4	1.939,2	22,9‰
		2016	36	2.058	**17,5‰**	-	-	-	33,0	1.862,4	17,7‰	38,5	1.881,2	20,5‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	8	**0,0‰**	-	-	-	0,1	8,5	14,7‰	0,4	7,1	60,7‰
		2015	0	6	**0,0‰**	-	-	-	0,1	8,5	14,7‰	0,7	9,5	69,1‰
		2016	0	4	**0,0‰**	-	-	-	0,4	7,5	50,0‰	0,8	7,9	95,2‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	0	24	**0,0‰**	-	-	-	0,0	33,4	0,0‰	0,1	30,7	4,2‰
		2015	0	29	**0,0‰**	-	-	-	0,4	30,0	12,5‰	0,4	28,9	13,0‰
		2016	0	24	**0,0‰**	-	-	-	0,4	31,4	14,1‰	0,3	26,7	10,2‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	39,0	60,0	**65,0%**	-	-	-	34,9	60,0	58,2%	36,4	59,9	60,9%
		2015	39,3	60,0	**65,5%**	-	-	-	33,5	60,0	55,9%	34,8	60,0	58,1%
		2016	39,9	60,0	**66,5%**	-	-	-	32,9	60,0	54,8%	34,8	59,9	58,1%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	24	24	**100,0%**	-	-	-	28,9	29,5	97,9%	27,3	28,1	97,0%
		2015	29	29	**100,0%**	-	-	-	25,3	26,8	94,4%	25,1	26,0	96,5%
		2016	22	23	**95,7%**	-	-	-	26,8	28,0	95,6%	23,5	24,3	96,8%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	22	24	**91,7%**	-	-	-	22,6	29,5	76,7%	22,3	28,1	79,4%
		2015	27	29	**93,1%**	-	-	-	19,8	26,8	73,8%	20,6	26,0	79,2%
		2016	18	23	**78,3%**	-	-	-	21,6	28,0	77,0%	19,5	24,3	80,2%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	22	24	**91,7%**	-	-	-	22,8	29,5	77,1%	22,4	28,1	79,6%
		2015	27	29	**93,1%**	-	-	-	19,4	26,8	72,4%	20,8	26,0	80,0%
		2016	18	23	**78,3%**	-	-	-	21,6	28,0	77,0%	19,7	24,3	80,9%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	12	24	**50,0%**	-	-	-	12,9	29,5	43,6%	12,2	28,1	43,5%
		2015	14	29	**48,3%**	-	-	-	8,5	26,8	31,8%	10,3	26,0	39,6%
		2016	12	23	**52,2%**	-	-	-	8,8	28,0	31,3%	9,4	24,3	38,6%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	12	24	**50,0%**	-	-	-	12,9	29,5	43,6%	12,3	28,1	43,6%
		2015	14	29	**48,3%**	-	-	-	8,6	26,8	32,2%	10,3	26,0	39,7%
		2016	12	23	**52,2%**	-	-	-	8,8	28,0	31,3%	9,6	24,3	39,6%
	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si	2014	9	19	**47,4%**	-	-	-	20,1	33,4	60,3%	17,7	27,2	65,1%

iC17	laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	11	20	**55,0%**	-	-	-	20,9	35,8	58,4%	16,7	27,0	61,9%
		2016	17	24	**70,8%**	-	-	-	17,9	29,5	60,6%	18,0	28,1	63,9%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	8	10	**80,0%**	-	-	-	18,6	25,8	72,3%	15,5	21,5	72,4%
		2016	10	13	**76,9%**	-	-	-	20,0	26,0	76,9%	16,5	22,4	73,7%
		2017	14	21	**66,7%**	-	-	-	15,0	19,5	76,7%	13,9	18,6	74,5%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	450	570	**78,9%**	-	-	-	921,0	1.091,4	84,4%	829,7	1.013,0	81,9%
		2015	1.050	1.224	**85,8%**	-	-	-	916,7	1.103,3	83,1%	801,7	985,6	81,3%
		2016	1.050	1.224	**85,8%**	-	-	-	939,1	1.216,9	77,2%	800,2	1.019,8	78,5%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	24	24	**100,0%**	-	-	-	29,1	29,5	98,7%	27,5	28,1	97,9%
		2015	29	29	**100,0%**	-	-	-	25,6	26,8	95,8%	25,3	26,0	97,2%
		2016	22	23	**95,7%**	-	-	-	27,0	28,0	96,4%	23,7	24,3	97,5%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	3	20	**15,0%**	-	-	-	7,5	35,8	21,0%	6,9	27,0	25,6%
		2015	3	24	**12,5%**	-	-	-	7,3	29,5	24,6%	9,6	28,1	34,3%
		2016	4	29	**13,8%**	-	-	-	6,5	26,8	24,3%	7,9	26,0	30,4%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	24	**0,0%**	-	-	-	0,0	29,5	0,0%	0,1	28,1	0,3%
		2015	0	29	**0,0%**	-	-	-	0,0	26,8	0,0%	0,1	26,0	0,4%
		2016	0	23	**0,0%**	-	-	-	0,0	28,0	0,0%	0,1	24,3	0,2%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	2	19	**10,5%**	-	-	-	2,5	33,4	7,5%	2,2	27,2	8,2%
		2015	1	20	**5,0%**	-	-	-	1,9	35,8	5,2%	2,0	27,0	7,4%
		2016	0	24	**0,0%**	-	-	-	1,3	29,5	4,2%	1,5	28,1	5,3%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	8	10	**80,0%**	-	-	-	21,8	25,8	84,5%	18,4	21,5	85,5%
		2016	11	13	**84,6%**	-	-	-	23,3	26,0	89,4%	19,7	22,4	87,8%

		2017	17	21	**81,0%**	-	-	-	17,3	19,5	88,4%	16,7	18,6	90,0%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	8	10	**80,0%**	-	-	-	6,6	15,4	43,2%	6,7	16,6	40,7%
		2016	7	12	**58,3%**	-	-	-	8,4	19,2	43,8%	7,1	16,9	41,8%
		2017	8	13	**61,5%**	-	-	-	10,4	19,2	54,2%	7,6	16,0	47,7%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	8	10	**80,0%**	-	-	-	6,3	15,4	40,8%	5,9	16,2	36,7%
		2016	5	12	**41,7%**	-	-	-	7,0	19,2	36,5%	5,9	17,0	34,9%
		2017	8	13	**61,5%**	-	-	-	9,5	19,2	49,5%	6,7	15,9	41,8%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	8	10	**80,0%**	-	-	-	6,9	13,6	50,7%	6,1	13,7	44,8%
		2016	5	11	**45,5%**	-	-	-	7,0	15,8	44,3%	5,9	13,9	42,7%
		2017	8	11	**72,7%**	-	-	-	9,5	16,3	58,3%	6,7	12,5	53,3%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	74	4,8	**15,6**	-	-	-	102,0	9,1	11,2	77,7	8,4	9,2
		2015	87	10,2	**8,5**	-	-	-	98,8	9,2	10,7	82,0	8,2	10,0
		2016	91	10,2	**8,9**	-	-	-	97,3	10,1	9,6	80,7	8,5	9,5
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	25	4,0	**6,3**	-	-	-	32,2	5,4	5,9	29,0	5,4	5,3
		2015	30	5,1	**5,9**	-	-	-	29,8	6,4	4,7	28,1	5,4	5,2
		2016	24	5,1	**4,7**	-	-	-	33,4	6,1	5,5	26,6	5,3	5,1

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Lingue e civiltà dell'Oriente antico e moderno
Città	FIRENZE
Codicione	0480107303700001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-36
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	1	1	1	1	1
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	4	4	4	4	5

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**17**	-	51,5	57,2
		2015	**28**	-	58,5	51,2
		2016	**18**	-	51,0	50,8
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**13**	-	45,5	48,8
		2015	**27**	-	54,0	47,2
		2016	**17**	-	48,5	47,3
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**48**	-	151,0	155,0
		2015	**56**	-	160,0	135,3
		2016	**60**	-	165,0	140,5
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**27**	-	91,0	100,4
		2015	**45**	-	107,0	92,7
		2016	**49**	-	109,5	99,5
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**24**	-	87,5	93,8
		2015	**40**	-	101,5	86,8
		2016	**46**	-	105,0	94,7

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	8	27	**29,6%**	-	-	-	30,5	91,0	33,5%	34,4	100,4	34,3%
		2015	16	45	**35,6%**	-	-	-	44,5	107,0	41,6%	43,5	92,7	46,9%
		2016	24	49	**49,0%**	-	-	-	39,5	109,5	36,1%	41,7	99,5	41,9%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	4	10	**40,0%**	-	-	-	5,0	30,0	16,7%	15,8	39,0	40,5%
		2015	12	25	**48,0%**	-	-	-	15,0	45,0	33,3%	18,4	45,8	40,2%
		2016	3	10	**30,0%**	-	-	-	6,5	35,5	18,3%	15,6	41,6	37,5%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	5	17	**29,4%**	-	-	-	4,5	51,5	8,7%	11,0	57,2	19,2%
		2015	12	28	**42,9%**	-	-	-	8,5	58,5	14,5%	9,2	51,2	17,9%
		2016	8	18	**44,4%**	-	-	-	11,0	51,0	21,6%	12,0	50,8	23,6%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	27	12	**2,3**	-	-	-	91,0	22,5	4,0	100,4	23,0	4,4
		2015	45	14	**3,2**	-	-	-	107,0	22,0	4,9	109,4	23,6	4,6
		2016	49	16	**3,1**	-	-	-	109,5	22,5	4,9	116,8	22,6	5,2
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	6	**83,3%**	-	-	-	24,5	33,5	73,1%	20,2	28,4	71,1%
		2016	10	12	**83,3%**	-	-	-	22,0	29,5	74,6%	24,6	30,4	80,9%
		2017	5	7	**71,4%**	-	-	-	12,5	18,5	67,6%	16,6	23,6	70,3%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	6	**66,7%**	-	-	-	22,5	33,5	67,2%	18,6	28,4	65,5%
		2016	10	12	**83,3%**	-	-	-	20,5	29,5	69,5%	23,8	30,4	78,3%
		2017	5	7	**71,4%**	-	-	-	12,0	18,5	64,9%	15,4	23,6	65,3%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	4	6	**66,7%**	-	-	-	22,5	33,0	68,2%	18,6	27,6	67,4%
		2016	10	12	**83,3%**	-	-	-	20,5	29,5	69,5%	23,8	30,2	78,8%
		2017	5	7	**71,4%**	-	-	-	12,0	18,5	64,9%	15,4	23,2	66,4%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	4,0	4,0	100,0%	4,6	4,6	100,0%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,0	6,0	100,0%	6,4	6,4	100,0%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,0	6,0	100,0%	6,2	6,2	100,0%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	131,57	120,00	**1,1**	-	-	-	242,8	283,5	0,9	389,5	382,2	1,0
		2015	138,60	126,00	**1,1**	-	-	-	220,9	256,5	0,9	340,2	337,0	1,0
		2016	145,55	132,00	**1,1**	-	-	-	206,9	240,0	0,9	259,0	257,0	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

					Media Area Geografica	Media Atenei NON

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			non telematici			Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	0	768	**0,0‰**	-	-	-	49,5	3.199,0	15,5‰	189,2	3.279,4	57,7‰
		2015	18	1.386	**13,0‰**	-	-	-	86,0	3.751,5	22,9‰	264,2	3.319,3	79,6‰
		2016	30	1.662	**18,1‰**	-	-	-	148,5	3.648,0	40,7‰	353,7	3.398,7	104,1‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	4	**0,0‰**	-	-	-	0,0	5,0	0,0‰	3,6	15,8	227,8‰
		2015	0	12	**0,0‰**	-	-	-	0,0	15,0	0,0‰	3,6	18,4	195,7‰
		2016	0	3	**0,0‰**	-	-	-	0,0	6,5	0,0‰	3,8	15,6	243,6‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	2	17	**117,6‰**	-	-	-	1,0	51,5	19,4‰	0,6	57,2	10,5‰
		2015	5	28	**178,6‰**	-	-	-	3,0	58,5	51,3‰	1,0	51,2	19,5‰
		2016	0	18	**0,0‰**	-	-	-	0,0	51,0	0,0‰	0,0	50,8	0,0‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	27,7	60,0	**46,2%**	-	-	-	31,8	60,0	53,0%	34,4	60,0	57,4%
		2015	33,1	60,0	**55,2%**	-	-	-	33,4	60,0	55,6%	36,8	60,0	61,3%
		2016	36,7	60,0	**61,2%**	-	-	-	35,4	60,0	59,0%	38,3	60,0	63,9%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	12	13	**92,3%**	-	-	-	43,5	45,5	95,6%	44,6	48,8	91,4%
		2015	26	27	**96,3%**	-	-	-	52,5	54,0	97,2%	45,5	47,2	96,5%
		2016	15	17	**88,2%**	-	-	-	43,0	48,5	88,7%	44,7	47,3	94,4%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	9	13	**69,2%**	-	-	-	37,5	45,5	82,4%	40,2	48,8	82,4%
		2015	21	27	**77,8%**	-	-	-	43,0	54,0	79,6%	38,3	47,2	81,3%
		2016	14	17	**82,4%**	-	-	-	39,0	48,5	80,4%	39,8	47,3	84,2%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	9	13	**69,2%**	-	-	-	37,5	45,5	82,4%	40,2	48,8	82,4%
		2015	21	27	**77,8%**	-	-	-	44,0	54,0	81,5%	38,7	47,2	82,0%
		2016	14	17	**82,4%**	-	-	-	39,0	48,5	80,4%	39,8	47,3	84,2%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	3	13	**23,1%**	-	-	-	10,5	45,5	23,1%	17,8	48,8	36,5%
		2015	10	27	**37,0%**	-	-	-	20,0	54,0	37,0%	22,7	47,2	48,1%
		2016	9	17	**52,9%**	-	-	-	21,0	48,5	43,3%	25,0	47,3	52,8%
	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo	2014	4	13	**30,8%**	-	-	-	12,0	45,5	26,4%	18,4	48,8	37,7%
		2015	11	27	**40,7%**	-	-	-	20,5	54,0	38,0%	22,8	47,2	48,4%

iC16BIS	acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2016	9	17	**52,9%**	-	-	-	21,5	48,5	44,3%	25,2	47,3	53,2%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	19	31	**61,3%**	-	-	-	26,5	42,5	62,4%	31,8	50,2	63,3%
		2015	6	12	**50,0%**	-	-	-	31,0	41,0	75,6%	28,6	43,6	65,6%
		2016	6	13	**46,2%**	-	-	-	31,0	45,5	68,1%	31,4	48,8	64,3%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	5	11	**45,5%**	-	-	-	21,0	36,0	58,3%	24,6	41,0	60,0%
		2016	1	5	**20,0%**	-	-	-	16,5	31,0	53,2%	23,4	38,6	60,6%
		2017	4	5	**80,0%**	-	-	-	15,0	25,5	58,8%	20,0	34,2	58,5%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	660	1.170	**56,4%**	-	-	-	2.376,0	2.709,0	87,7%	1.537,6	1.874,8	82,0%
		2015	762	1.302	**58,5%**	-	-	-	2.037,0	2.367,0	86,1%	1.503,8	1.877,0	80,1%
		2016	822	1.302	**63,1%**	-	-	-	1.995,0	2.295,0	86,9%	1.443,8	1.765,4	81,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	12	13	**92,3%**	-	-	-	43,5	45,5	95,6%	46,2	48,8	94,7%
		2015	26	27	**96,3%**	-	-	-	52,5	54,0	97,2%	45,8	47,2	97,2%
		2016	16	17	**94,1%**	-	-	-	44,0	48,5	90,7%	45,5	47,3	96,1%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	4	12	**33,3%**	-	-	-	16,0	41,0	39,0%	13,2	43,6	30,3%
		2015	5	13	**38,5%**	-	-	-	14,5	45,5	31,9%	16,2	48,8	33,2%
		2016	9	27	**33,3%**	-	-	-	19,0	54,0	35,2%	17,2	47,2	36,4%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	13	**0,0%**	-	-	-	0,0	45,5	0,0%	1,0	48,8	2,0%
		2015	0	27	**0,0%**	-	-	-	0,0	54,0	0,0%	0,2	47,2	0,4%
		2016	1	17	**5,9%**	-	-	-	0,5	48,5	1,0%	0,7	47,3	1,4%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	8	31	**25,8%**	-	-	-	6,0	42,5	14,1%	5,0	50,2	10,0%
		2015	4	12	**33,3%**	-	-	-	3,5	41,0	8,5%	4,4	43,6	10,1%
		2016	3	13	**23,1%**	-	-	-	5,0	45,5	11,0%	6,0	48,8	12,3%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	8	11	**72,7%**	-	-	-	26,0	36,0	72,2%	33,4	41,0	81,5%
		2016	1	5	**20,0%**	-	-	-	21,0	31,0	67,7%	30,4	38,6	78,8%
		2017	4	5	**80,0%**	-	-	-	19,0	25,5	74,5%	28,0	34,2	81,9%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	6	**66,7%**	-	-	-	11,5	23,0	50,0%	15,0	30,2	49,7%
		2016	15	18	**83,3%**	-	-	-	16,5	31,5	52,4%	17,6	33,6	52,4%
		2017	3	5	**60,0%**	-	-	-	11,0	23,5	46,8%	15,4	27,8	55,4%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	6	**66,7%**	-	-	-	9,0	23,0	39,1%	12,8	30,2	42,4%
		2016	13	18	**72,2%**	-	-	-	14,5	31,5	46,0%	16,0	33,6	47,6%
		2017	3	5	**60,0%**	-	-	-	9,5	23,5	40,4%	13,4	27,8	48,2%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	4	6	**66,7%**	-	-	-	9,0	19,5	46,2%	12,8	27,2	47,1%
		2016	13	18	**72,2%**	-	-	-	14,5	27,5	52,7%	16,0	30,4	52,6%
		2017	3	4	**75,0%**	-	-	-	9,5	20,0	47,5%	13,4	25,6	52,3%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	48	9,8	**4,9**	-	-	-	151,0	22,6	6,7	155,0	15,6	9,9
		2015	56	10,9	**5,2**	-	-	-	160,0	19,7	8,1	160,6	15,6	10,3
		2016	60	10,9	**5,5**	-	-	-	165,0	19,1	8,6	166,0	14,7	11,3
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	17	8,5	**2,0**	-	-	-	51,5	16,1	3,2	57,8	12,3	4,7
		2015	29	9,3	**3,1**	-	-	-	59,5	14,4	4,1	61,0	9,7	6,3
		2016	18	9,0	**2,0**	-	-	-	51,5	16,8	3,1	60,2	12,4	4,8

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Lingue e letterature europee e americane
Città	FIRENZE
Codicione	0480107303800001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-37
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	10	10	9	9	9
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	40	40	38	40	38

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**86**	-	61,3	55,1
		2015	**80**	-	69,9	56,9
		2016	**88**	-	73,1	62,7
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**75**	-	54,1	49,5
		2015	**72**	-	61,1	50,7
		2016	**72**	-	65,3	56,4
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**263**	-	188,7	150,7
		2015	**265**	-	192,6	149,7
		2016	**264**	-	195,8	154,3
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**170**	-	122,6	104,0
		2015	**165**	-	124,4	102,8
		2016	**171**	-	135,6	114,0
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**159**	-	114,6	95,9
		2015	**150**	-	114,9	96,0
		2016	**155**	-	126,6	106,4

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	54	170	**31,8%**	-	-	-	54,5	122,6	44,5%	51,7	104,0	49,7%
		2015	67	165	**40,6%**	-	-	-	56,8	124,4	45,7%	52,2	102,8	50,8%
		2016	55	171	**32,2%**	-	-	-	62,2	135,6	45,9%	59,4	114,0	52,1%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	36	68	**52,9%**	-	-	-	22,6	50,6	44,7%	23,8	45,1	52,7%
		2015	22	65	**33,8%**	-	-	-	20,9	52,6	39,7%	24,4	48,2	50,6%
		2016	23	65	**35,4%**	-	-	-	22,1	52,1	42,4%	22,2	44,0	50,5%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	26	86	**30,2%**	-	-	-	19,4	61,3	31,6%	13,6	55,1	24,7%
		2015	23	80	**28,8%**	-	-	-	20,8	69,9	29,8%	14,2	56,9	25,0%
		2016	29	88	**33,0%**	-	-	-	22,5	73,1	30,8%	16,9	62,7	26,9%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	170	25	**6,8**	-	-	-	102,2	18,6	5,5	105,5	20,2	5,2
		2015	165	24	**6,9**	-	-	-	103,7	18,6	5,6	104,2	20,6	5,1
		2016	171	24	**7,1**	-	-	-	113,0	19,3	5,9	115,6	20,7	5,6
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	27	34	**79,4%**	-	-	-	21,8	28,6	76,2%	20,6	27,1	76,2%
		2016	33	39	**84,6%**	-	-	-	24,2	30,8	78,6%	21,7	28,1	77,2%
		2017	35	43	**81,4%**	-	-	-	28,2	33,8	83,4%	23,4	28,0	83,3%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	25	34	**73,5%**	-	-	-	20,6	28,6	72,0%	20,0	27,5	72,8%
		2016	32	39	**82,1%**	-	-	-	23,8	30,8	77,3%	21,1	28,0	75,3%
		2017	32	43	**74,4%**	-	-	-	27,2	33,8	80,5%	22,7	28,2	80,5%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	25	34	**73,5%**	-	-	-	20,6	26,6	77,4%	20,0	26,0	76,9%
		2016	32	38	**84,2%**	-	-	-	23,8	30,1	79,1%	21,6	28,0	77,3%
		2017	32	42	**76,2%**	-	-	-	27,2	33,2	81,9%	22,7	27,6	82,2%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	5,2	5,3	97,7%	5,5	5,6	98,2%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,4	6,5	98,1%	6,9	7,0	98,4%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,2	6,3	97,4%	6,8	6,9	97,7%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	381,53	324,00	**1,2**	-	-	-	253,9	262,2	1,0	256,2	261,8	1,0
		2015	368,81	312,00	**1,2**	-	-	-	266,0	272,0	1,0	244,7	247,6	1,0
		2016	366,20	312,00	**1,2**	-	-	-	301,2	311,3	1,0	259,2	261,9	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

					Media Area Geografica	Media Atenei NON

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			non telematici			Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	72	4.686	**15,4‰**	-	-	-	135,6	4.070,7	33,3‰	208,9	3.810,5	54,8‰
		2015	180	5.292	**34,0‰**	-	-	-	222,1	4.294,7	51,7‰	239,9	3.883,7	61,8‰
		2016	114	4.854	**23,5‰**	-	-	-	299,5	4.812,8	62,2‰	282,2	4.344,2	65,0‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	5	36	**138,9‰**	-	-	-	3,3	22,6	146,0‰	3,9	23,8	165,0‰
		2015	3	22	**136,4‰**	-	-	-	2,4	20,9	114,8‰	4,7	24,4	190,7‰
		2016	2	23	**87,0‰**	-	-	-	3,0	22,1	135,7‰	5,0	22,7	218,7‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	6	86	**69,8‰**	-	-	-	1,4	61,3	22,8‰	1,1	55,1	19,1‰
		2015	5	80	**62,5‰**	-	-	-	2,6	69,9	37,2‰	1,7	56,9	29,0‰
		2016	2	88	**22,7‰**	-	-	-	1,8	73,1	24,6‰	1,4	62,7	21,8‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	27,0	60,0	**45,1%**	-	-	-	33,3	60,0	55,5%	37,2	60,0	62,0%
		2015	35,8	60,0	**59,7%**	-	-	-	34,0	60,0	56,6%	38,1	60,0	63,5%
		2016	27,9	60,0	**46,5%**	-	-	-	34,9	60,0	58,2%	39,1	60,0	65,2%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	69	75	**92,0%**	-	-	-	50,2	54,1	92,8%	46,6	49,5	94,2%
		2015	70	72	**97,2%**	-	-	-	57,3	61,1	93,8%	48,5	50,7	95,5%
		2016	65	72	**90,3%**	-	-	-	62,1	65,3	95,1%	53,6	56,4	95,1%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	52	75	**69,3%**	-	-	-	40,9	54,1	75,6%	40,4	49,5	81,8%
		2015	55	72	**76,4%**	-	-	-	46,5	61,1	76,1%	42,2	50,7	83,1%
		2016	43	72	**59,7%**	-	-	-	50,5	65,3	77,3%	46,7	56,4	82,8%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	52	75	**69,3%**	-	-	-	40,9	54,1	75,6%	40,5	49,5	82,0%
		2015	55	72	**76,4%**	-	-	-	46,8	61,1	76,6%	42,3	50,7	83,4%
		2016	44	72	**61,1%**	-	-	-	51,0	65,3	78,1%	46,8	56,4	83,0%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	21	75	**28,0%**	-	-	-	23,3	54,1	43,1%	24,6	49,5	49,8%
		2015	32	72	**44,4%**	-	-	-	26,7	61,1	43,7%	26,1	50,7	51,5%
		2016	19	72	**26,4%**	-	-	-	29,1	65,3	44,6%	30,6	56,4	54,3%
	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo	2014	22	75	**29,3%**	-	-	-	23,5	54,1	43,4%	24,7	49,5	50,0%
		2015	32	72	**44,4%**	-	-	-	26,9	61,1	44,0%	26,4	50,7	51,9%

iC16BIS	acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2016	19	72	**26,4%**	-	-	-	29,3	65,3	44,9%	30,8	56,4	54,7%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	48	96	**50,0%**	-	-	-	38,5	59,3	64,9%	36,8	51,3	71,7%
		2015	47	76	**61,8%**	-	-	-	38,4	58,3	65,9%	34,6	49,2	70,2%
		2016	34	75	**45,3%**	-	-	-	34,8	54,1	64,3%	34,6	49,5	69,9%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	23	41	**56,1%**	-	-	-	32,1	46,4	69,2%	29,0	41,9	69,3%
		2016	18	39	**46,2%**	-	-	-	31,8	46,0	69,1%	28,6	39,7	72,1%
		2017	32	54	**59,3%**	-	-	-	32,0	47,2	67,8%	28,0	39,3	71,4%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	1.200	1.770	**67,8%**	-	-	-	1.177,9	1.393,8	84,5%	1.073,1	1.480,8	72,5%
		2015	1.320	1.932	**68,3%**	-	-	-	1.140,9	1.412,8	80,8%	1.093,0	1.503,5	72,7%
		2016	1.338	1.992	**67,2%**	-	-	-	1.124,3	1.542,9	72,9%	1.124,7	1.592,1	70,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	69	75	**92,0%**	-	-	-	50,8	54,1	93,9%	47,3	49,5	95,5%
		2015	71	72	**98,6%**	-	-	-	57,8	61,1	94,6%	48,9	50,7	96,3%
		2016	68	72	**94,4%**	-	-	-	62,5	65,3	95,7%	54,2	56,4	96,2%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	19	76	**25,0%**	-	-	-	19,9	58,3	34,1%	20,0	49,2	40,6%
		2015	23	75	**30,7%**	-	-	-	20,7	54,1	38,3%	22,3	49,5	45,0%
		2016	30	72	**41,7%**	-	-	-	23,8	61,1	39,0%	22,3	50,7	43,9%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	75	**0,0%**	-	-	-	0,3	54,1	0,6%	0,5	49,5	0,9%
		2015	1	72	**1,4%**	-	-	-	0,3	61,1	0,5%	0,2	50,7	0,4%
		2016	2	72	**2,8%**	-	-	-	0,3	65,3	0,5%	0,4	56,4	0,7%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	13	96	**13,5%**	-	-	-	4,1	59,3	6,9%	3,3	51,3	6,5%
		2015	8	76	**10,5%**	-	-	-	5,5	58,3	9,4%	4,0	49,2	8,1%
		2016	14	75	**18,7%**	-	-	-	6,5	54,1	12,0%	4,7	49,5	9,5%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	33	41	**80,5%**	-	-	-	39,7	46,4	85,6%	36,3	41,9	86,7%
		2016	32	39	**82,1%**	-	-	-	41,0	46,0	89,1%	35,4	39,7	89,3%
		2017	48	54	**88,9%**	-	-	-	42,7	47,2	90,5%	35,5	39,3	90,5%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	29	46	**63,0%**	-	-	-	22,2	37,6	59,0%	19,1	33,4	57,2%
		2016	31	48	**64,6%**	-	-	-	22,6	40,3	56,1%	21,7	37,8	57,6%
		2017	26	35	**74,3%**	-	-	-	24,9	37,6	66,2%	20,6	31,3	65,8%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	28	46	**60,9%**	-	-	-	19,5	37,6	51,9%	17,0	33,4	50,9%
		2016	30	48	**62,5%**	-	-	-	20,0	40,3	49,6%	19,6	38,2	51,5%
		2017	26	35	**74,3%**	-	-	-	22,5	37,6	59,8%	18,9	31,5	60,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	28	40	**70,0%**	-	-	-	19,5	34,2	57,0%	17,0	29,7	57,3%
		2016	30	44	**68,2%**	-	-	-	20,0	37,4	53,5%	19,6	35,7	55,1%
		2017	26	32	**81,3%**	-	-	-	22,5	35,1	64,1%	18,9	29,5	64,1%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	263	14,8	**17,8**	-	-	-	157,3	11,6	13,5	137,0	12,3	11,1
		2015	265	16,1	**16,5**	-	-	-	160,5	11,8	13,6	139,5	12,5	11,1
		2016	264	16,6	**15,9**	-	-	-	163,2	12,9	12,7	147,3	13,3	11,1
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	86	8,3	**10,4**	-	-	-	55,8	7,2	7,8	50,6	7,4	6,9
		2015	82	10,4	**7,9**	-	-	-	61,3	7,5	8,2	53,0	7,9	6,7
		2016	87	13,9	**6,3**	-	-	-	61,8	8,8	7,0	59,7	8,1	7,3

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze archivistiche e biblioteconomiche
Città	FIRENZE
Codicione	0480107300600001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-5
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	1	2	2	2	2
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	6	6	6	6	6

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**27**	-	37,5	24,2
		2015	**23**	-	34,0	22,2
		2016	**29**	-	34,0	20,7
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**23**	-	30,0	19,3
		2015	**22**	-	30,5	19,0
		2016	**24**	-	29,5	17,5
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**73**	-	106,0	59,5
		2015	**75**	-	108,0	65,2
		2016	**82**	-	108,5	64,0
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**55**	-	73,5	43,2
		2015	**51**	-	69,5	45,5
		2016	**58**	-	69,0	41,7
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**51**	-	66,5	38,0
		2015	**43**	-	60,0	37,7
		2016	**49**	-	62,0	36,3

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	14	55	**25,5%**	-	-	-	30,5	73,5	41,5%	16,2	43,2	37,5%
		2015	19	51	**37,3%**	-	-	-	29,0	69,5	41,7%	20,0	45,5	44,0%
		2016	22	58	**37,9%**	-	-	-	31,5	69,0	45,7%	19,5	41,7	46,8%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	13	18	**72,2%**	-	-	-	10,5	25,0	42,0%	8,3	18,3	45,2%
		2015	14	20	**70,0%**	-	-	-	11,0	24,5	44,9%	8,8	19,8	44,3%
		2016	10	21	**47,6%**	-	-	-	11,0	27,0	40,7%	6,5	14,7	44,3%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	13	27	**48,1%**	-	-	-	19,5	37,5	52,0%	11,0	24,2	45,5%
		2015	12	23	**52,2%**	-	-	-	16,0	34,0	47,1%	10,2	22,2	45,9%
		2016	14	29	**48,3%**	-	-	-	16,0	34,0	47,1%	8,7	20,7	41,9%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	55	9	**6,1**	-	-	-	73,5	13,5	5,4	49,0	15,2	3,2
		2015	51	9	**5,7**	-	-	-	69,5	13,5	5,1	52,7	17,0	3,1
		2016	58	9	**6,4**	-	-	-	69,0	13,5	5,1	51,0	15,0	3,4
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	7	8	**87,5%**	-	-	-	5,0	7,0	71,4%	3,8	6,8	55,6%
		2016	12	15	**80,0%**	-	-	-	11,0	17,5	62,9%	6,3	11,0	56,8%
		2017	9	13	**69,2%**	-	-	-	10,0	16,0	62,5%	8,0	11,3	71,1%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	7	8	**87,5%**	-	-	-	5,0	7,0	71,4%	3,8	6,8	55,6%
		2016	12	15	**80,0%**	-	-	-	11,0	17,5	62,9%	6,3	11,0	56,8%
		2017	9	13	**69,2%**	-	-	-	10,0	16,0	62,5%	8,0	11,3	71,1%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	7	8	**87,5%**	-	-	-	5,0	7,0	71,4%	3,8	5,8	65,2%
		2016	12	14	**85,7%**	-	-	-	11,0	16,5	66,7%	6,3	9,8	64,1%
		2017	9	12	**75,0%**	-	-	-	10,0	15,5	64,5%	8,0	11,0	72,7%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	4,0	4,0	100,0%	5,3	5,3	100,0%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,0	6,0	100,0%	6,7	6,8	97,6%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,0	6,0	100,0%	6,7	6,7	100,0%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	95,98	84,00	**1,1**	-	-	-	126,6	132,0	1,0	147,6	147,5	1,0
		2015	95,98	84,00	**1,1**	-	-	-	119,4	123,0	1,0	148,4	149,0	1,0
		2016	95,98	84,00	**1,1**	-	-	-	119,4	123,0	1,0	140,1	140,0	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti	2014	0	1.508	**0,0‰**	-	-	-	9,0	2.465,5	3,7‰	3,0	1.395,5	2,1‰
		2015	0	1.650	**0,0‰**	-	-	-	0,0	2.442,0	0,0‰	5,0	1.612,5	3,1‰

	entro la durata normale del corso*	2016	0	1.812	**0,0‰**	-	-	-	0,0	2.391,0	0,0‰	6,0	1.506,1	4,0‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	13	**0,0‰**	-	-	-	0,0	10,5	0,0‰	0,0	8,3	0,0‰
		2015	0	14	**0,0‰**	-	-	-	0,0	11,0	0,0‰	0,0	8,8	0,0‰
		2016	0	10	**0,0‰**	-	-	-	0,0	11,0	0,0‰	0,0	9,8	0,0‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	0	27	**0,0‰**	-	-	-	0,5	37,5	13,3‰	0,2	24,2	6,9‰
		2015	0	23	**0,0‰**	-	-	-	0,5	34,0	14,7‰	0,2	22,2	7,5‰
		2016	0	29	**0,0‰**	-	-	-	0,0	34,0	0,0‰	0,3	20,7	16,1‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	33,1	60,0	**55,2%**	-	-	-	37,9	60,0	63,2%	37,6	60,0	62,7%
		2015	41,5	60,0	**69,1%**	-	-	-	40,2	60,0	67,0%	44,3	60,0	73,8%
		2016	40,8	60,0	**67,9%**	-	-	-	38,9	60,0	64,8%	42,0	60,0	70,0%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	20	23	**87,0%**	-	-	-	28,5	30,0	95,0%	18,0	19,3	93,1%
		2015	22	22	**100,0%**	-	-	-	30,0	30,5	98,4%	17,8	19,0	93,9%
		2016	23	24	**95,8%**	-	-	-	28,5	29,5	96,6%	17,2	17,5	98,1%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	15	23	**65,2%**	-	-	-	23,5	30,0	78,3%	15,5	19,3	80,2%
		2015	17	22	**77,3%**	-	-	-	24,5	30,5	80,3%	15,3	19,0	80,7%
		2016	18	24	**75,0%**	-	-	-	23,0	29,5	78,0%	14,7	17,5	83,8%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	18	23	**78,3%**	-	-	-	25,0	30,0	83,3%	16,0	19,3	82,8%
		2015	18	22	**81,8%**	-	-	-	25,0	30,5	82,0%	15,5	19,0	81,6%
		2016	18	24	**75,0%**	-	-	-	23,0	29,5	78,0%	14,7	17,5	83,8%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	10	23	**43,5%**	-	-	-	16,0	30,0	53,3%	10,0	19,3	51,7%
		2015	12	22	**54,5%**	-	-	-	15,5	30,5	50,8%	11,2	19,0	58,8%
		2016	14	24	**58,3%**	-	-	-	18,0	29,5	61,0%	10,5	17,5	60,0%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	10	23	**43,5%**	-	-	-	16,0	30,0	53,3%	10,0	19,3	51,7%
		2015	12	22	**54,5%**	-	-	-	16,0	30,5	52,5%	11,3	19,0	59,6%
		2016	15	24	**62,5%**	-	-	-	19,0	29,5	64,4%	10,8	17,5	61,9%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del	2014	19	26	**73,1%**	-	-	-	24,0	32,0	75,0%	15,3	21,0	72,6%
		2015	17	25	**68,0%**	-	-	-	23,5	33,5	70,1%	14,8	20,8	71,2%

	corso nello stesso corso di studio**	2016	12	23	**52,2%**	-	-	-	19,0	30,0	63,3%	11,5	19,3	59,5%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	13	13	**100,0%**	-	-	-	18,5	20,5	90,2%	15,8	17,3	91,3%
		2016	11	15	**73,3%**	-	-	-	17,0	23,0	73,9%	10,0	12,0	83,3%
		2017	10	14	**71,4%**	-	-	-	21,5	24,5	87,8%	12,9	16,0	80,4%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	450	510	**88,2%**	-	-	-	861,0	927,0	92,9%	741,0	896,0	82,7%
		2015	492	594	**82,8%**	-	-	-	894,0	945,0	94,6%	874,5	1.060,0	82,5%
		2016	522	624	**83,7%**	-	-	-	849,0	972,0	87,3%	779,0	1.009,5	77,2%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	21	23	**91,3%**	-	-	-	29,0	30,0	96,7%	18,2	19,3	94,0%
		2015	22	22	**100,0%**	-	-	-	30,5	30,5	100,0%	18,3	19,0	96,5%
		2016	23	24	**95,8%**	-	-	-	28,5	29,5	96,6%	17,2	17,5	98,1%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	11	25	**44,0%**	-	-	-	11,0	33,5	32,8%	7,4	20,8	35,6%
		2015	7	23	**30,4%**	-	-	-	10,5	30,0	35,0%	7,5	19,3	38,8%
		2016	5	22	**22,7%**	-	-	-	10,5	30,5	34,4%	8,0	19,0	42,1%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	23	**0,0%**	-	-	-	0,0	30,0	0,0%	0,0	19,3	0,0%
		2015	0	22	**0,0%**	-	-	-	0,5	30,5	1,6%	0,2	19,0	0,9%
		2016	0	24	**0,0%**	-	-	-	0,0	29,5	0,0%	0,0	17,5	0,0%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	3	26	**11,5%**	-	-	-	1,5	32,0	4,7%	1,5	21,0	7,1%
		2015	2	25	**8,0%**	-	-	-	3,0	33,5	9,0%	1,6	20,8	7,7%
		2016	5	23	**21,7%**	-	-	-	3,5	30,0	11,7%	2,7	19,3	13,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	12	13	**92,3%**	-	-	-	18,5	20,5	90,2%	16,0	17,3	92,8%
		2016	12	15	**80,0%**	-	-	-	19,0	23,0	82,6%	10,5	12,0	87,5%
		2017	12	14	**85,7%**	-	-	-	22,5	24,5	91,8%	14,9	16,0	92,9%

iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	3	13	**23,1%**	-	-	-	9,0	18,5	48,6%	6,8	13,5	50,0%
		2016	5	16	**31,3%**	-	-	-	8,0	18,5	43,2%	6,0	13,0	46,2%
		2017	5	17	**29,4%**	-	-	-	9,5	21,5	44,2%	5,3	11,1	47,4%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	3	13	**23,1%**	-	-	-	8,5	18,5	45,9%	6,5	13,5	48,1%
		2016	4	16	**25,0%**	-	-	-	7,0	18,5	37,8%	5,6	13,0	43,1%
		2017	4	17	**23,5%**	-	-	-	8,5	21,5	39,5%	4,9	11,1	43,6%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	3	11	**27,3%**	-	-	-	8,5	17,0	50,0%	6,5	12,3	53,1%
		2016	4	12	**33,3%**	-	-	-	7,0	16,0	43,8%	5,6	11,4	49,1%
		2017	4	13	**30,8%**	-	-	-	8,5	18,0	47,2%	4,9	8,9	54,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	73	4,3	**17,2**	-	-	-	106,0	7,7	13,7	59,5	7,5	8,0
		2015	75	5,0	**15,2**	-	-	-	108,0	7,9	13,7	65,2	8,8	7,4
		2016	82	5,2	**15,8**	-	-	-	108,5	8,1	13,4	64,0	8,4	7,6
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	27	3,5	**7,7**	-	-	-	37,5	5,2	7,3	24,5	4,4	5,6
		2015	23	4,1	**5,7**	-	-	-	34,0	5,4	6,3	23,2	4,9	4,8
		2016	30	4,3	**7,0**	-	-	-	35,0	5,7	6,2	21,2	4,6	4,6

Breve commento
Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale
Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**
Elenco file con dati ANS visualizza
Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze dello spettacolo
Città	FIRENZE
Codicione	0480107306600001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-65
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	5	5	4	4	4
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	17	17	16	16	20

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**27**	-	45,8	41,8
		2015	**32**	-	37,8	37,5
		2016	**23**	-	33,0	36,3
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**24**	-	39,3	36,6
		2015	**27**	-	32,5	33,4
		2016	**22**	-	29,4	32,4
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**91**	-	126,0	101,9
		2015	**92**	-	120,3	104,4
		2016	**81**	-	101,9	94,3
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**56**	-	80,7	71,8
		2015	**52**	-	75,3	74,3
		2016	**48**	-	62,1	66,0
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**54**	-	76,8	66,9
		2015	**49**	-	69,8	69,1
		2016	**46**	-	57,0	61,2

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	19	56	**33,9%**	-	-	-	29,3	80,7	36,4%	34,8	71,8	48,5%
		2015	17	52	**32,7%**	-	-	-	27,3	75,3	36,3%	38,6	74,3	52,0%
		2016	19	48	**39,6%**	-	-	-	27,0	62,1	43,4%	36,2	66,0	54,9%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	8	22	**36,4%**	-	-	-	8,3	27,1	30,5%	14,2	27,9	50,9%
		2015	8	22	**36,4%**	-	-	-	9,4	26,9	35,1%	14,1	29,2	48,2%
		2016	6	28	**21,4%**	-	-	-	10,0	31,5	31,7%	15,4	29,7	52,1%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	13	27	**48,1%**	-	-	-	16,8	45,8	36,7%	18,4	41,8	44,1%
		2015	16	32	**50,0%**	-	-	-	11,7	37,8	30,8%	16,2	37,5	43,1%
		2016	5	23	**21,7%**	-	-	-	12,1	33,0	36,8%	17,7	36,3	48,7%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	56	15	**3,7**	-	-	-	84,9	13,7	6,2	72,3	11,1	6,5
		2015	52	17	**3,1**	-	-	-	80,4	13,9	5,8	73,0	11,4	6,4
		2016	48	17	**2,8**	-	-	-	75,9	14,3	5,3	73,9	12,0	6,2
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	7	9	**77,8%**	-	-	-	10,0	15,7	63,6%	10,9	15,6	70,3%
		2016	7	11	**63,6%**	-	-	-	11,4	17,9	64,0%	12,6	18,8	66,8%
		2017	5	7	**71,4%**	-	-	-	12,0	18,0	66,7%	13,5	18,8	71,7%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	7	9	**77,8%**	-	-	-	9,6	15,7	60,9%	10,7	15,6	68,6%
		2016	7	11	**63,6%**	-	-	-	10,6	17,9	59,2%	11,9	18,8	63,1%
		2017	4	7	**57,1%**	-	-	-	10,3	18,0	57,1%	12,4	18,8	65,8%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	7	9	**77,8%**	-	-	-	9,6	14,1	67,7%	10,7	14,8	72,0%
		2016	7	10	**70,0%**	-	-	-	10,6	16,9	62,7%	11,9	18,0	66,1%
		2017	4	7	**57,1%**	-	-	-	10,3	16,9	61,0%	12,4	18,3	67,8%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	3,5	3,6	96,1%	4,2	4,2	98,8%
		2015	5	6	**83,3%**	-	-	-	4,9	5,1	94,4%	5,1	5,3	96,2%
		2016	5	6	**83,3%**	-	-	-	5,4	5,8	92,6%	5,7	5,8	97,4%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	144,49	120,00	**1,2**	-	-	-	139,1	137,1	1,0	118,1	116,1	1,0
		2015	174,28	144,00	**1,2**	-	-	-	135,6	127,7	1,1	119,5	115,3	1,0
		2016	175,53	144,00	**1,2**	-	-	-	141,1	132,9	1,1	128,8	125,1	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	0	1.604	**0,0‰**	-	-	-	18,0	2.567,5	7,0‰	36,7	2.634,5	13,9‰
		2015	0	1.478	**0,0‰**	-	-	-	57,0	2.369,0	24,1‰	76,6	2.844,2	26,9‰
		2016	0	1.502	**0,0‰**	-	-	-	12,0	2.062,7	5,8‰	38,9	2.564,8	15,2‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	8	**0,0‰**	-	-	-	0,5	9,7	51,7‰	0,9	15,0	63,0‰
		2015	0	8	**0,0‰**	-	-	-	1,3	11,0	121,2‰	1,3	15,7	82,4‰
		2016	0	6	**0,0‰**	-	-	-	0,5	10,0	50,0‰	1,0	15,4	64,7‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	3	27	**111,1‰**	-	-	-	1,0	45,8	21,8‰	2,6	41,8	63,0‰
		2015	3	32	**93,8‰**	-	-	-	1,5	37,8	39,6‰	1,9	37,5	51,9‰
		2016	0	23	**0,0‰**	-	-	-	2,1	33,0	64,9‰	2,8	36,3	76,4‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	25,0	60,0	**41,7%**	-	-	-	30,5	60,0	50,8%	37,9	60,0	63,2%
		2015	26,4	60,0	**44,1%**	-	-	-	29,1	60,0	48,5%	38,9	60,0	64,8%
		2016	30,4	60,0	**50,7%**	-	-	-	32,8	60,0	54,6%	40,9	60,0	68,1%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	20	24	**83,3%**	-	-	-	35,3	39,3	89,8%	34,2	36,6	93,2%
		2015	23	27	**85,2%**	-	-	-	29,8	32,5	91,8%	31,5	33,4	94,2%
		2016	20	22	**90,9%**	-	-	-	26,9	29,4	91,3%	30,5	32,4	94,2%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	12	24	**50,0%**	-	-	-	25,8	39,3	65,7%	28,9	36,6	78,9%
		2015	17	27	**63,0%**	-	-	-	21,3	32,5	65,6%	27,1	33,4	81,1%
		2016	13	22	**59,1%**	-	-	-	20,0	29,4	68,0%	26,5	32,4	81,9%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	12	24	**50,0%**	-	-	-	26,2	39,3	66,5%	29,0	36,6	79,2%
		2015	17	27	**63,0%**	-	-	-	20,3	32,5	62,6%	26,8	33,4	80,2%
		2016	13	22	**59,1%**	-	-	-	20,0	29,4	68,0%	26,5	32,4	81,9%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	7	24	**29,2%**	-	-	-	11,0	39,3	28,0%	18,1	36,6	49,3%
		2015	6	27	**22,2%**	-	-	-	9,2	32,5	28,2%	17,8	33,4	53,4%
		2016	6	22	**27,3%**	-	-	-	11,4	29,4	38,8%	18,0	32,4	55,5%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	7	24	**29,2%**	-	-	-	11,3	39,3	28,8%	18,2	36,6	49,7%
		2015	6	27	**22,2%**	-	-	-	8,3	32,5	25,6%	17,6	33,4	52,6%
		2016	6	22	**27,3%**	-	-	-	11,4	29,4	38,8%	18,0	32,4	55,6%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	13	28	**46,4%**	-	-	-	23,0	40,4	56,9%	24,1	34,9	69,0%
		2015	18	30	**60,0%**	-	-	-	20,8	37,0	56,3%	21,4	31,8	67,2%
		2016	11	24	**45,8%**	-	-	-	20,5	39,3	52,1%	25,7	36,6	70,1%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	2	3	**66,7%**	-	-	-	15,0	23,5	63,8%	18,5	27,9	66,1%
		2016	9	13	**69,2%**	-	-	-	19,0	26,0	73,1%	19,3	27,9	69,2%
		2017	5	8	**62,5%**	-	-	-	14,1	22,3	63,5%	19,6	28,8	68,0%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	510	570	**89,5%**	-	-	-	599,4	761,4	78,7%	487,6	687,0	71,0%
		2015	732	786	**93,1%**	-	-	-	635,3	871,4	72,9%	502,0	746,1	67,3%
		2016	738	792	**93,2%**	-	-	-	684,4	1.091,1	62,7%	526,0	857,2	61,4%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	21	24	**87,5%**	-	-	-	36,3	39,3	92,4%	34,6	36,6	94,4%
		2015	27	27	**100,0%**	-	-	-	31,2	32,5	95,9%	31,9	33,4	95,6%
		2016	20	22	**90,9%**	-	-	-	27,4	29,4	93,2%	30,7	32,4	94,8%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	7	30	**23,3%**	-	-	-	10,7	37,0	28,8%	13,4	31,8	42,2%
		2015	3	24	**12,5%**	-	-	-	9,5	39,3	24,2%	16,1	36,6	44,0%
		2016	2	27	**7,4%**	-	-	-	7,5	32,5	23,1%	14,5	33,4	43,5%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	1	24	**4,2%**	-	-	-	0,7	39,3	1,7%	0,3	36,6	0,9%
		2015	3	27	**11,1%**	-	-	-	1,0	32,5	3,1%	0,3	33,4	0,9%
		2016	0	22	**0,0%**	-	-	-	0,3	29,4	1,0%	0,1	32,4	0,3%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	5	28	**17,9%**	-	-	-	5,8	40,4	14,4%	3,9	34,9	11,3%
		2015	4	30	**13,3%**	-	-	-	5,5	37,0	14,9%	3,3	31,8	10,5%
		2016	6	24	**25,0%**	-	-	-	7,0	39,3	17,8%	4,2	36,6	11,4%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
		2015	3	3	**100,0%**	-	-	-	19,7	23,5	83,7%	23,6	27,9	84,4%

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	11	13	**84,6%**	-	-	-	22,7	26,0	87,2%	24,6	27,9	88,4%
		2017	8	8	**100,0%**	-	-	-	17,3	22,3	77,6%	24,1	28,8	83,6%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	11	**36,4%**	-	-	-	9,7	21,0	46,3%	11,6	23,2	49,8%
		2016	4	7	**57,1%**	-	-	-	10,0	21,4	46,7%	12,2	24,2	50,3%
		2017	10	15	**66,7%**	-	-	-	11,4	22,1	51,6%	12,3	23,2	53,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	11	**36,4%**	-	-	-	8,0	21,0	38,1%	10,3	23,2	44,3%
		2016	4	7	**57,1%**	-	-	-	8,0	21,4	37,3%	10,7	24,2	44,4%
		2017	8	15	**53,3%**	-	-	-	9,6	22,1	43,2%	11,0	23,2	47,5%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	4	9	**44,4%**	-	-	-	8,0	18,7	42,7%	10,3	21,9	47,0%
		2016	4	7	**57,1%**	-	-	-	8,0	18,9	42,4%	10,7	22,0	48,7%
		2017	8	15	**53,3%**	-	-	-	9,6	19,7	48,6%	11,0	20,9	52,5%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	91	4,8	**19,2**	-	-	-	102,7	6,3	16,2	93,2	5,7	16,3
		2015	92	6,6	**14,0**	-	-	-	99,1	7,3	13,7	94,1	6,2	15,1
		2016	81	6,6	**12,3**	-	-	-	97,7	9,1	10,7	97,6	7,1	13,7
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	27	3,8	**7,2**	-	-	-	43,0	3,9	11,2	39,7	3,6	11,0
		2015	31	4,8	**6,5**	-	-	-	35,7	6,1	5,9	35,9	4,6	7,9
		2016	24	4,8	**5,0**	-	-	-	32,7	7,5	4,3	38,4	5,3	7,2

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze Filosofiche
Città	FIRENZE
Codicione	0480107307900002
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-78
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	1	1	1	1	1
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	9	9	9	9	9
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	36	36	36	36	38

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**27**	19,0	36,6	42,7
		2015	**36**	17,0	35,2	40,9
		2016	**34**	10,0	37,9	41,4
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**27**	18,0	31,7	37,2
		2015	**30**	17,0	30,7	36,1
		2016	**31**	9,0	31,8	35,2
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**108**	48,0	109,4	122,0
		2015	**118**	46,0	108,1	119,5
		2016	**112**	46,0	109,2	117,0
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**67**	28,0	73,7	82,8
		2015	**65**	34,0	69,6	79,1
		2016	**69**	25,0	70,2	77,6
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**67**	27,0	66,6	75,4
		2015	**63**	34,0	62,0	72,0
		2016	**65**	25,0	61,8	69,1

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	25	67	**37,3%**	10,0	28,0	35,7%	31,2	73,7	42,3%	36,9	82,8	44,5%
		2015	20	65	**30,8%**	16,0	34,0	47,1%	28,3	69,6	40,6%	35,6	79,1	44,9%
		2016	27	69	**39,1%**	9,0	25,0	36,0%	30,0	70,2	42,7%	36,0	77,6	46,4%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	11	31	**35,5%**	2,0	8,0	25,0%	12,7	27,0	47,0%	16,1	33,5	48,0%
		2015	3	13	**23,1%**	2,0	10,0	20,0%	13,6	28,0	48,7%	15,8	33,7	46,7%
		2016	7	31	**22,6%**	6,0	10,0	60,0%	14,4	32,4	44,4%	17,3	35,6	48,6%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	5	27	**18,5%**	10,0	19,0	52,6%	10,0	36,6	27,3%	9,8	42,7	23,0%
		2015	7	36	**19,4%**	13,0	17,0	76,5%	8,5	35,2	24,0%	9,9	40,9	24,3%
		2016	10	34	**29,4%**	7,0	10,0	70,0%	9,8	37,9	25,9%	10,8	41,4	26,2%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	67	12	**5,6**	28,0	8,0	3,5	82,7	17,6	4,7	83,9	16,4	5,1
		2015	65	13	**5,0**	34,0	8,0	4,3	80,8	17,9	4,5	81,0	16,4	5,0
		2016	69	12	**5,8**	25,0	8,0	3,1	81,7	16,6	4,9	82,1	16,7	4,9
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	12	15	**80,0%**	4,0	5,0	80,0%	10,0	14,2	70,3%	12,7	18,2	69,4%
		2016	24	31	**77,4%**	0,0	3,0	0,0%	12,9	17,7	73,0%	14,8	21,1	70,2%
		2017	15	19	**78,9%**	2,0	2,0	100,0%	10,6	16,1	66,1%	14,4	19,8	72,8%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	11	15	**73,3%**	4,0	5,0	80,0%	9,4	14,2	66,4%	11,9	18,3	65,0%
		2016	24	31	**77,4%**	0,0	3,0	0,0%	12,7	17,7	71,7%	13,9	20,9	66,3%
		2017	15	19	**78,9%**	2,0	2,0	100,0%	10,2	16,1	63,3%	13,9	20,0	69,4%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	11	13	**84,6%**	4,0	5,0	80,0%	9,4	12,8	73,9%	11,9	16,9	70,4%
		2016	24	31	**77,4%**	0,0	0,0	0,0%	12,7	16,4	77,0%	13,9	19,8	69,9%
		2017	15	19	**78,9%**	2,0	2,0	100,0%	10,2	14,8	68,7%	13,9	18,7	74,3%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	4,0	4,0	100,0%	5,1	6,5	77,8%	5,1	5,8	88,5%
		2015	6	6	**100,0%**	4,0	6,0	66,7%	6,0	7,5	80,5%	6,0	6,7	89,3%
		2016	6	6	**100,0%**	4,0	6,0	66,7%	5,9	7,4	80,2%	6,0	6,8	88,0%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	87,67	72,00	**1,2**	76,7	72,0	1,1	223,2	196,9	1,1	164,3	156,9	1,0
		2015	95,13	78,00	**1,2**	81,7	78,0	1,0	230,3	205,1	1,1	171,7	164,2	1,0
		2016	89,36	72,00	**1,2**	76,7	72,0	1,1	213,4	197,2	1,1	173,4	169,0	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

				Media Area Geografica	Media Atenei NON

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			non telematici			Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	42	2.136	**19,7‰**	18,0	851,0	21,2‰	47,8	2.528,8	18,9‰	95,6	2.966,0	32,2‰
		2015	0	1.878	**0,0‰**	30,0	1.278,0	23,5‰	92,3	2.395,7	38,5‰	96,7	2.855,1	33,9‰
		2016	30	2.250	**13,3‰**	24,0	816,0	29,4‰	107,3	2.474,9	43,3‰	114,4	2.837,7	40,3‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	11	**0,0‰**	0,0	2,0	0,0‰	0,7	12,7	55,1‰	1,5	16,1	92,5‰
		2015	0	3	**0,0‰**	0,0	2,0	0,0‰	0,7	13,6	53,3‰	1,4	15,8	91,7‰
		2016	0	7	**0,0‰**	1,0	6,0	166,7‰	1,0	14,4	69,6‰	1,7	17,3	97,0‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	1	27	**37,0‰**	0,0	19,0	0,0‰	0,5	36,6	14,9‰	0,3	42,7	7,6‰
		2015	1	36	**27,8‰**	1,0	17,0	58,8‰	0,3	35,2	7,8‰	0,4	40,9	10,2‰
		2016	0	34	**0,0‰**	0,0	10,0	0,0‰	0,5	37,9	12,0‰	0,5	41,4	11,4‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	30,2	60,0	**50,4%**	35,3	60,0	58,9%	34,3	60,0	57,1%	39,0	60,0	65,0%
		2015	32,0	60,0	**53,3%**	44,1	60,0	73,5%	37,0	60,0	61,6%	38,8	60,0	64,7%
		2016	29,8	60,0	**49,7%**	34,7	60,0	57,8%	38,6	60,0	64,4%	39,8	60,0	66,4%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	26	27	**96,3%**	17,0	18,0	94,4%	29,5	31,7	93,1%	35,4	37,2	95,1%
		2015	28	30	**93,3%**	15,0	17,0	88,2%	27,9	30,7	90,8%	34,0	36,1	94,2%
		2016	28	31	**90,3%**	7,0	9,0	77,8%	29,5	31,8	92,9%	33,5	35,2	95,0%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	17	27	**63,0%**	14,0	18,0	77,8%	21,3	31,7	67,0%	29,4	37,2	79,2%
		2015	23	30	**76,7%**	14,0	17,0	82,4%	21,8	30,7	71,0%	28,1	36,1	77,8%
		2016	22	31	**71,0%**	7,0	9,0	77,8%	23,5	31,8	73,7%	27,9	35,2	79,2%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	18	27	**66,7%**	14,0	18,0	77,8%	21,5	31,7	67,9%	29,5	37,2	79,5%
		2015	24	30	**80,0%**	14,0	17,0	82,4%	22,0	30,7	71,6%	28,3	36,1	78,2%
		2016	23	31	**74,2%**	7,0	9,0	77,8%	23,6	31,8	74,3%	28,1	35,2	79,6%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	9	27	**33,3%**	9,0	18,0	50,0%	13,0	31,7	41,0%	18,5	37,2	49,9%
		2015	8	30	**26,7%**	10,0	17,0	58,8%	12,7	30,7	41,4%	17,5	36,1	48,3%
		2016	8	31	**25,8%**	3,0	9,0	33,3%	14,5	31,8	45,7%	17,9	35,2	50,8%
	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo	2014	9	27	**33,3%**	9,0	18,0	50,0%	13,2	31,7	41,5%	18,7	37,2	50,4%
		2015	8	30	**26,7%**	10,0	17,0	58,8%	12,7	30,7	41,4%	17,6	36,1	48,6%

iC16BIS	acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2016	9	31	**29,0%**	5,0	9,0	55,6%	14,8	31,8	46,6%	18,0	35,2	51,0%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	9	25	**36,0%**	9,0	16,0	56,3%	23,1	37,8	61,1%	26,3	40,2	65,5%
		2015	27	41	**65,9%**	4,0	7,0	57,1%	23,1	36,3	63,7%	27,0	40,3	67,0%
		2016	13	27	**48,1%**	8,0	18,0	44,4%	18,8	31,7	59,3%	25,3	37,2	68,1%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	5	7	**71,4%**	4,0	5,0	80,0%	18,5	22,9	80,6%	20,0	26,8	74,8%
		2016	20	25	**80,0%**	6,0	7,0	85,7%	20,2	26,8	75,3%	22,6	30,8	73,6%
		2017	17	25	**68,0%**	5,0	7,0	71,4%	16,4	21,3	76,9%	20,7	27,2	76,1%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	360	360	**100,0%**	300,0	360,0	83,3%	964,0	1.055,6	91,3%	792,5	887,4	89,3%
		2015	432	468	**92,3%**	396,0	468,0	84,6%	971,5	1.097,1	88,5%	805,4	918,8	87,7%
		2016	360	432	**83,3%**	396,0	432,0	91,7%	912,0	1.111,3	82,1%	828,6	951,3	87,1%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	26	27	**96,3%**	17,0	18,0	94,4%	30,0	31,7	94,6%	35,7	37,2	96,0%
		2015	29	30	**96,7%**	17,0	17,0	100,0%	28,4	30,7	92,3%	34,4	36,1	95,1%
		2016	29	31	**93,5%**	8,0	9,0	88,9%	30,3	31,8	95,1%	34,1	35,2	96,7%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	6	41	**14,6%**	4,0	7,0	57,1%	12,8	36,3	35,3%	15,5	40,3	38,4%
		2015	6	27	**22,2%**	6,0	18,0	33,3%	10,9	31,7	34,4%	15,4	37,2	41,3%
		2016	13	30	**43,3%**	8,0	17,0	47,1%	11,6	30,7	37,9%	15,2	36,1	42,0%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	27	**0,0%**	0,0	18,0	0,0%	0,2	31,7	0,6%	0,1	37,2	0,4%
		2015	1	30	**3,3%**	2,0	17,0	11,8%	0,3	30,7	0,9%	0,2	36,1	0,5%
		2016	1	31	**3,2%**	1,0	9,0	11,1%	0,3	31,8	0,9%	0,2	35,2	0,6%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	3	25	**12,0%**	1,0	16,0	6,3%	2,9	37,8	7,7%	3,1	40,2	7,7%
		2015	3	41	**7,3%**	0,0	7,0	0,0%	2,7	36,3	7,5%	2,8	40,3	6,9%
		2016	2	27	**7,4%**	1,0	18,0	5,6%	2,9	31,7	9,2%	2,9	37,2	7,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	7	7	**100,0%**	3,0	5,0	60,0%	20,2	22,9	88,1%	23,6	26,8	88,1%
		2016	23	25	**92,0%**	7,0	7,0	100,0%	23,5	26,8	87,8%	27,2	30,8	88,3%
		2017	22	25	**88,0%**	6,0	7,0	85,7%	18,6	21,3	87,4%	24,3	27,2	89,3%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	11	22	**50,0%**	1,0	1,0	100,0%	9,1	19,2	47,4%	12,5	24,9	50,3%
		2016	9	10	**90,0%**	4,0	8,0	50,0%	9,5	18,5	51,7%	12,6	24,6	51,4%
		2017	16	25	**64,0%**	4,0	7,0	57,1%	10,1	20,5	49,2%	12,1	23,4	51,5%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	10	22	**45,5%**	1,0	1,0	100,0%	8,2	19,2	42,7%	10,9	24,8	44,1%
		2016	8	10	**80,0%**	4,0	8,0	50,0%	8,7	18,5	47,1%	11,2	24,5	45,5%
		2017	12	25	**48,0%**	4,0	7,0	57,1%	8,5	20,5	41,4%	10,2	23,5	43,5%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	10	19	**52,6%**	1,0	1,0	100,0%	8,2	16,5	49,7%	10,9	21,8	50,1%
		2016	8	10	**80,0%**	4,0	8,0	50,0%	9,4	17,1	55,1%	11,5	22,1	51,8%
		2017	12	22	**54,5%**	4,0	5,0	80,0%	8,5	17,3	48,9%	10,2	20,6	49,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	108	3,0	**36,0**	48,0	3,0	16,0	109,4	8,8	12,4	118,8	7,4	16,1
		2015	118	3,9	**30,3**	46,0	3,9	11,8	108,1	9,1	11,8	116,4	7,7	15,2
		2016	112	3,6	**31,1**	46,0	3,6	12,8	109,2	9,3	11,8	117,0	7,9	14,8
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	27	3,0	**9,0**	19,0	2,5	7,6	42,2	5,5	7,7	43,6	4,9	9,0
		2015	36	3,9	**9,2**	17,0	3,3	5,2	38,7	6,8	5,7	40,1	5,2	7,7
		2016	35	3,6	**9,7**	10,0	3,0	3,3	40,2	6,9	5,8	42,6	5,3	8,0

Breve commento
Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale
Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**
Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Logica, Filosofia e Storia della Scienza
Città	FIRENZE
Codicione	0480107307900001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-78
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	1	1	1	1	1
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	9	9	9	9	9
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	36	36	36	36	38

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**19**	27,0	36,6	42,7
		2015	**17**	36,0	35,2	40,9
		2016	**10**	34,0	37,9	41,4
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**18**	27,0	31,7	37,2
		2015	**17**	30,0	30,7	36,1
		2016	**9**	31,0	31,8	35,2
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**48**	108,0	109,4	122,0
		2015	**46**	118,0	108,1	119,5
		2016	**46**	112,0	109,2	117,0
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**28**	67,0	73,7	82,8
		2015	**34**	65,0	69,6	79,1
		2016	**25**	69,0	70,2	77,6
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**27**	67,0	66,6	75,4
		2015	**34**	63,0	62,0	72,0
		2016	**25**	65,0	61,8	69,1

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	10	28	**35,7%**	25,0	67,0	37,3%	31,2	73,7	42,3%	36,9	82,8	44,5%
		2015	16	34	**47,1%**	20,0	65,0	30,8%	28,3	69,6	40,6%	35,6	79,1	44,9%
		2016	9	25	**36,0%**	27,0	69,0	39,1%	30,0	70,2	42,7%	36,0	77,6	46,4%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	2	8	**25,0%**	11,0	31,0	35,5%	12,7	27,0	47,0%	16,1	33,5	48,0%
		2015	2	10	**20,0%**	3,0	13,0	23,1%	13,6	28,0	48,7%	15,8	33,7	46,7%
		2016	6	10	**60,0%**	7,0	31,0	22,6%	14,4	32,4	44,4%	17,3	35,6	48,6%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	10	19	**52,6%**	5,0	27,0	18,5%	10,0	36,6	27,3%	9,8	42,7	23,0%
		2015	13	17	**76,5%**	7,0	36,0	19,4%	8,5	35,2	24,0%	9,9	40,9	24,3%
		2016	7	10	**70,0%**	10,0	34,0	29,4%	9,8	37,9	25,9%	10,8	41,4	26,2%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	28	8	**3,5**	67,0	12,0	5,6	82,7	17,6	4,7	83,9	16,4	5,1
		2015	34	8	**4,3**	65,0	13,0	5,0	80,8	17,9	4,5	81,0	16,4	5,0
		2016	25	8	**3,1**	69,0	12,0	5,8	81,7	16,6	4,9	82,1	16,7	4,9
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	5	**80,0%**	12,0	15,0	80,0%	10,0	14,2	70,3%	12,7	18,2	69,4%
		2016	0	3	**0,0%**	24,0	31,0	77,4%	12,9	17,7	73,0%	14,8	21,1	70,2%
		2017	2	2	**100,0%**	15,0	19,0	78,9%	10,6	16,1	66,1%	14,4	19,8	72,8%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	5	**80,0%**	11,0	15,0	73,3%	9,4	14,2	66,4%	11,9	18,3	65,0%
		2016	0	3	**0,0%**	24,0	31,0	77,4%	12,7	17,7	71,7%	13,9	20,9	66,3%
		2017	2	2	**100,0%**	15,0	19,0	78,9%	10,2	16,1	63,3%	13,9	20,0	69,4%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	4	5	**80,0%**	11,0	13,0	84,6%	9,4	12,8	73,9%	11,9	16,9	70,4%
		2016	0	0	**0,0%**	24,0	31,0	77,4%	12,7	16,4	77,0%	13,9	19,8	69,9%
		2017	2	2	**100,0%**	15,0	19,0	78,9%	10,2	14,8	68,7%	13,9	18,7	74,3%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	4,0	4,0	100,0%	5,1	6,5	77,8%	5,1	5,8	88,5%
		2015	4	6	**66,7%**	6,0	6,0	100,0%	6,0	7,5	80,5%	6,0	6,7	89,3%
		2016	4	6	**66,7%**	6,0	6,0	100,0%	5,9	7,4	80,2%	6,0	6,8	88,0%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	76,74	72,00	**1,1**	87,7	72,0	1,2	223,2	196,9	1,1	164,3	156,9	1,0
		2015	81,70	78,00	**1,0**	95,1	78,0	1,2	230,3	205,1	1,1	171,7	164,2	1,0
		2016	76,74	72,00	**1,1**	89,4	72,0	1,2	213,4	197,2	1,1	173,4	169,0	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

				Media Area Geografica	Media Atenei NON

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			non telematici			Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	18	851	**21,2‰**	42,0	2.136,0	19,7‰	47,8	2.528,8	18,9‰	95,6	2.966,0	32,2‰
		2015	30	1.278	**23,5‰**	0,0	1.878,0	0,0‰	92,3	2.395,7	38,5‰	96,7	2.855,1	33,9‰
		2016	24	816	**29,4‰**	30,0	2.250,0	13,3‰	107,3	2.474,9	43,3‰	114,4	2.837,7	40,3‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	2	**0,0‰**	0,0	11,0	0,0‰	0,7	12,7	55,1‰	1,5	16,1	92,5‰
		2015	0	2	**0,0‰**	0,0	3,0	0,0‰	0,7	13,6	53,3‰	1,4	15,8	91,7‰
		2016	1	6	**166,7‰**	0,0	7,0	0,0‰	1,0	14,4	69,6‰	1,7	17,3	97,0‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	0	19	**0,0‰**	1,0	27,0	37,0‰	0,5	36,6	14,9‰	0,3	42,7	7,6‰
		2015	1	17	**58,8‰**	1,0	36,0	27,8‰	0,3	35,2	7,8‰	0,4	40,9	10,2‰
		2016	0	10	**0,0‰**	0,0	34,0	0,0‰	0,5	37,9	12,0‰	0,5	41,4	11,4‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	35,3	60,0	**58,9%**	30,2	60,0	50,4%	34,3	60,0	57,1%	39,0	60,0	65,0%
		2015	44,1	60,0	**73,5%**	32,0	60,0	53,3%	37,0	60,0	61,6%	38,8	60,0	64,7%
		2016	34,7	60,0	**57,8%**	29,8	60,0	49,7%	38,6	60,0	64,4%	39,8	60,0	66,4%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	17	18	**94,4%**	26,0	27,0	96,3%	29,5	31,7	93,1%	35,4	37,2	95,1%
		2015	15	17	**88,2%**	28,0	30,0	93,3%	27,9	30,7	90,8%	34,0	36,1	94,2%
		2016	7	9	**77,8%**	28,0	31,0	90,3%	29,5	31,8	92,9%	33,5	35,2	95,0%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	14	18	**77,8%**	17,0	27,0	63,0%	21,3	31,7	67,0%	29,4	37,2	79,2%
		2015	14	17	**82,4%**	23,0	30,0	76,7%	21,8	30,7	71,0%	28,1	36,1	77,8%
		2016	7	9	**77,8%**	22,0	31,0	71,0%	23,5	31,8	73,7%	27,9	35,2	79,2%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	14	18	**77,8%**	18,0	27,0	66,7%	21,5	31,7	67,9%	29,5	37,2	79,5%
		2015	14	17	**82,4%**	24,0	30,0	80,0%	22,0	30,7	71,6%	28,3	36,1	78,2%
		2016	7	9	**77,8%**	23,0	31,0	74,2%	23,6	31,8	74,3%	28,1	35,2	79,6%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	9	18	**50,0%**	9,0	27,0	33,3%	13,0	31,7	41,0%	18,5	37,2	49,9%
		2015	10	17	**58,8%**	8,0	30,0	26,7%	12,7	30,7	41,4%	17,5	36,1	48,3%
		2016	3	9	**33,3%**	8,0	31,0	25,8%	14,5	31,8	45,7%	17,9	35,2	50,8%
	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo	2014	9	18	**50,0%**	9,0	27,0	33,3%	13,2	31,7	41,5%	18,7	37,2	50,4%
		2015	10	17	**58,8%**	8,0	30,0	26,7%	12,7	30,7	41,4%	17,6	36,1	48,6%

iC16BIS	acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2016	5	9	**55,6%**	9,0	31,0	29,0%	14,8	31,8	46,6%	18,0	35,2	51,0%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	9	16	**56,3%**	9,0	25,0	36,0%	23,1	37,8	61,1%	26,3	40,2	65,5%
		2015	4	7	**57,1%**	27,0	41,0	65,9%	23,1	36,3	63,7%	27,0	40,3	67,0%
		2016	8	18	**44,4%**	13,0	27,0	48,1%	18,8	31,7	59,3%	25,3	37,2	68,1%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	4	5	**80,0%**	5,0	7,0	71,4%	18,5	22,9	80,6%	20,0	26,8	74,8%
		2016	6	7	**85,7%**	20,0	25,0	80,0%	20,2	26,8	75,3%	22,6	30,8	73,6%
		2017	5	7	**71,4%**	17,0	25,0	68,0%	16,4	21,3	76,9%	20,7	27,2	76,1%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	300	360	**83,3%**	360,0	360,0	100,0%	964,0	1.055,6	91,3%	792,5	887,4	89,3%
		2015	396	468	**84,6%**	432,0	468,0	92,3%	971,5	1.097,1	88,5%	805,4	918,8	87,7%
		2016	396	432	**91,7%**	360,0	432,0	83,3%	912,0	1.111,3	82,1%	828,6	951,3	87,1%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	17	18	**94,4%**	26,0	27,0	96,3%	30,0	31,7	94,6%	35,7	37,2	96,0%
		2015	17	17	**100,0%**	29,0	30,0	96,7%	28,4	30,7	92,3%	34,4	36,1	95,1%
		2016	8	9	**88,9%**	29,0	31,0	93,5%	30,3	31,8	95,1%	34,1	35,2	96,7%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	4	7	**57,1%**	6,0	41,0	14,6%	12,8	36,3	35,3%	15,5	40,3	38,4%
		2015	6	18	**33,3%**	6,0	27,0	22,2%	10,9	31,7	34,4%	15,4	37,2	41,3%
		2016	8	17	**47,1%**	13,0	30,0	43,3%	11,6	30,7	37,9%	15,2	36,1	42,0%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	18	**0,0%**	0,0	27,0	0,0%	0,2	31,7	0,6%	0,1	37,2	0,4%
		2015	2	17	**11,8%**	1,0	30,0	3,3%	0,3	30,7	0,9%	0,2	36,1	0,5%
		2016	1	9	**11,1%**	1,0	31,0	3,2%	0,3	31,8	0,9%	0,2	35,2	0,6%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	1	16	**6,3%**	3,0	25,0	12,0%	2,9	37,8	7,7%	3,1	40,2	7,7%
		2015	0	7	**0,0%**	3,0	41,0	7,3%	2,7	36,3	7,5%	2,8	40,3	6,9%
		2016	1	18	**5,6%**	2,0	27,0	7,4%	2,9	31,7	9,2%	2,9	37,2	7,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	3	5	**60,0%**	7,0	7,0	100,0%	20,2	22,9	88,1%	23,6	26,8	88,1%
		2016	7	7	**100,0%**	23,0	25,0	92,0%	23,5	26,8	87,8%	27,2	30,8	88,3%
		2017	6	7	**85,7%**	22,0	25,0	88,0%	18,6	21,3	87,4%	24,3	27,2	89,3%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	1	1	**100,0%**	11,0	22,0	50,0%	9,1	19,2	47,4%	12,5	24,9	50,3%
		2016	4	8	**50,0%**	9,0	10,0	90,0%	9,5	18,5	51,7%	12,6	24,6	51,4%
		2017	4	7	**57,1%**	16,0	25,0	64,0%	10,1	20,5	49,2%	12,1	23,4	51,5%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	1	1	**100,0%**	10,0	22,0	45,5%	8,2	19,2	42,7%	10,9	24,8	44,1%
		2016	4	8	**50,0%**	8,0	10,0	80,0%	8,7	18,5	47,1%	11,2	24,5	45,5%
		2017	4	7	**57,1%**	12,0	25,0	48,0%	8,5	20,5	41,4%	10,2	23,5	43,5%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	1	1	**100,0%**	10,0	19,0	52,6%	8,2	16,5	49,7%	10,9	21,8	50,1%
		2016	4	8	**50,0%**	8,0	10,0	80,0%	9,4	17,1	55,1%	11,5	22,1	51,8%
		2017	4	5	**80,0%**	12,0	22,0	54,5%	8,5	17,3	48,9%	10,2	20,6	49,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	48	3,0	**16,0**	108,0	3,0	36,0	109,4	8,8	12,4	118,8	7,4	16,1
		2015	46	3,9	**11,8**	118,0	3,9	30,3	108,1	9,1	11,8	116,4	7,7	15,2
		2016	46	3,6	**12,8**	112,0	3,6	31,1	109,2	9,3	11,8	117,0	7,9	14,8
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	19	2,5	**7,6**	27,0	3,0	9,0	42,2	5,5	7,7	43,6	4,9	9,0
		2015	17	3,3	**5,2**	36,0	3,9	9,2	38,7	6,8	5,7	40,1	5,2	7,7
		2016	10	3,0	**3,3**	35,0	3,6	9,7	40,2	6,9	5,8	42,6	5,3	8,0

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze Storiche
Città	FIRENZE
Codicione	0480107308500001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-84
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	5	5	5	5	5
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	22	22	22	22	22

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**31**	-	34,3	43,0
		2015	**38**	-	37,5	45,0
		2016	**31**	-	36,0	44,0
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**31**	-	28,6	37,2
		2015	**36**	-	30,3	38,6
		2016	**27**	-	30,4	37,3
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**125**	-	105,8	118,8
		2015	**131**	-	109,6	124,3
		2016	**128**	-	117,5	127,0
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**63**	-	67,9	80,1
		2015	**72**	-	70,4	83,8
		2016	**69**	-	72,5	83,9
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**61**	-	58,5	71,5
		2015	**70**	-	59,1	74,5
		2016	**63**	-	61,4	73,8

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	30	63	**47,6%**	-	-	-	26,8	67,9	39,4%	33,8	80,1	42,3%
		2015	31	72	**43,1%**	-	-	-	26,6	70,4	37,8%	36,6	83,8	43,6%
		2016	27	69	**39,1%**	-	-	-	29,0	72,5	40,0%	37,1	83,9	44,3%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	11	24	**45,8%**	-	-	-	12,1	29,7	40,9%	16,2	32,7	49,6%
		2015	5	21	**23,8%**	-	-	-	8,9	23,4	38,0%	13,2	28,8	46,0%
		2016	11	35	**31,4%**	-	-	-	12,1	28,9	42,0%	13,6	31,6	43,1%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	3	31	**9,7%**	-	-	-	8,6	34,3	25,2%	9,6	43,0	22,4%
		2015	9	38	**23,7%**	-	-	-	9,8	37,5	26,0%	10,8	45,0	24,0%
		2016	4	31	**12,9%**	-	-	-	7,6	36,0	21,2%	12,1	44,0	27,5%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	63	25	**2,5**	-	-	-	86,5	19,5	4,4	86,8	16,8	5,2
		2015	72	21	**3,4**	-	-	-	88,0	18,5	4,8	86,6	17,4	5,0
		2016	69	19	**3,6**	-	-	-	92,7	17,8	5,2	93,3	18,7	5,0
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	23	28	**82,1%**	-	-	-	10,6	14,0	75,5%	11,5	16,8	68,1%
		2016	18	26	**69,2%**	-	-	-	10,9	15,6	69,7%	13,6	19,4	69,8%
		2017	15	17	**88,2%**	-	-	-	15,1	21,7	69,7%	15,5	21,0	73,8%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	22	28	**78,6%**	-	-	-	9,7	14,0	69,4%	10,9	16,8	64,9%
		2016	18	26	**69,2%**	-	-	-	10,4	15,6	67,0%	13,1	19,4	67,3%
		2017	14	17	**82,4%**	-	-	-	14,1	21,7	65,1%	14,8	21,0	70,7%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	22	25	**88,0%**	-	-	-	9,7	12,1	80,0%	10,9	15,2	71,8%
		2016	18	24	**75,0%**	-	-	-	10,4	14,0	74,5%	13,1	18,2	71,7%
		2017	14	17	**82,4%**	-	-	-	14,1	20,0	70,7%	14,8	19,7	75,5%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	4,7	5,0	93,3%	4,8	5,2	93,7%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,5	6,8	95,1%	6,1	6,5	93,3%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,1	6,4	94,8%	6,1	6,3	95,5%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	185,36	162,00	**1,1**	-	-	-	192,5	186,0	1,0	178,9	174,0	1,0
		2015	179,35	156,00	**1,1**	-	-	-	186,9	180,5	1,0	175,5	171,0	1,0
		2016	165,87	144,00	**1,2**	-	-	-	185,1	180,5	1,0	202,2	196,4	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	0	2.448	**0,0‰**	-	-	-	60,4	2.305,1	26,2‰	75,2	2.793,3	26,9‰
		2015	60	2.613	**23,0‰**	-	-	-	53,5	2.283,8	23,4‰	79,3	2.920,8	27,1‰
		2016	0	2.294	**0,0‰**	-	-	-	83,4	2.352,5	35,4‰	87,6	2.960,9	29,6‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	11	**0,0‰**	-	-	-	0,9	12,1	70,6‰	1,1	16,2	69,4‰
		2015	0	5	**0,0‰**	-	-	-	1,4	8,9	154,9‰	1,5	13,8	107,6‰
		2016	0	11	**0,0‰**	-	-	-	0,8	12,1	61,9‰	1,2	13,6	84,7‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	0	31	**0,0‰**	-	-	-	0,5	34,3	14,6‰	0,6	43,0	14,5‰
		2015	1	38	**26,3‰**	-	-	-	0,4	37,5	10,0‰	1,1	45,0	24,9‰
		2016	0	31	**0,0‰**	-	-	-	0,9	36,0	24,3‰	1,6	44,0	35,3‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	39,3	60,0	**65,5%**	-	-	-	35,8	60,0	59,7%	37,0	60,0	61,7%
		2015	34,7	60,0	**57,8%**	-	-	-	35,1	60,0	58,5%	37,2	60,0	62,1%
		2016	40,4	60,0	**67,4%**	-	-	-	38,7	60,0	64,5%	39,2	60,0	65,4%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	30	31	**96,8%**	-	-	-	27,3	28,6	95,2%	35,3	37,2	95,0%
		2015	33	36	**91,7%**	-	-	-	28,5	30,3	94,2%	36,7	38,6	95,1%
		2016	26	27	**96,3%**	-	-	-	29,0	30,4	95,5%	35,7	37,3	95,7%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	27	31	**87,1%**	-	-	-	21,9	28,6	76,4%	29,2	37,2	78,5%
		2015	26	36	**72,2%**	-	-	-	21,4	30,3	70,7%	29,5	38,6	76,4%
		2016	25	27	**92,6%**	-	-	-	24,6	30,4	81,1%	30,2	37,3	80,9%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	27	31	**87,1%**	-	-	-	22,0	28,6	76,9%	29,4	37,2	79,1%
		2015	27	36	**75,0%**	-	-	-	21,6	30,3	71,5%	29,6	38,6	76,8%
		2016	25	27	**92,6%**	-	-	-	24,6	30,4	81,1%	30,3	37,3	81,3%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	14	31	**45,2%**	-	-	-	11,8	28,6	41,0%	16,7	37,2	45,0%
		2015	13	36	**36,1%**	-	-	-	12,0	30,3	39,7%	18,1	38,6	46,8%
		2016	16	27	**59,3%**	-	-	-	15,6	30,4	51,4%	18,8	37,3	50,3%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	16	31	**51,6%**	-	-	-	12,4	28,6	43,2%	16,8	37,2	45,1%
		2015	15	36	**41,7%**	-	-	-	12,1	30,3	40,1%	18,2	38,6	47,2%
		2016	16	27	**59,3%**	-	-	-	15,6	30,4	51,4%	19,0	37,3	51,0%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	12	26	**46,2%**	-	-	-	18,3	29,4	62,1%	22,8	35,9	63,6%
		2015	15	31	**48,4%**	-	-	-	18,5	28,8	64,3%	23,9	36,3	65,7%
		2016	20	31	**64,5%**	-	-	-	15,9	28,6	55,5%	23,7	37,2	63,8%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	7	13	**53,8%**	-	-	-	20,2	26,2	77,1%	19,8	25,6	77,2%
		2016	18	21	**85,7%**	-	-	-	24,2	33,8	71,6%	24,8	32,3	76,7%
		2017	17	20	**85,0%**	-	-	-	17,1	21,9	78,4%	21,5	28,0	76,8%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	750	780	**96,2%**	-	-	-	917,0	990,0	92,6%	816,2	1.034,4	78,9%
		2015	828	900	**92,0%**	-	-	-	888,0	1.060,0	83,8%	888,6	1.111,7	79,9%
		2016	720	864	**83,3%**	-	-	-	832,0	1.009,5	82,4%	937,0	1.173,0	79,9%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	31	31	**100,0%**	-	-	-	27,5	28,6	96,1%	35,5	37,2	95,5%
		2015	34	36	**94,4%**	-	-	-	28,9	30,3	95,5%	37,1	38,6	96,2%
		2016	26	27	**96,3%**	-	-	-	29,3	30,4	96,3%	36,0	37,3	96,6%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	5	31	**16,1%**	-	-	-	10,3	28,8	35,7%	11,9	36,3	32,7%
		2015	10	31	**32,3%**	-	-	-	7,6	28,6	26,6%	12,8	37,2	34,5%
		2016	7	36	**19,4%**	-	-	-	8,1	30,3	26,9%	13,3	38,6	34,5%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	1	31	**3,2%**	-	-	-	0,1	28,6	0,4%	0,1	37,2	0,2%
		2015	0	36	**0,0%**	-	-	-	0,0	30,3	0,0%	0,1	38,6	0,3%
		2016	0	27	**0,0%**	-	-	-	0,3	30,4	0,8%	0,3	37,3	0,8%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	2	26	**7,7%**	-	-	-	2,3	29,4	7,8%	3,1	35,9	8,7%
		2015	3	31	**9,7%**	-	-	-	2,6	28,8	9,1%	3,5	36,3	9,6%
		2016	1	31	**3,2%**	-	-	-	2,1	28,6	7,4%	3,0	37,2	8,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
		2015	12	13	**92,3%**	-	-	-	23,4	26,2	89,3%	22,9	25,6	89,4%

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	20	21	**95,2%**	-	-	-	29,6	33,8	87,6%	29,1	32,3	90,3%
		2017	18	20	**90,0%**	-	-	-	19,7	21,9	90,2%	25,3	28,0	90,3%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	14	20	**70,0%**	-	-	-	13,0	23,4	55,5%	12,3	24,0	51,4%
		2016	10	19	**52,6%**	-	-	-	10,4	21,7	48,0%	10,9	22,8	47,8%
		2017	16	23	**69,6%**	-	-	-	12,0	22,6	53,2%	12,9	24,0	53,8%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	13	20	**65,0%**	-	-	-	12,0	23,4	51,2%	11,3	24,0	47,3%
		2016	9	19	**47,4%**	-	-	-	9,9	21,7	45,4%	10,1	22,8	44,3%
		2017	16	23	**69,6%**	-	-	-	10,4	22,6	46,2%	11,3	24,0	47,2%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	13	17	**76,5%**	-	-	-	12,0	19,6	61,3%	11,3	21,3	53,2%
		2016	9	18	**50,0%**	-	-	-	9,9	17,4	56,6%	10,1	20,2	49,8%
		2017	16	22	**72,7%**	-	-	-	10,4	20,3	51,4%	11,3	21,8	51,9%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	125	6,5	**19,2**	-	-	-	133,7	8,3	16,2	129,1	8,6	15,0
		2015	131	7,5	**17,5**	-	-	-	136,8	8,8	15,5	134,0	9,3	14,5
		2016	128	7,2	**17,8**	-	-	-	145,3	8,4	17,3	140,7	9,8	14,4
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	31	6,3	**5,0**	-	-	-	47,3	5,6	8,4	44,9	5,3	8,4
		2015	39	6,6	**5,9**	-	-	-	52,0	7,7	6,7	48,4	6,3	7,7
		2016	30	6,3	**4,8**	-	-	-	49,3	7,3	6,7	50,4	6,6	7,7

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Storia dell'arte
Città	FIRENZE
Codicione	0480107309000001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-89
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	6	6	6	6	6
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	24	24	24	26	27

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**91**	-	51,6	40,6
		2015	**67**	-	47,8	38,1
		2016	**83**	-	49,1	42,1
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**86**	-	47,7	36,0
		2015	**64**	-	43,9	35,1
		2016	**77**	-	43,5	37,6
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**302**	-	153,2	117,8
		2015	**292**	-	140,8	114,4
		2016	**296**	-	141,5	114,1
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**169**	-	92,7	76,4
		2015	**159**	-	83,9	73,0
		2016	**150**	-	93,4	75,0
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**166**	-	87,8	70,3
		2015	**152**	-	79,0	67,4
		2016	**139**	-	87,8	69,5

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	48	169	**28,4%**	-	-	-	34,0	92,7	36,7%	30,1	76,4	39,4%
		2015	44	159	**27,7%**	-	-	-	31,7	83,9	37,8%	31,4	73,0	43,0%
		2016	51	150	**34,0%**	-	-	-	36,5	93,4	39,1%	32,0	75,0	42,7%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	9	70	**12,9%**	-	-	-	11,6	37,8	30,6%	12,0	32,5	37,0%
		2015	5	53	**9,4%**	-	-	-	10,2	37,3	27,4%	11,1	30,1	36,9%
		2016	12	72	**16,7%**	-	-	-	11,8	39,2	30,1%	12,5	31,9	39,2%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	33	91	**36,3%**	-	-	-	16,1	51,6	31,3%	13,9	40,6	34,1%
		2015	37	67	**55,2%**	-	-	-	17,0	47,8	35,6%	16,2	38,1	42,6%
		2016	41	83	**49,4%**	-	-	-	16,5	49,1	33,6%	16,7	42,1	39,7%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	169	14	**12,1**	-	-	-	96,8	11,7	8,3	84,8	11,3	7,5
		2015	159	14	**11,4**	-	-	-	96,6	11,3	8,5	83,7	11,0	7,6
		2016	150	12	**12,5**	-	-	-	95,8	11,0	8,7	89,0	11,5	7,8
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	27	41	**65,9%**	-	-	-	11,9	19,6	60,6%	14,8	22,0	67,1%
		2016	31	41	**75,6%**	-	-	-	16,4	27,6	59,6%	15,6	23,6	66,2%
		2017	38	47	**80,9%**	-	-	-	23,0	31,1	73,9%	15,5	22,0	70,4%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	25	41	**61,0%**	-	-	-	11,0	19,6	56,2%	13,9	22,0	63,1%
		2016	29	41	**70,7%**	-	-	-	15,0	27,6	54,4%	14,8	23,6	62,5%
		2017	38	47	**80,9%**	-	-	-	22,3	31,1	71,6%	14,8	22,0	67,5%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	25	36	**69,4%**	-	-	-	11,0	17,3	63,6%	13,9	20,3	68,2%
		2016	29	40	**72,5%**	-	-	-	15,0	26,1	57,4%	14,8	22,6	65,5%
		2017	38	43	**88,4%**	-	-	-	22,3	28,9	77,2%	14,8	20,5	72,4%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	4,4	5,1	87,0%	4,9	5,3	91,6%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	5,5	6,4	86,1%	6,0	6,6	91,3%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	5,4	5,9	92,5%	6,3	6,8	92,7%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	166,59	144,00	**1,2**	-	-	-	111,7	114,0	1,0	106,7	109,6	1,0
		2015	186,14	162,00	**1,1**	-	-	-	114,8	110,7	1,0	107,9	108,6	1,0
		2016	170,15	138,00	**1,2**	-	-	-	139,4	132,0	1,1	126,9	126,0	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli	2014	84	5.018	**16,7‰**	-	-	-	44,4	2.972,4	14,9‰	31,4	2.534,1	12,4‰

iC10	studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	120	4.836	**24,8‰**	-	-	-	37,5	2.777,3	13,5‰	34,7	2.536,5	13,7‰
		2016	114	4.862	**23,4‰**	-	-	-	55,1	3.139,9	17,5‰	45,8	2.597,6	17,6‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	9	**0,0‰**	-	-	-	0,3	11,6	28,8‰	0,5	13,3	39,0‰
		2015	0	5	**0,0‰**	-	-	-	0,6	11,5	54,3‰	0,7	11,4	57,4‰
		2016	0	12	**0,0‰**	-	-	-	0,7	13,1	50,8‰	0,6	13,6	42,2‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	3	91	**33,0‰**	-	-	-	1,2	51,6	23,7‰	1,2	40,6	29,0‰
		2015	6	67	**89,6‰**	-	-	-	1,3	47,8	27,2‰	1,8	38,1	46,5‰
		2016	1	83	**12,0‰**	-	-	-	0,6	49,1	12,2‰	0,7	42,1	16,5‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	31,0	60,0	**51,7%**	-	-	-	32,7	60,0	54,5%	35,0	59,9	58,4%
		2015	30,0	60,0	**50,0%**	-	-	-	34,4	60,0	57,3%	37,1	60,0	61,8%
		2016	35,4	60,0	**59,0%**	-	-	-	33,9	60,0	56,6%	36,5	60,0	60,8%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	84	86	**97,7%**	-	-	-	44,9	47,7	94,2%	34,2	36,0	94,9%
		2015	59	64	**92,2%**	-	-	-	40,4	43,9	92,0%	33,2	35,1	94,6%
		2016	75	77	**97,4%**	-	-	-	41,7	43,5	95,9%	36,2	37,6	96,2%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	66	86	**76,7%**	-	-	-	34,8	47,7	73,0%	27,5	36,0	76,3%
		2015	43	64	**67,2%**	-	-	-	31,4	43,9	71,5%	27,7	35,1	79,0%
		2016	60	77	**77,9%**	-	-	-	33,7	43,5	77,5%	30,1	37,6	80,1%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	67	86	**77,9%**	-	-	-	34,9	47,7	73,2%	27,9	36,0	77,6%
		2015	43	64	**67,2%**	-	-	-	31,2	43,9	71,1%	27,9	35,1	79,3%
		2016	61	77	**79,2%**	-	-	-	33,9	43,5	77,9%	30,3	37,6	80,6%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	24	86	**27,9%**	-	-	-	17,9	47,7	37,5%	15,5	36,0	43,0%
		2015	18	64	**28,1%**	-	-	-	16,7	43,9	38,0%	16,6	35,1	47,2%
		2016	31	77	**40,3%**	-	-	-	15,7	43,5	36,1%	16,9	37,6	45,1%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	24	86	**27,9%**	-	-	-	18,0	47,7	37,8%	15,7	36,0	43,7%
		2015	19	64	**29,7%**	-	-	-	16,8	43,9	38,3%	16,8	35,1	47,9%
		2016	32	77	**41,6%**	-	-	-	16,0	43,5	36,8%	17,0	37,6	45,2%
	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si	2014	33	78	**42,3%**	-	-	-	28,8	50,0	57,6%	22,0	37,0	59,5%

iC17	laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	37	78	**47,4%**	-	-	-	28,4	49,0	58,0%	24,5	39,1	62,7%
		2016	33	86	**38,4%**	-	-	-	26,8	47,7	56,2%	21,9	36,0	60,7%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	23	36	**63,9%**	-	-	-	22,0	31,6	69,6%	19,0	27,3	69,6%
		2016	40	54	**74,1%**	-	-	-	29,1	39,5	73,7%	24,9	34,0	73,2%
		2017	37	50	**74,0%**	-	-	-	37,0	47,0	78,7%	25,5	34,3	74,5%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	660	720	**91,7%**	-	-	-	629,3	660,0	95,4%	545,4	651,8	83,7%
		2015	810	972	**83,3%**	-	-	-	581,7	650,0	89,5%	529,3	658,0	80,4%
		2016	702	828	**84,8%**	-	-	-	567,9	684,2	83,0%	562,5	727,6	77,3%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	85	86	**98,8%**	-	-	-	45,6	47,7	95,6%	34,7	36,0	96,4%
		2015	59	64	**92,2%**	-	-	-	40,7	43,9	92,7%	33,4	35,1	95,1%
		2016	76	77	**98,7%**	-	-	-	42,2	43,5	97,0%	36,4	37,6	96,9%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	10	78	**12,8%**	-	-	-	11,6	49,0	23,6%	11,5	39,1	29,5%
		2015	10	86	**11,6%**	-	-	-	10,9	47,7	22,8%	11,4	36,0	31,6%
		2016	9	64	**14,1%**	-	-	-	12,1	43,9	27,6%	11,7	35,1	33,4%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	86	**0,0%**	-	-	-	0,1	47,7	0,2%	0,2	36,0	0,5%
		2015	0	64	**0,0%**	-	-	-	0,0	43,9	0,0%	0,0	35,1	0,1%
		2016	0	77	**0,0%**	-	-	-	0,0	43,5	0,0%	0,1	37,6	0,1%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	11	78	**14,1%**	-	-	-	3,8	50,0	7,6%	3,2	37,0	8,6%
		2015	10	78	**12,8%**	-	-	-	4,2	49,0	8,6%	3,9	39,1	9,9%
		2016	6	86	**7,0%**	-	-	-	4,2	47,7	8,9%	3,5	36,0	9,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	30	36	**83,3%**	-	-	-	27,0	31,6	85,4%	23,9	27,3	87,5%
		2016	48	54	**88,9%**	-	-	-	35,5	39,5	89,9%	30,4	34,0	89,3%

		2017	43	50	**86,0%**	-	-	-	42,9	47,0	91,2%	31,1	34,3	90,8%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	26	51	**51,0%**	-	-	-	17,0	37,0	45,9%	13,0	26,7	48,5%
		2016	23	44	**52,3%**	-	-	-	15,3	30,4	50,2%	11,7	24,3	48,0%
		2017	27	52	**51,9%**	-	-	-	18,5	33,5	55,2%	13,3	26,3	50,4%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	25	51	**49,0%**	-	-	-	15,1	37,0	40,9%	11,7	26,7	43,9%
		2016	22	44	**50,0%**	-	-	-	13,3	30,4	43,6%	10,2	24,3	42,1%
		2017	24	52	**46,2%**	-	-	-	15,4	33,5	45,9%	11,4	26,3	43,3%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	25	47	**53,2%**	-	-	-	15,1	31,9	47,5%	11,7	23,5	49,9%
		2016	22	39	**56,4%**	-	-	-	13,3	27,9	47,5%	10,2	21,8	47,0%
		2017	24	42	**57,1%**	-	-	-	15,4	29,1	52,8%	11,4	22,7	50,2%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	302	6,0	**50,3**	-	-	-	151,2	5,5	27,5	127,3	5,4	23,4
		2015	292	8,1	**36,0**	-	-	-	150,4	5,4	27,8	128,4	5,5	23,4
		2016	296	6,9	**42,9**	-	-	-	149,0	5,7	26,1	131,2	6,1	21,6
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	91	4,5	**20,2**	-	-	-	47,6	3,2	15,0	42,5	3,1	13,6
		2015	69	6,3	**11,0**	-	-	-	48,4	4,0	12,0	43,7	3,6	12,1
		2016	86	5,7	**15,1**	-	-	-	49,0	4,3	11,4	47,6	3,9	12,1

Breve commento
Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale
Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**
Elenco file con dati ANS visualizza
Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Dirigenza scolastica e Pedagogia clinica
Città	FIRENZE
Codicione	0480107305100001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-50
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	3	3	3	3	3
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	13	13	13	13	12

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**106**	-	66,3	57,9
		2015	**103**	-	57,8	54,3
		2016	**88**	-	56,0	62,8
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				

iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**89**	-	55,3	49,9
		2015	**86**	-	49,3	48,0
		2016	**78**	-	47,3	54,5
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**261**	-	149,3	120,9
		2015	**273**	-	154,8	133,7
		2016	**290**	-	159,3	151,9
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**173**	-	102,0	91,7
		2015	**190**	-	107,5	102,1
		2016	**177**	-	102,8	111,1
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**157**	-	91,8	84,9
		2015	**175**	-	99,3	95,7
		2016	**159**	-	92,3	103,1

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	63	173	**36,4%**	-	-	-	35,3	102,0	34,6%	44,4	91,7	48,4%
		2015	93	190	**48,9%**	-	-	-	46,3	107,5	43,0%	54,3	102,1	53,2%
		2016	98	177	**55,4%**	-	-	-	50,5	102,8	49,1%	63,1	111,1	56,8%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	14	48	**29,2%**	-	-	-	20,5	43,0	47,7%	22,3	36,6	60,8%
		2015	28	57	**49,1%**	-	-	-	20,5	37,5	54,7%	20,5	33,3	61,7%
		2016	24	45	**53,3%**	-	-	-	13,0	25,0	52,0%	18,4	29,3	62,7%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	52	106	**49,1%**	-	-	-	34,0	66,3	51,3%	21,6	57,9	37,3%
		2015	61	103	**59,2%**	-	-	-	33,8	57,8	58,4%	21,3	54,3	39,3%
		2016	45	88	**51,1%**	-	-	-	25,5	56,0	45,5%	21,9	62,8	34,8%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	173	12	**14,4**	-	-	-	116,5	10,8	10,8	127,8	11,2	11,4
		2015	190	15	**12,7**	-	-	-	126,3	12,5	10,1	137,7	13,4	10,3
		2016	177	16	**11,1**	-	-	-	129,3	12,5	10,3	148,3	13,3	11,2
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06	unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	29	31	**93,5%**	-	-	-	17,3	20,3	85,2%	15,6	19,0	82,2%
		2016	32	38	**84,2%**	-	-	-	23,8	30,4	78,3%	20,3	24,3	83,3%
		2017	22	24	**91,7%**	-	-	-	20,6	25,6	80,5%	17,4	20,3	85,9%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	26	31	**83,9%**	-	-	-	16,3	20,3	80,2%	16,8	21,2	79,2%
		2016	32	38	**84,2%**	-	-	-	23,2	30,4	76,3%	20,8	26,3	79,4%
		2017	21	24	**87,5%**	-	-	-	20,4	25,6	79,7%	19,2	22,8	84,2%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	26	31	**83,9%**	-	-	-	16,3	19,3	84,4%	16,8	20,2	83,2%
		2016	32	38	**84,2%**	-	-	-	23,2	30,0	77,3%	20,8	26,0	80,1%
		2017	21	24	**87,5%**	-	-	-	20,4	25,0	81,6%	19,2	22,5	85,2%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	3	4	**75,0%**	-	-	-	2,8	3,5	78,6%	4,1	5,6	72,6%
		2015	5	6	**83,3%**	-	-	-	4,5	6,0	75,0%	5,3	7,5	70,5%
		2016	5	6	**83,3%**	-	-	-	4,9	6,1	79,6%	5,6	7,5	75,1%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	116,79	102,00	**1,1**	-	-	-	119,4	114,5	1,0	120,8	112,9	1,1
		2015	121,00	108,00	**1,1**	-	-	-	130,7	127,3	1,0	139,4	131,7	1,1
		2016	124,16	108,00	**1,1**	-	-	-	154,5	146,0	1,1	144,4	136,8	1,1

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	24	5.196	**4,6‰**	-	-	-	12,8	2.955,0	4,3‰	11,9	3.163,0	3,8‰
		2015	0	6.738	**0,0‰**	-	-	-	22,5	3.433,8	6,6‰	23,8	3.799,1	6,3‰
		2016	42	6.682	**6,3‰**	-	-	-	22,5	3.767,8	6,0‰	20,3	4.334,5	4,7‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	1	14	**71,4‰**	-	-	-	4,3	20,5	207,3‰	1,8	22,3	78,7‰
		2015	1	28	**35,7‰**	-	-	-	4,0	20,5	195,1‰	1,5	20,5	71,2‰
		2016	0	24	**0,0‰**	-	-	-	0,0	13,0	0,0‰	0,2	19,7	10,9‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	1	106	**9,4‰**	-	-	-	0,5	66,3	7,5‰	0,1	57,9	2,3‰
		2015	1	103	**9,7‰**	-	-	-	0,5	57,8	8,7‰	0,2	54,3	3,7‰
		2016	0	88	**0,0‰**	-	-	-	0,0	56,0	0,0‰	0,5	62,8	7,4‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	37,6	60,0	**62,7%**	-	-	-	28,2	60,0	46,9%	36,3	60,0	60,5%
		2015	36,3	60,0	**60,5%**	-	-	-	30,3	60,0	50,5%	38,6	60,0	64,4%
		2016	31,2	60,0	**51,9%**	-	-	-	32,8	60,0	54,6%	39,2	60,0	65,3%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	79	89	**88,8%**	-	-	-	44,5	55,3	80,5%	44,3	49,9	88,9%
		2015	81	86	**94,2%**	-	-	-	42,8	49,3	86,8%	44,7	48,0	93,1%
		2016	71	78	**91,0%**	-	-	-	43,3	47,3	91,5%	51,1	54,5	93,8%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	66	89	**74,2%**	-	-	-	33,5	55,3	60,6%	37,7	49,9	75,5%
		2015	60	86	**69,8%**	-	-	-	30,8	49,3	62,4%	38,6	48,0	80,4%
		2016	54	78	**69,2%**	-	-	-	33,8	47,3	71,4%	44,7	54,5	82,0%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	66	89	**74,2%**	-	-	-	33,5	55,3	60,6%	37,7	49,9	75,7%
		2015	61	86	**70,9%**	-	-	-	31,3	49,3	63,5%	39,1	48,0	81,4%
		2016	56	78	**71,8%**	-	-	-	34,5	47,3	73,0%	45,0	54,5	82,5%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	37	89	**41,6%**	-	-	-	17,0	55,3	30,8%	25,7	49,9	51,6%
		2015	42	86	**48,8%**	-	-	-	20,5	49,3	41,6%	28,1	48,0	58,5%
		2016	31	78	**39,7%**	-	-	-	19,3	47,3	40,7%	31,2	54,5	57,2%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	38	89	**42,7%**	-	-	-	17,3	55,3	31,2%	26,1	49,9	52,3%
		2015	43	86	**50,0%**	-	-	-	20,8	49,3	42,1%	28,7	48,0	59,7%
		2016	33	78	**42,3%**	-	-	-	19,8	47,3	41,8%	31,5	54,5	57,8%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	38	69	**55,1%**	-	-	-	29,0	52,3	55,5%	30,8	45,8	67,1%
		2015	25	69	**36,2%**	-	-	-	26,7	66,7	40,0%	27,7	46,2	59,9%
		2016	51	89	**57,3%**	-	-	-	27,3	55,3	49,3%	30,4	49,9	61,0%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	22	39	**56,4%**	-	-	-	18,0	27,8	64,9%	18,5	26,3	70,2%
		2016	17	34	**50,0%**	-	-	-	16,8	26,0	64,4%	18,4	24,5	75,2%
		2017	37	54	**68,5%**	-	-	-	26,8	36,4	73,6%	23,7	31,1	76,1%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	570	570	**100,0%**	-	-	-	457,5	750,5	61,0%	499,8	690,4	72,4%
		2015	714	720	**99,2%**	-	-	-	498,0	863,0	57,7%	561,6	811,3	69,2%
		2016	666	720	**92,5%**	-	-	-	479,5	817,0	58,7%	579,3	806,0	71,9%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	81	89	**91,0%**	-	-	-	47,3	55,3	85,5%	45,5	49,9	91,3%
		2015	81	86	**94,2%**	-	-	-	43,0	49,3	87,3%	44,8	48,0	93,3%
		2016	71	78	**91,0%**	-	-	-	43,8	47,3	92,6%	51,9	54,5	95,1%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	20	69	**29,0%**	-	-	-	16,3	66,7	24,5%	18,5	46,2	40,1%
		2015	31	89	**34,8%**	-	-	-	16,8	55,3	30,3%	21,7	49,9	43,6%
		2016	32	86	**37,2%**	-	-	-	18,5	49,3	37,6%	24,5	48,0	51,0%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	2	89	**2,2%**	-	-	-	2,5	55,3	4,5%	1,1	49,9	2,1%
		2015	0	86	**0,0%**	-	-	-	0,3	49,3	0,5%	0,1	48,0	0,3%
		2016	0	78	**0,0%**	-	-	-	0,5	47,3	1,1%	0,7	54,5	1,2%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	12	69	**17,4%**	-	-	-	13,0	52,3	24,9%	7,3	45,8	15,8%
		2015	22	69	**31,9%**	-	-	-	26,3	66,7	39,5%	9,8	46,2	21,1%
		2016	14	89	**15,7%**	-	-	-	15,0	55,3	27,1%	8,1	49,9	16,2%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
		2015	34	39	**87,2%**	-	-	-	23,0	27,8	82,9%	22,1	26,3	83,9%

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	26	34	**76,5%**	-	-	-	21,8	26,0	83,7%	21,5	24,5	87,7%
		2017	49	54	**90,7%**	-	-	-	33,4	36,4	91,8%	27,9	31,1	89,8%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	22	36	**61,1%**	-	-	-	20,0	29,6	67,6%	18,3	27,0	67,9%
		2016	32	42	**76,2%**	-	-	-	18,6	30,0	62,0%	17,9	26,4	68,0%
		2017	29	36	**80,6%**	-	-	-	20,6	26,2	78,6%	17,3	22,1	78,3%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	22	36	**61,1%**	-	-	-	19,2	29,6	64,9%	17,8	28,4	62,5%
		2016	32	42	**76,2%**	-	-	-	18,2	30,0	60,7%	17,9	28,4	63,1%
		2017	29	36	**80,6%**	-	-	-	19,2	26,2	73,3%	16,3	22,3	73,1%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	22	35	**62,9%**	-	-	-	19,2	28,8	66,7%	17,8	27,3	65,1%
		2016	32	42	**76,2%**	-	-	-	18,2	29,2	62,3%	17,9	27,2	65,8%
		2017	29	35	**82,9%**	-	-	-	19,2	25,6	75,0%	16,3	21,6	75,4%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	261	4,8	**54,9**	-	-	-	149,3	6,3	23,9	120,9	5,8	21,0
		2015	273	6,0	**45,5**	-	-	-	154,8	7,2	21,5	133,7	6,8	19,8
		2016	290	6,0	**48,3**	-	-	-	159,3	6,8	23,4	151,9	6,7	22,6
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	106	1,8	**60,6**	-	-	-	72,8	2,7	27,2	59,9	3,3	17,9
		2015	105	2,7	**38,9**	-	-	-	70,0	3,1	22,4	57,5	3,6	16,0
		2016	92	2,7	**34,1**	-	-	-	58,5	3,1	18,6	63,5	3,6	17,9

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze dell'Educazione degli Adulti, della Formazione Continua e Scienze Pedagogiche
Città	FIRENZE
Codicione	0480107305800001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-57
Interclasse	LM-85
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
LM-57 Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
LM-57 Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	0	0	0	0	0
LM-57 Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	5	5	5	5	6
LM-85 - Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
LM-85 - Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	7	7	7	7	7
LM-85 - Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	23	23	23	26	

Indicatore	Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non	Atenei NON

					telematici	Telematici
iC00a LM-57	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**42**	-	30,5	55,1
		2015	**52**	-	33,5	51,0
		2016	**22**	-	71,5	60,3
iC00a LM-85		2014	**31**	-	65,4	78,3
		2015	**35**	-	71,3	82,7
		2016	**58**	-	69,5	84,5
iC00b LM-57	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				
iC00b LM-85		Non disponibile				
iC00c LM-57	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	**36**	-	26,5	46,3
		2015	**49**	-	31,0	45,3
		2016	**17**	-	60,5	53,7
iC00c LM-85		2014	**26**	-	54,5	64,5
		2015	**32**	-	60,5	70,1
		2016	**51**	-	58,9	71,4
iC00d LM-57	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**83**	-	59,5	104,7
		2015	**119**	-	82,0	124,3
		2016	**94**	-	122,5	137,7
iC00d LM-85		2014	**75**	-	152,9	197,7
		2015	**88**	-	170,3	212,7
		2016	**121**	-	175,4	228,1
iC00e LM-57	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**69**	-	46,5	84,0
		2015	**96**	-	66,5	99,2
		2016	**68**	-	103,0	105,7
iC00e LM-85		2014	**54**	-	114,3	139,4
		2015	**63**	-	128,1	150,5
		2016	**89**	-	129,9	161,5
iC00f LM-57	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU;	2014	**63**	-	42,0	75,5
		2015	**86**	-	58,5	90,8
		2016	**65**	-	96,0	99,8
		2014	**53**	-	100,5	120,0

iC00f LM-85	LM)	2015	**61**	-	114,1	132,2
		2016	**84**	-	117,4	142,7

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01 LM-57	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	40	69	**58,0%**	-	-	-	27,5	46,5	59,1%	46,1	84,0	54,9%
		2015	54	96	**56,3%**	-	-	-	38,5	66,5	57,9%	61,3	99,2	61,8%
		2016	33	68	**48,5%**	-	-	-	39,0	103,0	37,9%	59,9	105,7	56,7%
iC01 LM-85		2014	25	54	**46,3%**	-	-	-	57,5	114,3	50,3%	68,1	139,4	48,9%
		2015	27	63	**42,9%**	-	-	-	65,6	128,1	51,2%	75,9	150,5	50,4%
		2016	48	89	**53,9%**	-	-	-	69,8	129,9	53,7%	83,6	161,5	51,8%
iC02 LM-57	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	8	11	**72,7%**	-	-	-	5,0	7,0	71,4%	16,5	31,5	52,4%
		2015	8	15	**53,3%**	-	-	-	4,5	9,0	50,0%	13,0	23,6	55,0%
		2016	13	19	**68,4%**	-	-	-	8,0	14,5	55,2%	17,2	27,5	62,5%
iC02 LM-85		2014	4	11	**36,4%**	-	-	-	22,4	39,6	56,5%	31,1	58,2	53,4%
		2015	11	21	**52,4%**	-	-	-	24,8	41,3	60,0%	30,7	54,6	56,1%
		2016	5	11	**45,5%**	-	-	-	25,5	42,8	59,6%	29,5	54,7	54,0%
iC03 LM-57	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC03 LM-85		Non disponibile												
iC04 LM-57	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	22	42	**52,4%**	-	-	-	13,0	30,5	42,6%	18,3	55,1	33,2%
		2015	18	52	**34,6%**	-	-	-	11,0	33,5	32,8%	17,9	51,0	35,1%
		2016	7	22	**31,8%**	-	-	-	15,0	71,5	21,0%	18,6	60,3	30,8%
iC04 LM-85		2014	12	31	**38,7%**	-	-	-	23,1	65,4	35,4%	20,6	78,3	26,3%
		2015	13	35	**37,1%**	-	-	-	21,8	71,3	30,5%	19,6	82,7	23,7%
		2016	15	58	**25,9%**	-	-	-	20,8	69,5	29,9%	22,5	84,5	26,6%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	123	13	**9,5**	-	-	-	123,0	13,0	9,5	136,8	11,5	11,9
		2015	159	12	**13,3**	-	-	-	159,0	12,0	13,3	173,8	11,8	14,7
		2016	157	12	**13,1**	-	-	-	157,0	12,0	13,1	168,7	12,5	13,5
		2014	-											

		2015	-											
		2016	-											
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	12	17	**70,6%**	-	-	-	12,0	17,0	70,6%	11,3	14,7	76,7%
		2016	12	14	**85,7%**	-	-	-	12,0	14,0	85,7%	11,7	16,0	73,2%
		2017	14	15	**93,3%**	-	-	-	14,0	15,0	93,3%	13,7	18,0	76,2%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	12	17	**70,6%**	-	-	-	12,0	17,0	70,6%	12,8	17,2	74,8%
		2016	11	14	**78,6%**	-	-	-	11,0	14,0	78,6%	13,2	18,7	70,5%
		2017	14	15	**93,3%**	-	-	-	14,0	15,0	93,3%	15,2	21,0	72,2%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
		2015	12	17	**70,6%**	-	-	-	12,0	17,0	70,6%	12,8	17,0	75,5%

iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2016	11	14	**78,6%**	-	-	-	11,0	14,0	78,6%	13,2	17,7	74,5%
		2017	14	15	**93,3%**	-	-	-	14,0	15,0	93,3%	15,2	20,5	74,0%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	4,0	4,0	100,0%	3,5	4,8	73,7%
		2015	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,0	6,0	100,0%	4,5	6,2	73,0%
		2016	6	6	**100,0%**	-	-	-	6,0	6,0	100,0%	5,2	6,3	81,6%
		2014	-											
		2015	-											
		2016	-											
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	96,95	96,00	**1,0**	-	-	-	97,0	96,0	1,0	89,0	91,7	1,0
		2015	108,74	108,00	**1,0**	-	-	-	108,7	108,0	1,0	95,3	101,8	0,9
		2016	100,48	102,00	**1,0**	-	-	-	100,5	102,0	1,0	96,2	99,2	1,0
		2014	-											
		2015	-											
		2016	-											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10 LM-57	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	63	2.715	**23,2‰**	-	-	-	31,5	1.875,5	16,8‰	8,7	3.197,0	2,7‰
		2015	6	3.711	**1,6‰**	-	-	-	15,0	2.591,5	5,8‰	31,4	4.048,9	7,8‰
		2016	60	2.511	**23,9‰**	-	-	-	30,0	3.254,5	9,2‰	17,6	4.097,5	4,3‰
iC10 LM-85		2014	18	1.821	**9,9‰**	-	-	-	19,3	4.302,8	4,5‰	12,3	5.029,8	2,4‰
		2015	0	2.148	**0,0‰**	-	-	-	12,5	4.682,3	2,7‰	17,3	5.500,9	3,1‰
		2016	18	3.318	**5,4‰**	-	-	-	10,6	5.006,3	2,1‰	29,1	6.037,9	4,8‰
iC11 LM-57	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	8	**0,0‰**	-	-	-	0,0	5,0	0,0‰	0,0	16,5	0,0‰
		2015	1	8	**125,0‰**	-	-	-	0,5	4,5	111,1‰	0,3	13,0	19,2‰
		2016	1	13	**76,9‰**	-	-	-	0,5	8,0	62,5‰	0,4	17,2	23,3‰
iC11		2014	0	4	**0,0‰**	-	-	-	0,1	22,4	5,6‰	0,2	31,1	5,4‰
		2015	3	11	**272,7‰**	-	-	-	0,8	24,8	30,3‰	0,4	30,7	14,3‰

LM-85		2016	0	5	**0,0‰**	-	-	-	0,3	25,5	9,8‰	0,1	29,5	5,0‰
iC12 LM-57	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	0	42	**0,0‰**	-	-	-	0,0	30,5	0,0‰	0,3	55,1	5,4‰
		2015	2	52	**38,5‰**	-	-	-	1,0	33,5	29,9‰	0,4	51,0	7,8‰
		2016	0	22	**0,0‰**	-	-	-	0,0	71,5	0,0‰	0,1	60,3	1,7‰
iC12 LM-85		2014	0	31	**0,0‰**	-	-	-	0,6	65,4	9,6‰	0,6	78,3	7,4‰
		2015	0	35	**0,0‰**	-	-	-	0,4	71,3	5,3‰	0,5	82,7	5,8‰
		2016	0	58	**0,0‰**	-	-	-	0,3	69,5	3,6‰	0,6	84,5	6,6‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13 LM-57	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	43,2	60,0	**71,9%**	-	-	-	42,6	60,0	70,9%	42,4	60,0	70,7%
		2015	39,5	60,0	**65,8%**	-	-	-	39,7	60,0	66,2%	43,4	60,0	72,3%
		2016	40,8	60,0	**67,9%**	-	-	-	30,0	60,0	50,0%	38,4	60,0	64,0%
iC13 LM-85		2014	36,2	60,0	**60,4%**	-	-	-	39,5	60,0	65,9%	37,4	60,0	62,3%
		2015	35,2	60,0	**58,6%**	-	-	-	37,1	60,0	61,8%	38,0	60,0	63,3%
		2016	37,9	60,0	**63,1%**	-	-	-	40,7	60,0	67,8%	39,3	60,0	65,4%
iC14 LM-57	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	34	36	**94,4%**	-	-	-	25,5	26,5	96,2%	43,4	46,3	93,7%
		2015	45	49	**91,8%**	-	-	-	29,0	31,0	93,5%	42,6	45,3	94,0%
		2016	15	17	**88,2%**	-	-	-	54,0	60,5	89,3%	49,8	53,7	92,7%
iC14 LM-85		2014	25	26	**96,2%**	-	-	-	48,3	54,5	88,5%	59,4	64,5	92,1%
		2015	28	32	**87,5%**	-	-	-	54,0	60,5	89,3%	65,7	70,1	93,6%
		2016	46	51	**90,2%**	-	-	-	51,5	58,9	87,5%	65,9	71,4	92,3%
iC15 LM-57	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	31	36	**86,1%**	-	-	-	23,0	26,5	86,8%	39,2	46,3	84,7%
		2015	37	49	**75,5%**	-	-	-	24,0	31,0	77,4%	38,9	45,3	85,9%
		2016	14	17	**82,4%**	-	-	-	38,0	60,5	62,8%	43,6	53,7	81,2%
iC15 LM-85		2014	19	26	**73,1%**	-	-	-	41,1	54,5	75,5%	49,5	64,5	76,8%
		2015	24	32	**75,0%**	-	-	-	46,0	60,5	76,0%	55,1	70,1	78,6%
		2016	41	51	**80,4%**	-	-	-	45,1	58,9	76,6%	56,1	71,4	78,6%
iC15BIS LM-57		2014	31	36	**86,1%**	-	-	-	23,0	26,5	86,8%	39,2	46,3	84,7%
		2015	38	49	**77,6%**	-	-	-	24,5	31,0	79,0%	39,0	45,3	86,1%

	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2016	14	17	**82,4%**	-	-	-	38,0	60,5	62,8%	43,6	53,7	81,2%
iC15BIS LM-85		2014	20	26	**76,9%**	-	-	-	41,3	54,5	75,7%	49,8	64,5	77,3%
		2015	25	32	**78,1%**	-	-	-	46,1	60,5	76,2%	55,5	70,1	79,1%
		2016	41	51	**80,4%**	-	-	-	45,6	58,9	77,5%	56,6	71,4	79,2%
iC16 LM-57	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	24	36	**66,7%**	-	-	-	17,5	26,5	66,0%	29,2	46,3	63,1%
		2015	29	49	**59,2%**	-	-	-	19,5	31,0	62,9%	31,1	45,3	68,7%
		2016	7	17	**41,2%**	-	-	-	18,5	60,5	30,6%	30,4	53,7	56,6%
iC16 LM-85		2014	12	26	**46,2%**	-	-	-	28,3	54,5	51,8%	32,0	64,5	49,7%
		2015	12	32	**37,5%**	-	-	-	31,3	60,5	51,7%	35,7	70,1	51,0%
		2016	28	51	**54,9%**	-	-	-	31,0	58,9	52,7%	37,8	71,4	52,9%
iC16BIS LM-57	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	25	36	**69,4%**	-	-	-	18,0	26,5	67,9%	29,3	46,3	63,3%
		2015	29	49	**59,2%**	-	-	-	19,5	31,0	62,9%	31,2	45,3	68,9%
		2016	8	17	**47,1%**	-	-	-	19,5	60,5	32,2%	30,7	53,7	57,2%
iC16BIS LM-85		2014	13	26	**50,0%**	-	-	-	28,4	54,5	52,1%	32,4	64,5	50,3%
		2015	12	32	**37,5%**	-	-	-	31,6	60,5	52,3%	36,3	70,1	51,7%
		2016	29	51	**56,9%**	-	-	-	31,6	58,9	53,7%	38,5	71,4	53,9%
iC17 LM-57	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	12	26	**46,2%**	-	-	-	6,0	14,0	42,9%	26,8	39,8	67,4%
		2015	22	35	**62,9%**	-	-	-	12,0	18,5	64,9%	22,6	34,6	65,3%
		2016	24	36	**66,7%**	-	-	-	19,0	26,5	71,7%	30,2	46,3	65,2%
iC17 LM-85		2014	6	12	**50,0%**	-	-	-	25,6	40,6	63,1%	35,8	58,0	61,8%
		2015	6	13	**46,2%**	-	-	-	34,1	55,6	61,4%	38,9	64,9	59,9%
		2016	15	26	**57,7%**	-	-	-	37,4	54,5	68,6%	39,7	64,5	61,5%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	8	11	**72,7%**	-	-	-	8,0	11,0	72,7%	19,2	26,2	73,3%
		2016	6	16	**37,5%**	-	-	-	6,0	16,0	37,5%	32,8	41,8	78,5%
		2017	34	40	**85,0%**	-	-	-	34,0	40,0	85,0%	35,8	43,4	82,4%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	450	580	**77,6%**	-	-	-	450,0	580,0	77,6%	532,7	710,5	75,0%
		2015	580	748	**77,5%**	-	-	-	580,0	748,0	77,5%	581,7	716,3	81,2%
		2016	504	684	**73,7%**	-	-	-	504,0	684,0	73,7%	527,0	686,7	76,7%
		2014	-											
		2015	-											

		2016	-

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21 LM-57	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	35	36	**97,2%**	-	-	-	26,0	26,5	98,1%	43,8	46,3	94,6%
		2015	46	49	**93,9%**	-	-	-	29,5	31,0	95,2%	43,2	45,3	95,4%
		2016	16	17	**94,1%**	-	-	-	55,5	60,5	91,7%	50,1	53,7	93,3%
iC21 LM-85		2014	26	26	**100,0%**	-	-	-	49,3	54,5	90,4%	60,0	64,5	93,0%
		2015	29	32	**90,6%**	-	-	-	55,4	60,5	91,5%	66,4	70,1	94,7%
		2016	49	51	**96,1%**	-	-	-	52,8	58,9	89,6%	66,5	71,4	93,1%
iC22 LM-57	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	14	35	**40,0%**	-	-	-	7,5	18,5	40,5%	13,1	34,6	37,9%
		2015	19	36	**52,8%**	-	-	-	14,0	26,5	52,8%	21,6	46,3	46,7%
		2016	16	49	**32,7%**	-	-	-	12,5	31,0	40,3%	19,1	45,3	42,2%
iC22 LM-85		2014	3	13	**23,1%**	-	-	-	22,9	55,6	41,1%	25,5	64,9	39,3%
		2015	8	26	**30,8%**	-	-	-	23,8	54,5	43,6%	26,0	64,5	40,4%
		2016	12	32	**37,5%**	-	-	-	29,4	60,5	48,6%	30,4	70,1	43,3%
iC23 LM-57	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	1	36	**2,8%**	-	-	-	0,5	26,5	1,9%	0,2	46,3	0,4%
		2015	1	49	**2,0%**	-	-	-	0,5	31,0	1,6%	0,5	45,3	1,1%
		2016	1	17	**5,9%**	-	-	-	1,0	60,5	1,7%	0,2	53,7	0,4%
iC23 LM-85		2014	1	26	**3,8%**	-	-	-	0,9	54,5	1,6%	0,4	64,5	0,7%
		2015	1	32	**3,1%**	-	-	-	0,6	60,5	1,0%	0,4	70,1	0,6%
		2016	2	51	**3,9%**	-	-	-	1,0	58,9	1,7%	0,5	71,4	0,7%
iC24 LM-57	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	7	26	**26,9%**	-	-	-	4,0	14,0	28,6%	4,3	39,8	10,9%
		2015	2	35	**5,7%**	-	-	-	1,0	18,5	5,4%	4,4	34,6	12,6%
		2016	4	36	**11,1%**	-	-	-	2,0	26,5	7,5%	5,6	46,3	12,1%
iC24 LM-85		2014	2	12	**16,7%**	-	-	-	7,8	40,6	19,1%	8,4	58,0	14,4%
		2015	3	13	**23,1%**	-	-	-	11,4	55,6	20,6%	10,1	64,9	15,5%
		2016	3	26	**11,5%**	-	-	-	7,5	54,5	13,8%	8,9	64,5	13,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	8	11	**72,7%**	-	-	-	8,0	11,0	72,7%	23,2	26,2	88,5%
		2016	11	16	**68,8%**	-	-	-	11,0	16,0	68,8%	39,2	41,8	93,8%
		2017	36	40	**90,0%**	-	-	-	36,0	40,0	90,0%	41,0	43,4	94,4%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	13	18	**72,2%**	-	-	-	13,0	18,0	72,2%	12,0	21,3	56,4%
		2016	20	31	**64,5%**	-	-	-	20,0	31,0	64,5%	15,3	23,3	65,6%
		2017	13	19	**68,4%**	-	-	-	13,0	19,0	68,4%	15,0	23,3	64,3%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	13	18	**72,2%**	-	-	-	13,0	18,0	72,2%	13,0	24,8	52,3%
		2016	19	31	**61,3%**	-	-	-	19,0	31,0	61,3%	17,0	27,2	62,6%
		2017	13	19	**68,4%**	-	-	-	13,0	19,0	68,4%	15,9	26,3	60,5%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	13	18	**72,2%**	-	-	-	13,0	18,0	72,2%	13,0	23,5	55,3%
		2016	19	29	**65,5%**	-	-	-	19,0	29,0	65,5%	17,0	26,2	65,0%
		2017	13	17	**76,5%**	-	-	-	13,0	17,0	76,5%	15,9	24,8	64,1%
		2015	-											
		2016	-											
		2017	-											

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
		2014	83	4,8	**17,2**	-	-	-	83,0	4,8	17,2	153,2	5,9	25,9

iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2015	119	6,2	**19,1**	-	-	-	119,0	6,2	19,1	179,0	6,0	30,0
		2016	94	5,7	**16,5**	-	-	-	94,0	5,7	16,5	182,0	5,7	31,8
		2014	-											
		2015	-											
		2016	-											
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	44	2,5	**17,6**	-	-	-	44,0	2,5	17,6	81,3	4,0	20,4
		2015	54	3,9	**13,8**	-	-	-	54,0	3,9	13,8	73,7	3,5	20,8
		2016	22	3,6	**6,1**	-	-	-	22,0	3,6	6,1	73,7	3,5	21,0
		2014	-											
		2015	-											
		2016	-											

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze dell'Educazione e della Formazione
Città	FIRENZE
Codicione	0480106201900003
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	L-19
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	Si	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	2	2
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	11	11	11	11	11
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	41	41	41	43	43

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2015	**735**	-	251,1	237,8
		2016	**873**	-	254,4	255,0
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	2015	**573**	-	195,9	182,4
		2016	**676**	-	193,3	193,0
	Se LM, Iscritti per la prima					

iC00c	volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**20**	-	602,3	755,5
		2015	**788**	-	682,0	768,4
		2016	**1556**	-	734,1	789,1
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2015	**746**	-	528,5	563,9
		2016	**1472**	-	576,9	586,7
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2015	**572**	-	404,6	440,8
		2016	**1140**	-	442,9	459,0

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2015	400	746	**53,6%**	-	-	-	305,2	528,5	57,7%	319,4	563,9	56,6%
		2016	875	1.472	**59,4%**	-	-	-	345,0	576,9	59,8%	333,6	586,7	56,9%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	1	4	**25,0%**	-	-	-	48,0	90,3	53,1%	65,6	132,8	49,4%
		2015	0	5	**0,0%**	-	-	-	49,6	96,2	51,6%	66,6	137,5	48,4%
		2016	0	4	**0,0%**	-	-	-	60,2	109,7	54,9%	73,5	145,3	50,6%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2015	631	735	**85,9%**	-	-	-	96,7	251,1	38,5%	69,1	237,8	29,1%
		2016	751	873	**86,0%**	-	-	-	106,3	254,4	41,8%	79,0	255,0	31,0%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	0	0	**0,0**	-	-	-	415,2	15,2	27,3	676,4	23,9	28,3
		2015	746	11	**67,8**	-	-	-	487,8	17,6	27,7	678,5	25,7	26,4
		2016	1.472	26	**56,6**	-	-	-	532,5	19,2	27,7	705,0	26,3	26,8
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	4	4	**100,0%**	-	-	-	42,9	74,0	58,0%	50,3	88,5	56,8%
		2016	2	4	**50,0%**	-	-	-	43,6	79,3	55,0%	52,8	92,6	57,0%
		2017	0	3	**0,0%**	-	-	-	49,5	82,2	60,2%	55,2	90,2	61,2%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione	2015	4	4	**100,0%**	-	-	-	34,3	74,0	46,3%	46,1	93,3	49,4%
		2016	2	4	**50,0%**	-	-	-	35,5	79,3	44,8%	50,0	99,0	50,5%

	retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	3	**0,0%**	-	-	-	37,6	82,2	45,7%	50,0	96,6	51,8%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	4	4	**100,0%**	-	-	-	34,3	70,2	48,8%	46,1	89,5	51,5%
		2016	2	4	**50,0%**	-	-	-	35,5	56,9	62,4%	50,0	74,1	67,6%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	37,6	63,3	59,4%	50,0	74,0	67,6%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	0	0	**0,0%**	-	-	-	6,3	6,7	93,7%	11,2	11,9	93,8%
		2015	5	5	**100,0%**	-	-	-	8,8	9,5	92,3%	12,9	13,8	93,1%
		2016	17	17	**100,0%**	-	-	-	9,8	10,4	93,7%	13,0	13,9	93,4%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	0	27.402	**0,0‰**	-	-	-	60,7	20.668,7	2,9‰	72,8	22.105,3	3,3‰
		2016	108	58.789	**1,8‰**	-	-	-	76,2	23.241,8	3,3‰	89,6	22.994,3	3,9‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	1	**0,0‰**	-	-	-	1,2	48,0	24,3‰	1,3	65,6	19,6‰

iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2015	8	735	**10,9‰**	-	-	-	3,8	251,1	14,9‰	1,9	237,8	7,8‰
		2016	11	873	**12,6‰**	-	-	-	2,5	254,4	9,8‰	1,9	255,0	7,3‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2015	38,1	60,0	**63,6%**	-	-	-	36,2	60,0	60,4%	36,3	60,0	60,5%
		2016	39,6	60,0	**65,9%**	-	-	-	37,2	60,0	62,0%	36,5	60,0	60,8%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2015	464	573	**81,0%**	-	-	-	146,6	195,9	74,8%	141,0	182,4	77,3%
		2016	523	676	**77,4%**	-	-	-	146,7	193,3	75,9%	151,4	193,0	78,5%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2015	412	573	**71,9%**	-	-	-	133,6	195,9	68,2%	126,9	182,4	69,6%
		2016	470	676	**69,5%**	-	-	-	132,7	193,3	68,6%	134,6	193,0	69,8%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	416	573	**72,6%**	-	-	-	134,1	195,9	68,4%	127,2	182,4	69,7%
		2016	471	676	**69,7%**	-	-	-	132,8	193,3	68,7%	134,7	193,0	69,8%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2015	314	573	**54,8%**	-	-	-	102,1	195,9	52,1%	91,4	182,4	50,1%
		2016	383	676	**56,7%**	-	-	-	104,2	193,3	53,9%	96,9	193,0	50,2%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	318	573	**55,5%**	-	-	-	102,9	195,9	52,5%	91,9	182,4	50,4%
		2016	385	676	**57,0%**	-	-	-	105,3	193,3	54,4%	97,5	193,0	50,5%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	Non disponibile												
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	4	4	**100,0%**	-	-	-	65,2	92,3	70,6%	82,9	118,9	69,7%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	75,3	104,9	71,7%	93,7	132,1	71,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	86,4	113,9	75,9%	93,5	127,8	73,1%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	0	0	**0,0%**	-	-	-	840,4	1.057,6	79,5%	1.278,9	1.705,3	75,0%
		2015	720	720	**100,0%**	-	-	-	933,0	1.236,5	75,5%	1.363,9	1.861,6	73,3%
		2016	1.350	2.088	**64,7%**	-	-	-	969,0	1.377,0	70,4%	1.380,6	1.924,7	71,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2015	501	573	**87,4%**	-	-	-	163,1	195,9	83,2%	155,0	182,4	85,0%
		2016	592	676	**87,6%**	-	-	-	164,0	193,3	84,8%	166,2	193,0	86,2%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	Non disponibile												
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2015	24	573	**4,2%**	-	-	-	9,3	195,9	4,7%	8,6	182,4	4,7%
		2016	56	676	**8,3%**	-	-	-	10,5	193,3	5,4%	9,0	193,0	4,7%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	Non disponibile												

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	3	4	**75,0%**	-	-	-	85,8	92,3	93,0%	108,4	118,9	91,2%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	98,0	104,9	93,4%	122,5	132,1	92,8%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	106,8	113,9	93,7%	119,3	127,8	93,3%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	20	0,0	**0,0**	-	-	-	556,0	8,8	63,1	740,1	14,2	52,1
		2015	788	6,0	**131,3**	-	-	-	629,5	10,3	61,1	752,8	15,5	48,5
		2016	1.556	17,4	**89,4**	-	-	-	677,6	11,5	59,1	773,0	16,0	48,2
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	0	0,0	**0,0**	-	-	-	191,3	3,2	59,3	226,9	5,1	44,1
		2015	774	6,0	**129,0**	-	-	-	240,3	4,1	58,4	231,7	5,6	41,0
		2016	924	9,0	**102,7**	-	-	-	243,8	4,4	55,0	245,5	5,8	42,5

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze dello spettacolo
Città	PRATO
Codicione	0480107306600001
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-65
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	5	5	4	4	4
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	17	17	16	16	20

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	Non disponibile				
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				

iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	Non disponibile
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	Non disponibile
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	Non disponibile

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	Non disponibile												
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	0	1	**0,0%**	-	-	-	8,3	27,1	30,5%	14,2	27,9	50,9%
		2015	0	1	**0,0%**	-	-	-	9,4	26,9	35,1%	14,1	29,2	48,2%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	56	15	**3,7**	-	-	-	84,9	13,7	6,2	72,3	11,1	6,5
		2015	52	17	**3,1**	-	-	-	80,4	13,9	5,8	73,0	11,4	6,4
		2016	48	17	**2,8**	-	-	-	75,9	14,3	5,3	73,9	12,0	6,2
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2016	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es.	2015	10	15	**66,7%**	-	-	-	10,0	15,7	63,6%	10,9	15,6	70,3%
		2016	3	5	**60,0%**	-	-	-	11,4	17,9	64,0%	12,6	18,8	66,8%

	dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	1	4	**25,0%**	-	-	-	12,0	18,0	66,7%	13,5	18,8	71,7%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	8	15	**53,3%**	-	-	-	9,6	15,7	60,9%	10,7	15,6	68,6%
		2016	3	5	**60,0%**	-	-	-	10,6	17,9	59,2%	11,9	18,8	63,1%
		2017	1	4	**25,0%**	-	-	-	10,3	18,0	57,1%	12,4	18,8	65,8%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	8	15	**53,3%**	-	-	-	9,6	14,1	67,7%	10,7	14,8	72,0%
		2016	3	4	**75,0%**	-	-	-	10,6	16,9	62,7%	11,9	18,0	66,1%
		2017	1	2	**50,0%**	-	-	-	10,3	16,9	61,0%	12,4	18,3	67,8%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4	4	**100,0%**	-	-	-	3,5	3,6	96,1%	4,2	4,2	98,8%
		2015	5	6	**83,3%**	-	-	-	4,9	5,1	94,4%	5,1	5,3	96,2%
		2016	5	6	**83,3%**	-	-	-	5,4	5,8	92,6%	5,7	5,8	97,4%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	144,49	120,00	**1,2**	-	-	-	139,1	137,1	1,0	118,1	116,1	1,0
		2015	174,28	144,00	**1,2**	-	-	-	135,6	127,7	1,1	119,5	115,3	1,0
		2016	175,53	144,00	**1,2**	-	-	-	141,1	132,9	1,1	128,8	125,1	1,0

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	Non disponibile												
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	Non disponibile												
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	Non disponibile												

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da													

iC13	conseguire**	Non disponibile												
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	Non disponibile												
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	Non disponibile												
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	Non disponibile												
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	Non disponibile												
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	Non disponibile												
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	Non disponibile												
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	5	6	**83,3%**	-	-	-	15,0	23,5	63,8%	18,5	27,9	66,1%
		2016	2	5	**40,0%**	-	-	-	19,0	26,0	73,1%	19,3	27,9	69,2%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	14,1	22,3	63,5%	19,6	28,8	68,0%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	510	570	**89,5%**	-	-	-	599,4	761,4	78,7%	487,6	687,0	71,0%
		2015	732	786	**93,1%**	-	-	-	635,3	871,4	72,9%	502,0	746,1	67,3%
		2016	738	792	**93,2%**	-	-	-	684,4	1.091,1	62,7%	526,0	857,2	61,4%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	Non disponibile												
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	Non disponibile												
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	Non disponibile												
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	Non disponibile												

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	5	6	**83,3%**	-	-	-	19,7	23,5	83,7%	23,6	27,9	84,4%
		2016	4	5	**80,0%**	-	-	-	22,7	26,0	87,2%	24,6	27,9	88,4%
		2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	17,3	22,3	77,6%	24,1	28,8	83,6%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	2	4	**50,0%**	-	-	-	9,7	21,0	46,3%	11,6	23,2	49,8%
		2016	7	10	**70,0%**	-	-	-	10,0	21,4	46,7%	12,2	24,2	50,3%
		2017	4	6	**66,7%**	-	-	-	11,4	22,1	51,6%	12,3	23,2	53,0%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	2	4	**50,0%**	-	-	-	8,0	21,0	38,1%	10,3	23,2	44,3%
		2016	6	10	**60,0%**	-	-	-	8,0	21,4	37,3%	10,7	24,2	44,4%
		2017	3	6	**50,0%**	-	-	-	9,6	22,1	43,2%	11,0	23,2	47,5%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	2	4	**50,0%**	-	-	-	8,0	18,7	42,7%	10,3	21,9	47,0%
		2016	6	8	**75,0%**	-	-	-	8,0	18,9	42,4%	10,7	22,0	48,7%
		2017	3	5	**60,0%**	-	-	-	9,6	19,7	48,6%	11,0	20,9	52,5%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	0	4,8	**0,0**	-	-	-	102,7	6,3	16,2	93,2	5,7	16,3
		2015	0	6,6	**0,0**	-	-	-	99,1	7,3	13,7	94,1	6,2	15,1
		2016	0	6,6	**0,0**	-	-	-	97,7	9,1	10,7	97,6	7,1	13,7
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	0	3,8	**0,0**	-	-	-	43,0	3,9	11,2	39,7	3,6	11,0
		2015	0	4,8	**0,0**	-	-	-	35,7	6,1	5,9	35,9	4,6	7,9
		2016	0	4,8	**0,0**	-	-	-	32,7	7,5	4,3	38,4	5,3	7,2

Breve commento
Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**
Elenco file con dati ANS visualizza
Indicatori file csv visualizza

Scheda del Corso di Studio - 29/09/2018

Denominazione del CdS	Scienze della formazione primaria
Città	FIRENZE
Codicione	0480107312000003
Ateneo	Università degli Studi di FIRENZE
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	CENTRO
Classe di laurea	LM-85 bis
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale Ciclo Unico
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	5 anni

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Programmazione Nazionale	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Programmazione Locale	No	No	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	No	No	No	No	No	No	No

	2017	2016	2015	2014	2013
Nr. di altri CdS della stessa classe nellAteneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	7	7	6	5	5
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	26	26	24	22	22

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM)	2014	**221**	-	132,5	142,8
		2015	**283**	-	131,9	147,7
		2016	**214**	-	126,0	145,0
iC00b	Immatricolati puri ** (L;	2014	**196**	-	95,0	101,4
		2015	**173**	-	90,6	104,6

	LMCU)	2016	**138**	-	83,6	102,2
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	**1114**	-	618,8	603,0
		2015	**1337**	-	676,9	712,5
		2016	**1382**	-	681,6	773,4
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	**1100**	-	611,7	590,1
		2015	**1297**	-	658,0	683,9
		2016	**1208**	-	616,5	696,8
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	**645**	-	321,0	330,4
		2015	**792**	-	354,9	397,9
		2016	**779**	-	339,9	414,5

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	752	1.100	**68,4%**	-	-	-	430,7	611,7	70,4%	429,9	590,1	72,8%
		2015	934	1.297	**72,0%**	-	-	-	487,1	658,0	74,0%	521,7	683,9	76,3%
		2016	959	1.208	**79,4%**	-	-	-	468,6	616,5	76,0%	535,7	696,8	76,9%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2016	43	49	**87,8%**	-	-	-	43,2	46,8	92,2%	44,2	50,9	86,8%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2014	199	221	**90,0%**	-	-	-	58,7	132,5	44,3%	38,2	142,8	26,7%
		2015	217	283	**76,7%**	-	-	-	60,0	131,9	45,5%	41,9	147,7	28,3%
		2016	170	214	**79,4%**	-	-	-	57,5	126,0	45,6%	40,3	145,0	27,8%
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	Non disponibile												
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	1.100	29	**37,9**	-	-	-	458,8	14,4	31,9	577,1	19,6	29,5
		2015	1.297	28	**46,3**	-	-	-	575,8	15,4	37,4	716,6	23,0	31,2
		2016	1.208	27	**44,7**	-	-	-	616,5	16,4	37,6	775,8	24,0	32,4
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%

iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2017	0	0	**0,0%**	-	-	-	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0%
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	6	6	**100,0%**	-	-	-	5,1	5,1	100,0%	8,0	8,0	100,0%
		2015	10	10	**100,0%**	-	-	-	8,4	8,4	100,0%	10,3	10,3	100,0%
		2016	10	10	**100,0%**	-	-	-	9,3	9,3	100,0%	11,0	11,0	100,0%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	Non Disponibile											
		2015	Non Disponibile											

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti	2014	170	49.442	**3,4‰**	-	-	-	126,8	28.121,1	4,5‰	111,3	27.731,7	4,0‰
		2015	438	59.852	**7,3‰**	-	-	-	297,7	31.287,9	9,5‰	208,6	33.470,3	6,2‰

	dagli studenti entro la durata normale del corso*	2016	584	61.476	**9,5‰**	-	-	-	205,3	30.155,2	6,8‰	234,4	34.219,2	6,9‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2016	1	43	**23,3‰**	-	-	-	2,3	43,2	54,1‰	1,4	44,2	32,7‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	3	221	**13,6‰**	-	-	-	2,8	132,5	21,4‰	0,6	142,8	4,5‰
		2015	2	283	**7,1‰**	-	-	-	2,3	131,9	17,3‰	0,6	147,7	4,2‰
		2016	0	214	**0,0‰**	-	-	-	2,4	126,0	18,8‰	1,2	145,0	8,0‰

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	48,0	60,0	**80,0%**	-	-	-	48,5	60,0	80,9%	48,7	60,0	81,2%
		2015	48,8	60,0	**81,3%**	-	-	-	49,5	60,0	82,5%	50,2	60,0	83,7%
		2016	54,1	60,0	**90,2%**	-	-	-	50,9	60,0	84,8%	50,1	60,0	83,5%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	178	196	**90,8%**	-	-	-	86,8	95,0	91,4%	93,3	101,4	92,1%
		2015	155	173	**89,6%**	-	-	-	84,4	90,6	93,2%	98,0	104,6	93,7%
		2016	129	138	**93,5%**	-	-	-	78,4	83,6	93,7%	95,9	102,2	93,9%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	170	196	**86,7%**	-	-	-	84,2	95,0	88,6%	90,3	101,4	89,1%
		2015	150	173	**86,7%**	-	-	-	81,3	90,6	89,7%	95,1	104,6	91,0%
		2016	126	138	**91,3%**	-	-	-	76,9	83,6	91,9%	93,2	102,2	91,2%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	170	196	**86,7%**	-	-	-	84,2	95,0	88,6%	90,4	101,4	89,1%
		2015	150	173	**86,7%**	-	-	-	81,4	90,6	89,9%	95,2	104,6	91,1%
		2016	126	138	**91,3%**	-	-	-	76,9	83,6	91,9%	93,2	102,2	91,2%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	141	196	**71,9%**	-	-	-	72,2	95,0	76,0%	78,6	101,4	77,6%
		2015	132	173	**76,3%**	-	-	-	71,4	90,6	78,9%	86,2	104,6	82,5%
		2016	117	138	**84,8%**	-	-	-	68,1	83,6	81,5%	82,3	102,2	80,5%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	141	196	**71,9%**	-	-	-	72,2	95,0	76,0%	78,7	101,4	77,6%
		2015	132	173	**76,3%**	-	-	-	71,4	90,6	78,9%	86,2	104,6	82,5%
		2016	117	138	**84,8%**	-	-	-	68,1	83,6	81,5%	82,3	102,2	80,6%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2016	78	146	**53,4%**	-	-	-	45,8	80,2	57,2%	49,7	78,8	63,0%
	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di	2016	31	40	**77,5%**	-	-	-	34,0	43,3	78,5%	36,3	46,2	78,7%

iC18	nuovo allo stesso corso di studio	2017	127	158	**80,4%**	-	-	-	75,0	94,7	79,2%	85,3	104,0	82,0%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	1.392	2.142	**65,0%**	-	-	-	815,5	1.342,0	60,8%	1.133,4	2.396,0	47,3%
		2015	1.380	2.256	**61,2%**	-	-	-	888,8	1.528,0	58,2%	1.300,0	3.214,4	40,4%
		2016	1.446	2.304	**62,8%**	-	-	-	972,3	1.872,1	51,9%	1.391,8	3.429,2	40,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	182	196	**92,9%**	-	-	-	89,0	95,0	93,7%	96,2	101,4	94,9%
		2015	161	173	**93,1%**	-	-	-	86,1	90,6	95,1%	100,3	104,6	96,0%
		2016	132	138	**95,7%**	-	-	-	80,4	83,6	96,1%	98,3	102,2	96,2%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2015	57	146	**39,0%**	-	-	-	36,0	80,2	44,9%	39,7	78,8	50,3%
		2016	86	161	**53,4%**	-	-	-	49,0	87,0	56,3%	54,9	97,1	56,5%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	3	196	**1,5%**	-	-	-	0,8	95,0	0,9%	1,2	101,4	1,2%
		2015	3	173	**1,7%**	-	-	-	0,7	90,6	0,8%	1,1	104,6	1,1%
		2016	3	138	**2,2%**	-	-	-	1,0	83,6	1,2%	1,1	102,2	1,0%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2016	26	146	**17,8%**	-	-	-	20,2	80,2	25,2%	15,5	78,8	19,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	37	40	**92,5%**	-	-	-	39,3	43,3	90,8%	42,2	46,2	91,4%
		2017	141	158	**89,2%**	-	-	-	85,7	94,7	90,5%	96,6	104,0	92,9%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2017	25	30	**83,3%**	-	-	-	23,7	31,2	75,9%	25,9	34,4	75,3%
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione	2017	25	30	**83,3%**	-	-	-	23,3	31,2	74,9%	25,4	35,4	71,7%

	retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)													
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2017	25	27	**92,6%**	-	-	-	23,3	27,2	85,9%	25,4	31,0	81,8%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	1.114	17,9	**62,4**	-	-	-	464,1	11,2	41,5	496,6	20,0	24,9
		2015	1.337	18,8	**71,1**	-	-	-	592,3	12,7	46,5	628,7	26,8	23,5
		2016	1.382	19,2	**72,0**	-	-	-	681,6	15,6	43,7	727,9	28,6	25,5
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	273	6,0	**45,5**	-	-	-	109,6	3,0	36,8	127,8	5,1	25,3
		2015	313	6,0	**52,2**	-	-	-	125,6	3,4	36,7	134,3	6,2	21,7
		2016	243	6,0	**40,5**	-	-	-	138,4	4,3	31,9	152,6	6,8	22,5

Breve commento

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **29/09/2018**

Elenco file con dati ANS visualizza

Indicatori file csv visualizza

ALLEGATO N. 9

CdS	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Area Umanistica						
Discipline delle arti della musica e dello spettacolo (DAMS)	Studio: 1		Studio: 3	Studio: 1	Studio: 1	Studio: 2
Filosofia	Studio: 10	Studio: 13	Studio: 7	Studio: 6	Studio: 10	Studio: 5
Lettere	Studio: 9 Placement: 1	Studio: 1	Studio: 3 Traineeship: 1	Studio: 3	Studio: 14 Traineeship: 1	Studio: 10 Traineeship: 1
Lingue, letterature e studi interculturali	Studio: 27 Placement: 3 di cui 2 del cds Lingue e letterature straniere	Studio: 30 Traineeship: 8	Studio: 35 Traineeship: 3	Studio: 64 Traineeship: 7	Studio: 70 Traineeship: 6	Studio: 65 Traineeship: 1
Progettazione e gestione di eventi dell'arte e dello spettacolo	Studio: 5	Studio: 2 Traineeship: 2	Studio: 3	Studio: 4 Traineeship: 1	Studio: 8	Studio: 2
Scienze umanistiche per la comunicazione		Studio: 4	Studio: 11	Studio: 5 Traineeship: 1	Studio: 9 Traineeship: 1	Studio: 8 Traineeship: 2
Storia	Studio: 6	Studio: 6	Studio: 10	Studio: 7	Studio: 4	Studio: 2 Traineeship: 1
Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari	Studio: 5	Studio: 6	Studio: 1 Traineeship: 1	Studio: 6 Traineeship: 1	Studio: 8	Studio: 12 Traineeship: 2
Archeologia		Studio: 1	Studio: 4	Studio: 1	Traineeship: 3	Traineeship: 3
Filologia, letteratura e storia dell'antichità	Studio: 3	Studio: 5 Traineeship: 1	Studio: 1	Studio: 2	Studio: 1 Traineeship: 1	Studio: 7
Filologia moderna	Studio: 4	Studio: 1	Studio: 3 Traineeship: 1	Traineeship: 1	Studio: 3	Studio: 4 Traineeship: 4

Ufficio Relazioni Internazionali
Via Laura 48 - 50121 Firenze
Tel: +39 055 275 6127| e-mail: erasmus@st-umaform.unifi.it

Lingue e civiltà dell'Oriente antico e moderno	Studio: 1		Studio: 1	Studio: 1		Traineeship: 1
Lingue e letterature europee e americane	Studio: 8 Placement: 9	Studio: 11 Traineeship: 8	Studio: 13 Traineeship: 8	Studio: 13 Traineeship: 12	Studio: 19 Traineeship: 10	Studio: 6 Traineeship: 8
Logica, filosofia e storia della scienza	Studio: 3	Studio: 6	Studio: 3	Studio: 3	Studio: 4	
Scienze archivistiche e biblioteconomiche	Placement: 2		Traineeship: 1			Traineeship: 1
Scienze dello spettacolo		Studio: 3	Traineeship: 1			Studio: 2
Scienze filosofiche	Studio: 1	Studio: 4	Traineeship: 1	Studio: 3 Traineeship: 2	Studio: 5	Studio: 5
Scienze storiche	Studio: 3		Studio: 3	Traineeship: 2	Studio: 2 Traineeship: 1	Studio: 3 Traineeship: 1
Storia dell'arte	Studio: 1	Studio: 4 Traineeship: 4	Studio: 9 Traineeship: 3	Studio: 6 Traineeship: 1	Studio: 2 Traineeship: 2	Studio: 1 Traineeship: 5
Studi geografici e antropologici		Studio: 1		Studio: 1		
Teorie della comunicazione				Traineeship: 1	Studio: 1	Studio: 1

CdS	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Area Scienze della Formazione						
Scienze dell'infanzia	Studio: 4	Studio: 2	Studio: 2	Studio: 4		Studio: 1
Scienze dell'educazione sociale	Studio: 3	Studio: 5	Studio: 3	Studio: 4	Studio: 1	Studio: 1
Scienze della formazione primaria (quinquennale a ciclo unico)	Studio: 4	Studio: 11 Traineeship: 1	Studio: 18	Studio: 21 Traineeship: 4	Studio: 21 Traineeship: 4 (di cui 2 post lauream)	Studio: 33 Traineeship: 3 (1 post L)

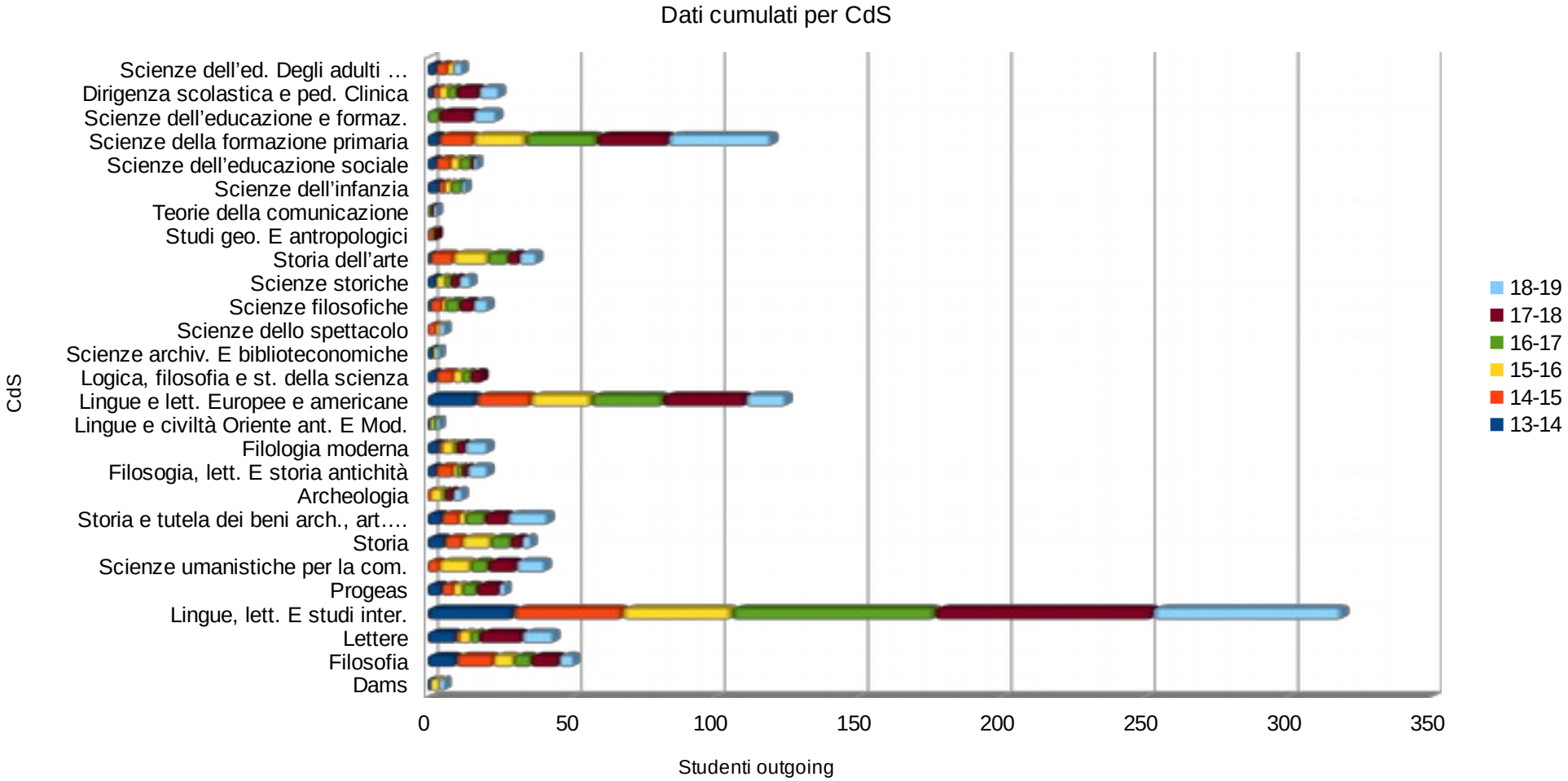
Scienze dell'Educazione e della Formazione				Studio: 4	Studio: 12	Studio: 7 Traineeship: 1
Dirigenza scolastica e pedagogia clinica	Studio: 2	Studio: 2	Studio: 3	Studio: 2 Traineeship: 1	Studio: 6 Traineeship: 2	Studio: 5 Traineeship: 2
Scienze dell'educazione degli adulti della formazione continua e scienze pedagogiche	Studio: 2 Placement: 1	Studio: 3 Traineeship: 1	Studio: 2	Studio: 1		Studio: 2 Traineeship: 1

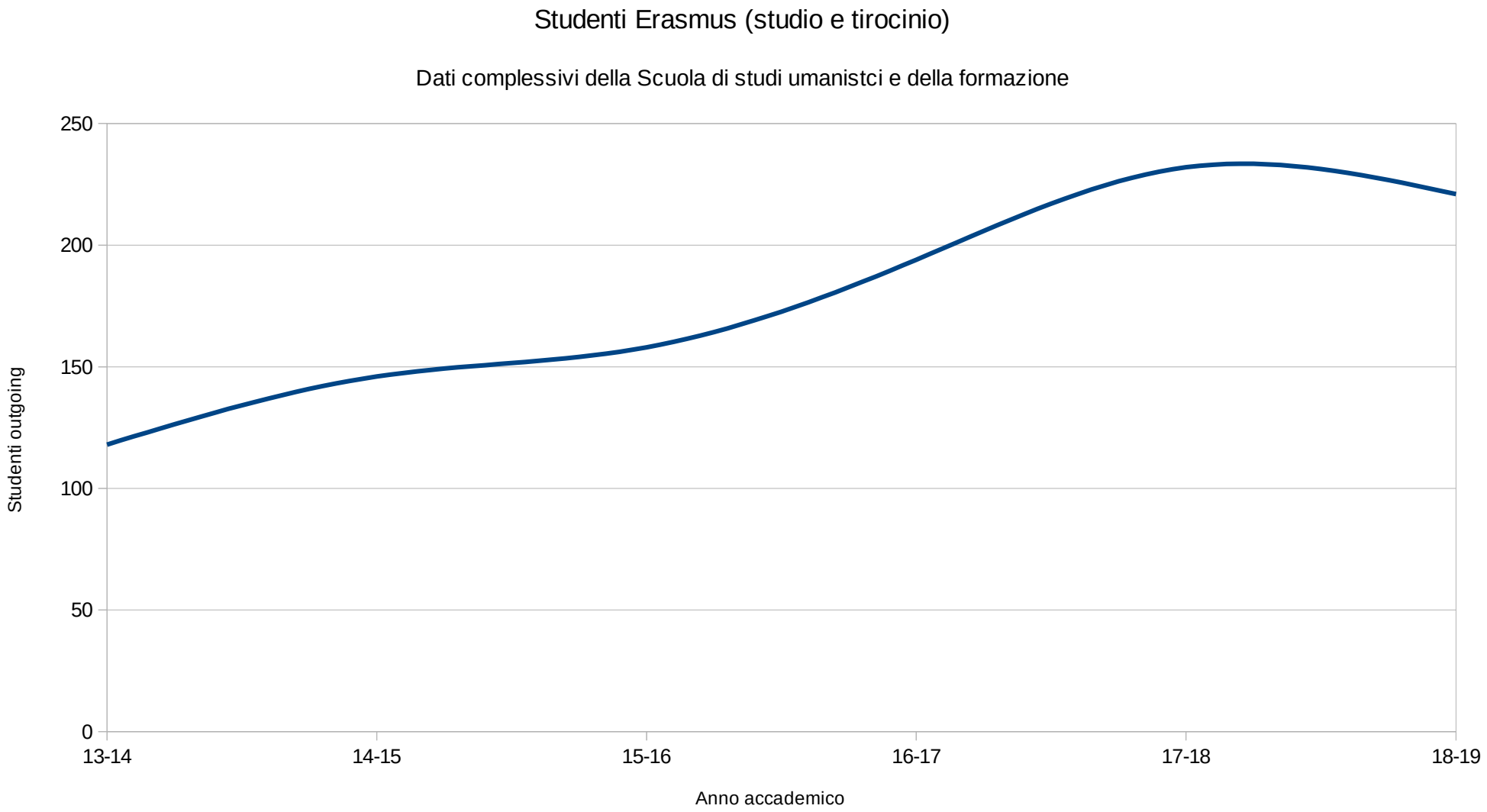
STUDENTI ERASMUS (studio e tirocinio)

	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Dams	1	0	3	16-17	17-18	2
Filosofia	10	13	7	6	10	5
Lettere	10	1	4	3	15	11
Lingue, lett. E studi inter.	30	38	38	71	76	66
Progeas	5	4	3	5	8	2
Scienze umanistiche per la com.	0	4	11	6	10	10
Storia	6	6	10	7	4	3
Storia e tutela dei beni arch., art….	5	6	2	7	8	14
Archeologia	0	1	4	1	3	3
Filosogia, lett. E storia antichità	3	6	1	2	2	7
Filologia moderna	4	1	4	1	3	8
Lingue e civiltà Oriente ant. E Mod.	1	0	1	1	0	1
Lingue e lett. Europee e americane	17	19	21	25	29	14
Logica, filosofia e st. della scienza	3	6	3	3	4	0
Scienze archiv. E biblioteconomiche	2	0	1	0	0	1
Scienze dello spettacolo	0	3	1	0	0	2
Scienze filosofiche	1	4	1	5	5	5
Scienze storiche	3	0	3	2	3	4
Storia dell’arte	1	8	12	7	4	6
Studi geo. E antropologici	0	1	0	1	1	0
Teorie della comunicazione	0	0	0	1	1	1
Scienze dell’infanzia	4	2	2	4	0	1
Scienze dell’educazione sociale	3	5	3	4	1	1
Scienze della formazione primaria	4	12	18	25	25	36
Scienze dell’educazione e formaz.	0	0	0	4	12	8
Dirigenza scolastica e ped. Clinica	2	2	3	3	8	7
Scienze dell’ed. Degli adulti …	3	4	2	16-17	0	3
Totale Scuola	**118**	**146**	**158**	**194**	**232**	**221**

Totale Scuola	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	118	146	158	194	232	221

Studenti Erasmus (studio e tirocinio)




Studenti Erasmus (studio e tirocinio)
Dati complessivi della Scuola di studi umanistci e della formazione
250
200
150
100
50
0
Studenti outgoing
13-14
14-15
15-16
16-17
17-18
18-19
Anno accademico

CONDIZIONE OCCUPAZIONALE (dati aggiornati a aprile 2018)

ALLEGATO N. 10

Fonte: Almalaurea - Trasparenza - versione S.U.A.
Percorso: www.universitaly.it > scheda completa (SUA-CDS) > Sezione C Risultati della formazione > quadro C2 Efficacia esterna

N.	Classe	Corso di Studio	Tasso di occupazione a 1 anno		Tasso di occupazione a 3 anni		Occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea a 1 anno		Occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea a 3 anni	
			CdS	Classe	CdS	Classe	CdS	Classe	CdS	Classe
1	L-1	Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari	24,5	23,3	n.d.	n.d.	9,1	15,4	n.d.	n.d.
2	L-11	Lingue e letterature e studi interculturali	38,7	32,5	n.d.	n.d.	25,7	35,5	n.d.	n.d.
3	L-3	Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo	50,0	34,3	n.d.	n.d.	33,3	18,3	n.d.	n.d.
4	L-3	Progettazione e gestione di eventi e imprese dell'arte e spettacolo	43,3	34,3	n.d.	n.d.	10,0	21,3	n.d.	n.d.
5	L-42	Storia	15,8	19,1	n.d.	n.d.	33,3	11,8	n.d.	n.d.
6	L-5	Filosofia	31,6	21,2	n.d.	n.d.	n.d.	14,9	n.d.	n.d.
7	LM-1_LM-80	Studi geografici ed antropologici **(1)**	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
8	LM-14	Filologia moderna	58,3	55,5	69,0	76,7	71,4	54,9	55,6	56,7
9	LM-15	Filologia, letteratura e storia dell'antichità **(2)**	25,0	57,5	88,9	80,2	n.d.	66,8	85,7	66,7
10	LM-2	Archeologia	33,3	43,0	50,0	58,5	16,7	14,0	25,0	13,4
11	LM-36	Lingue e civiltà dell'oriente antico e moderno **(3)**	50,0	64,4	60,0	68,0	n.d.	40,8	33,3	33,9
12	LM-37	Lingue e letterature europee e americane	81,0	65,3	80,6	81,4	33,3	57,4	36,4	59,8
13	LM-5	Scienze archivistiche e biblioteconomiche	20,0	50,8	81,8	78,0	100,0	37,0	25,0	51,4
14	LM-65	Scienze dello spettacolo **(4)**	33,3	34,8	16,7	40,0	60,0	28,6	n.d.	27,0
15	LM-78	Scienze filosofiche	68,8	51,3	81,8	69,0	14,3	28,1	37,5	28,5
16	LM-78	Logica, filosofia e storia della scienza **(5)**	50,0	51,3	100	9,0	n.d.	28,1	n.d.	28,5
17	LM-84	Scienze storiche	42,9	65,3	61,9	82,0	33,3	44,1	54,5	44,9
18	LM-89	Storia dell'arte	42,9	46,2	75,0	63,6	30,0	23,2	40,0	29,3
19	LM-92	Teorie della Comunicazione **(6)**	33,3	56,3	50,0	75,9	n.d.	48,6	n.d.	36,7
20	LM-50	Dirigenza scolastica e Pedagogia clinica	58,3	69,5	90,0	79,8	80,0	52,1	33,3	47,1
21	L-20	Scienze Umanistiche per la comunicazione	37,2	38,1	n.d.	n.d.	18,2	23,4	n.d.	n.d.
22	LM-57–LM-85	Scienze dell'Educazione degli adulti, Form. continua e Sc. Ped. **(7)**	78,9	n.d.	n.d.	n.d.	45,5	n.d.	n.d.	n.d.
23	LM-85 Bis	Scienze della Formazione Primaria	86,7	n.d.	96,6	n.d.	87,2	n.d.	87,2	n.d.
24	L-10	Lettere	17,4	15,4	n.d.	n.d.	25,0	26,9	n.d.	n.d.
25	L-19	Scienze dell'educazione e della formazione **(8)**	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Note
(1) CdS in esaurimento; solo il secondo anno è attivo
(2) La numerosità del campione è bassa (11 studenti intervistati)
(3) La numerosità del campione è troppo bassa (5 studenti intervistati)
(4) La numerosità del campione è bassa (10 studenti intervistati)
(5) La numerosità del campione è troppo bassa (7 studenti intervistati)
(6) La numerosità del campione è bassa (12 studenti intervistati)
(7) I dati si basano sul report di Ateneo che unifica i risultati ALMALAUREA, altrimenti divisi sulle due classi.
(8) Dati non disponibili perché il CdS è di recente istituzione

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2018

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Relazione Annuale 2018

Scuola di Studi Umanistici e della Formazione

Approvazione: riunione della Commissione Paritetica Docenti Studenti del 05 dicembre 2018.

Premessa

La presente Relazione è costituita da due parti di cui la prima (*1. Parte generale*) riporta le analisi e le proposte effettuate dalla CPDS a livello di Scuola; segue la seconda parte (*2. Corsi di Studio, suddivisa in 25 schede*) in cui la CPDS riporta considerazioni specifiche relative al Corso di Studio. La Relazione è strutturata secondo i quadri A-F in coerenza con quanto previsto dal modello ANVUR – AVA 2.0

Offerta didattica della Scuola

L'offerta didattica della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione, relativa all'a.a. 2017-2018, è costituita da n. 9 Corsi di Laurea, n. 15 Corsi di Laurea magistrale e n. 1 Corso di Laurea magistrale a ciclo unico, gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

N.	Classe	Corso di Studio	Presidente/Referente	Consiglio di CdS	Dipartimento di afferenza CdS
1	L-1	Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari	(P) Paolo Liverani	unico	SAGAS
2	L-11	Lingue e letterature e studi interculturali	(P) Letizia Vezzosi	unico	LILSI
3	L-3	Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo	(P) Renzo Guardenti	unico	SAGAS
4	L-3	Progettazione e gestione di eventi e imprese dell'arte e dello spettacolo	(P) Francesca Simoncini	unico	SAGAS
5	L-42	Storia	(P) Monica Galfré	unico	SAGAS
6	L-5	Filosofia	(P) Ubaldo Fadini	unico	DILEF

7	LM-1 - LM-80	Studi geografici ed antropologici	(P) Emanuela Rossi	unico	SAGAS
8	LM-14	Filologia moderna	(P) Simone Magherini	unico	DILEF
9	LM-15	Filologia, letteratura e storia dell'antichità	(P) Serena Bianchetti	unico	DILEF
10	LM-2	Archeologia	(P) Giulia Torri	unico	SAGAS
11	LM-36	Lingue e civiltà dell'oriente antico e moderno	(P) Ikuko Sagiyama	unico	LILSI
12	LM-37	Lingue e letterature europee e americane	(P) Letizia Vezzosi	unico	LILSI
13	LM-5	Scienze archivistiche e biblioteconomiche	(P) Mauro Guerrini	unico	SAGAS
14	LM-65	Scienze dello spettacolo	(P) Paola Valentini	unico	SAGAS
15	LM-78	Scienze filosofiche	(P) Ubaldo Fadini	unico	DILEF
16	LM-78	Logica, filosofia e storia della scienza	(P) Ubaldo Fadini	unico	DILEF
17	LM-84	Scienze storiche	(P) Francesco Salvestrini	unico	SAGAS
18	LM-89	Storia dell'arte	(P) Fulvio Cervini	unico	SAGAS
19	LM-92	Teorie della Comunicazione	(P) Fabrizio Desideri	unico	SCIFOPSI
20	LM-50	Dirigenza scolastica e Pedagogia clinica	(P) Tamara Zappaterra	unico	SCIFOPSI
21	L-20	Scienze Umanistiche per la comunicazione	(P) Benedetta Baldi	unico	DILEF
22	LM-57 – LM-85	Scienze dell'Educazione degli adulti, della Formazione continua e Scienze Pedagogiche	(P) Vanna Boffo	unico	SCIFOPSI
23	LM-85 Bis	Scienze della Formazione Primaria	(P) Gianfranco Bandini	unico	SCIFOPSI
24	L-10	Lettere	(P) Marco Biffi	unico	DILEF
25	L-19	Scienze dell'educazione e della formazione	(P) Clara Maria Silva	unico	SCIFOPSI

Nota – Consigli CdS congiunti:

- L11+LM37 Lingue e letterature e studi interculturali + Lingue e letterature europee e americane
- L5+LM78 Filosofia + Scienze filosofiche + Logica, filosofia e storia della scienza

Nota – Cds 7 - Studi geografici ed antropologici:

- Il CdS è stato disattivato e attualmente sono impartiti solo gli insegnamenti del secondo anno. In sostituzione è stata attivata la LM *Geography, spatial management and heritage for international cooperation - Geografia, gestione del territorio e beni culturali per la cooperazione internazionale,* Presidente: prof.ssa Mirella Loda, sito web: https://www.spatialmanagement.unifi.it

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2018

Composizione della Commissione paritetica di Scuola
[delibera del Consiglio della Commissione Paritetica Docenti Studenti, seduta del 5 dicembre 2018]

COMMISSIONE PARITETICA		
Baldi Benedetta	Presidente CdS B195 Scienze Umanistiche per la Comunicazione **(membro elettivo)**	benedetta.baldi@unifi.it
Bandini Gianfranco	Presidente Scuola e Presidente Cds B198 Scienze della Formazione Primaria **(membro di diritto)**	gianfranco.bandini@unifi.it
Biffi Marco	Presidente CdS B200 Lettere **(membro elettivo)**	marco.biffi@unifi.it
Cervini Fulvio	Presidente CdS B115 Storia dell'arte **(membro elettivo)**	fulvio.cervini@unifi.it
Chiaramonte Francesca	Rappresentanti studenti Consiglio Scuola CdS B001 Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari **(membro di diritto)**	francesca.chiaramonte@stud.unifi.it
Giannini Agnese	Rappresentanti studenti Consiglio Scuola CdS B001 Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari **(membro di diritto)**	agnese.giannini@stud.unifi.it
Pernarella Domitilla	Rappresentanti studenti Consiglio Scuola CdS B219 Scienze dell'educazione e della formazione **(membro di diritto)**	domitilla.pernarella@stud.unifi.it
Schwenk Ida Elisabeth Charlotte	Rappresentanti studenti Consiglio Scuola CdS Magistrale a ciclo unico B198 Scienze della Formazione Primaria **(membro di diritto)**	ida.schwenk@stud.unifi.it
Stornante Andrea Francesca	Rappresentanti studenti Consiglio Scuola CdS B200 Lettere **(membro di diritto)**	andrea.stornante@stud.unifi.it
Zappaterra Tamara	Presidente CdS B189 Dirigenza Scolastica e Pedagogia clinica **(membro elettivo)**	tamara.zappaterra@unifi.it

MEMBRI AGGIUNTI		
Baldi Giacomo	Rappresentante studenti CdS B050 Studi geografici ed antropologici	giacomo.baldi@stud.unifi.it
Barjari Shayan	Rappresentante studenti CdS B116 Teorie della comunicazione	shayan.barjari@stud.unifi.it
Biancalani Gabriele	Rappresentane studenti CdS B060 Archeologia	gabriele.biancalani@stud.unifi.it
Bianchetti Serena	Presidente CdS B056 Filologia, letteratura e storia dell'antichità	serena.bianchetti@unifi.it
Boffo Vanna	Presidente CdS B196 Scienze dell'educazione degli adulti, della formazione continua e scienze pedagogiche	vanna.boffo@unifi.it
Bulli Ester	Rappresentante studenti CdS B073 Lingue e Civiltà dell'Oriente Antico e Moderno	ester.bulli@stud.unifi.it
Carnera Pietro	Rappresentante studenti CdS B042 Filosofia, CdS B106 Scienze Filosofiche, CdS B107 Logica, Filosofia e Storia della Scienza	pietro.carnera@stud.unifi.it
Desideri Fabrizio	Presidente CdS B116 Teorie della comunicazione	fabrizio.desideri@unifi.it
Fadini Ubaldo	Presidente CdS B042 Filosofia, CdS B106 Scienze Filosofiche, CdS B107 Logica, Filosofia e Storia della Scienza	ubaldo.fadini@unifi.it
Furiesi Tommaso	Rappresentante studenti CdS B004 Lingue, letterature e studi interculturali, CdS B074 Lingue e letterature europee e americane	tommaso.furiesi@stud.unifi.it
Galfré Monica	Presidente CdS B040 Storia,	monica.galfre@unifi.it
Guardenti Renzo	Presidente CdS B027 Discipline della Arti, della Musica e dello Spettacolo	renzo.guardenti@unifi.it
Guerrini Mauro	Presidente CdS B084 Scienze archivistiche e biblioteconomiche	mauro.guerrini@unifi.it
Magherini Simone	Presidente CdS B055 Filologia moderna	simone.magherini@unifi.it
Manetti Francesco	Rappresentante studenti CdS B111 Scienze Storiche	francesco.manetti4@stud.unifi.it
Nocentini Silvia	Rappresentante studenti CdS B028 Progettazione e gestione di	silvia.nocentini1@stud.unifi.it

	eventi e imprese dell'arte e dello spettacolo	
Pagni Fedi Tommaso	Rappresentante studenti CdS B055 Filologia moderna	tommaso.pagni@stud.unifi.it
Palermo Gabriele	Rappresentante studenti CdS B056 Filologia, letteratura e storia dell'antichità	gabriele.palermo@stud.unifi.it
Potì Mariagiulia	Rappresentante studenti CdS B196 Scienze dell'educazione degli adulti, della formazione continua e scienze pedagogiche	mariagiulia.poti@stud.unifi.it
Ricci Davide	Rappresentante studenti CdS B027 Discipline della Arti, della Musica e dello Spettacolo	davide.ricci2@stud.unifi.it
Rossi Emanuela	Presidente CdS B050 Studi geografici ed antropologici	emanuela.rossi@unifi.it
Rubino Giulia	Rappresentante studenti CdS B040 Storia	giulia.rubino@stud.unifi.it
Sagiyama Ikuko	Presidente CdS B073 Lingue e Civiltà dell'Oriente Antico e Moderno	ikuko.sagiyama@unifi.it
Salvestrini Francesco	CdS B111 Scienze Storiche	Francesco.salvestrini@unifi.it
Simoncini Francesca	Presidente CdS B028 Progettazione e gestione di eventi e imprese dell'arte e dello spettacolo	francesca.simoncini@unifi.it
Sorrentino Francesca	Rappresentante studenti CdS B084 Scienze archivistiche e biblioteconomiche	francesca.sorrentino@stud.unifi.it
Torri Giulia	Presidente CdS B060 Archeologia	giulia.torri@unifi.it
Vezzosi Letizia	Presidente CdS B004 Lingue, letterature e studi interculturali, CdS B074 Lingue e letterature europee e americane	letizia.vezzosi@unifi.it

L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole (https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr952_12_regolamento_scuole.pdf)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2018

Ulteriore articolazione/composizione a supporto della CPDS

Gruppo di lavoro Presidio/Scuola per il miglioramento dei processi di qualità

Nome e Cognome	Ruolo nel Gruppo di lavoro	Altro ruolo in Ateneo
Isabella Gagliardi	Docente – Co-presidente	Membro Presidio
Gianfranco Bandini	Docente – Co-presidente	Presidente Scuola
Giovanna Del Gobbo	Docente – membro (area formazione)	Referente AQ Scuola (prof.)
Mario Labate	Docente – membro (area umanistica)	Referente AQ Scuola (prof.)
Marco Biffi	Docente – membro (area umanistica)	Supporto AQ Scuola (prof.)
Annalisa Bebi	Amministrativo – membro (area formazione)	Referente AQ Scuola (amm.)
Giovanna Daddi	Amministrativo – membro (area umanistica)	Referente AQ Scuola (amm.)
Niccoletta Scarpelli	Amministrativo – membro (area umanistica)	Supporto AQ Scuola (amm.)
Maria Ranieri	Docente - membro	Referente e-learning Scuola
Pernarella Domitilla	Studente - membro (area formazione)	Rappresentante studenti Scuola
Stornante Andrea Francesca	Studente - membro (area umanistica)	Rappresentante studenti Scuola

Attività svolte

Data/periodo	Attività
07/10/2018	Riunione Commissione ristretta: Presidente Scuola e delegati AQ.
20/11/2018	Gruppo di lavoro della CPDS per: 1) avvio delle procedure di monitoraggio dell'offerta formativa e valutazione della qualità della didattica; 2) conferma o modifica del set di indicatori utilizzato per la Relazione 2017; 3) Elaborazione bozza relazione annuale 2018
04/12/2018	Gruppo di lavoro della CPDS per: 1) Analisi delle Schede di Monitoraggio annuale; 2) aggiornamento tabelle dati a corredo della Relazione 2018; 3) Elaborazione finale relazione annuale 2018
05/12/2018	Riunione della CPDS : discussione e approvazione dea Relazione Annuale 2018.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2018

Programmazione delle attività della CPDS anno 2019

Punti ANVUR	G	F	M	A	M	G	L	A	S	O	N	D	note
Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti										X		X	(1)
Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato			X			X						X	(2)
Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi			X			X						X	(2)
Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico			X			X						X	(3)
Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS						X				X		X	(4)
Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento												X	
Relazione annuale													(5)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2018

1. PARTE GENERALE

La parte generale riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2018

A	**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Quadro B6: *Opinioni degli studenti*
- SUA CdS – Quadro B7: *Opinioni dei laureati*
- SUA CdS – Sezione C: *Risultati della formazione (C1 – Dati di ingresso, di percorso e di uscita; C2 – Efficacia esterna; C3 – Opinioni Enti/Imprese su attività di stage/tirocinio)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- allegato_01_Valmon_grafico.pdf
- allegato_02_Valmon_tabella.pdf
- allegato_03_Almalaurea_XIX_indagine_profilo_laureati.pdf
- allegato_04_Almalaurea_soddisfazione_sintesi.pdf
- allegato_05_Valmon_visibilità_online.pdf

Analisi e punti di forza

Come si può osservare negli allegati n. 1 e 2, il quadro complessivo delle valutazioni degli studenti della Scuola delineato dai questionari Valmon appare positivo e sostanzialmente allineato alle medie di ateneo. Rispetto all'anno precedente tutti gli indicatori appaiono più bassi anche se questa flessione generalizzata è di lieve entità e non statisticamente significativa.

I dati Almalaurea (cfr. allegato n. 3) mostrano infatti una sostanziale continuità del livello di soddisfazione, rafforzata da due elementi : 1) il maggior numero di laureati intervistati nell'indagine 2018 (1540) rispetto a quella 2017 (752); 2) il campione indagato che è costituito da laureati e non da studenti.

I risultati nelle due indagini sono sostanzialmente sovrapponibili:

- indagine 2017
  - decisamente soddisfatti del CdS 35,0
  - decisamente soddisfatti dei docenti 20,6
- indagine 2018
  - decisamente soddisfatti del CdS 35,8
  - decisamente soddisfatti dei docenti 20,5

Se invece spostiamo il livello di analisi dal quadro generale alla situazione dei singoli CdS e effettuiamo la comparazione con CdS della stessa classe, emergono problematicità e eccellenze. Possiamo infatti utilizzare i dati Almalaurea nella versione "trasparenza", predisposta per il supporto alla compilazione della Scheda Unica Annuale. La rielaborazione di tali dati (cfr. allegato n. 4) si sofferma su alcuni macro-indicatori e evidenzia in verde le situazioni ottimali nelle quali i CdS hanno risultati migliori della media nazionale della classe. Vengono inoltre segnalati alcuni casi nei quali la numerosità del campione appare bassa rispetto all'universo indagato. Complessivamente la situazione appare stabile.

Per quanto riguarda la trasparenza dell'azione didattica dell'università (come parte della Pubblica Amministrazione) la visibilità dei risultati dei questionari Valmon (cfr. allegato n. 5) è quasi completa

(21 CdS su 25). Abbiamo infatti ripetuto per il terzo anno consecutivo la stessa analisi: possiamo osservare che la trasparenza delle valutazione, pur non arrivando ancora a coprire tutti e 25 i CdS, denota il costante impegno dei Presidenti dei CdS nella pubblicazione dei risultati. Come indicato nelle *Linee guida Valmon "*il singolo docente può negare l'autorizzazione alla pubblicazione dei singoli risultati, autorizzarla oppure lasciarla in "stato di default". In questo ultimo caso "valgono le impostazioni decise dal Presidente del Corso, il quale ha la facoltà di rendere visibili tutti gli insegnamenti che si trovano ancora in tale stato, qualora il Consiglio di Corso di Studi a maggioranza si sia espresso a favore della pubblicazione in chiaro degli insegnamenti del corso (fatta eccezione ovviamente quelli per i quali il docente ha dato parere contrario)" (SIS-VALDIDAT, il Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica universitaria rel. 2.1.2 – settembre 2014, *Manuale utente*, pp. 11-12).

Aree di miglioramento/proposte

- ***risultati Valmon (sezioni 1-2-3; 5-6) e Almalaurea***
  - **in generale:** si ritiene importante favorire l'innovazione didattica in modo che l'erogazione dell'offerta didattica sia sempre più personalizzata e sensibile agli specifici bisogni formativi degli studenti.
  - **per i CdS non evidenziati in verde nell'allegato n. 4:** si suggerisce una analisi approfondita dei dati in modo da avviare delle azioni di miglioramento specifiche.
- ***visibilità online risultati Valmon (CdS non evidenziati in verde nell'allegato n. 5):*** si ritiene importante continuare nell'opera di coinvolgimento dei consigli di CdS in modo da aumentare il numero degli insegnamenti visibili.
- ***miglioramento delle modalità di consultazione degli studenti:*** la CPDS, su sollecitazione della componente studentesca, si è dotata nel 2018 di un sistema online per la raccolta sistematica delle segnalazioni e dei reclami degli studenti (cfr. https://www.st-umaform.unifi.it/vp-439-segnalazioni-e-reclami.html). Il progetto è stato realizzato dal Gruppo di lavoro Presidio/Scuola per il miglioramento dei processi di qualità (a partire da gennaio 2017, testato online da giugno 2018). La fase di sperimentazione è terminata positivamente. Contestualmente all'approvazione della presente relazione, la CPDS dà mandato al Presidente della Scuola di mettere a regime la procedura, affidando in maniera stabile le relative mansioni di gestione al personale amministrativo e di predisporre un'adeguata comunicazione in merito.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadri SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- allegato_01_Valmon_grafico.pdf
- allegato_02_Valmon_tabella.pdf
- allegato_03_Almalaurea_XIX_indagine_profilo_laureati.pdf
- Livello di soddisfazione dei laureandi (fonte: Almalaurea - Trasparenza - versione S.U.A.- Percorso: www.universitaly.it > scheda completa (SUA-CDS) > Sezione C Risultati della formazione > quadro C2 Efficacia esterna)
- Bollettino di Statistica, 11/2016, 11/2017, 11/2018

Analisi e punti di forza

Vengono presi in esame i dati relativi alle domande della sezione 4 che risultano inferiori alla media di Ateneo:

- D15 - Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
- D16 - I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?

Si può notare che lo scostamento negativo è peggiore dell'anno passato (sia pure di pochissimo), nonostante che i progetti di miglioramento siano stati effettivamente avviati dall'ateneo e in parte anche realizzati.

Si tratta di questioni ben conosciute che stanno trovando delle soluzioni anche se, come è noto, rimangono alcuni plessi con aule insufficienti sia come capienza sia come attrezzature.

Su queste tematiche la la Scuola non ha competenza diretta perché gestite direttamente dagli uffici centrali; tuttavia ha costantemente collaborato con gli uffici competenti per analizzare la situazione e monitorare i cambiamenti necessari.

La variabilità interna dei valori (segnalata dallo Scarto Quadratico Medio >2) è dovuto alle diverse condizioni dei plessi di erogazione didattica:

- Piazza Brunelleschi 4
- Via S. Reparata 93-97
- Via S. Reparata 27r (aula Battilani)
- Via Laura 48
- Via Capponi 9
- Via San Gallo 10
- Piazza Savonarola
- PIN - Polo Universitario "Città di Prato" (Piazza Giovanni Ciardi 25)

La questione più grave (e più difficile da risolvere) è la capienza delle aule: occorre notare che è ormai cronica l'insufficienza del numero di aule grandi (superiori a 200 posti), atte a contenere l'elevato numero di studenti che caratterizza alcuni corsi di studio. L'aumento del numero di ore di lezione per CFU, unitamente alla costante crescita del numero di iscritti ha portato a un maggior carico sulle strutture didattiche:

- iscritti nel 2016: 12.075 studenti
- iscritti nel 2017: 12.415 studenti
- iscritti nel 2018: 12.762.

(Fonte: Tavola 1 - Regolarità di pagamento delle tasse universitarie e determinazione degli iscritti, dati definitivi al 31 luglio di ogni anno, in Bollettino di Statistica, 11/2016, 11/2017, 11/2018)

Aree di miglioramento/proposte

- ***risultati Valmon, area infrastrutture per la didattica (sezione 4), e dati Almalaurea:*** si considera molto utile continuare il continuo rapporto con gli organi di ateneo, volto a sollecitare nuovi interventi migliorativi.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*
- Schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda personale)*

Analisi e punti di forza

I presidenti dei CdS e i responsabili dell'Assicurazione della Qualità hanno lavorato in maniera continuativa al miglioramento dei Syllabus soprattutto per quanto riguarda la loro coerenza con le nuove linee guida AVA (agosto 2017). Al momento la maggioranza dei documenti appare visibile e completa nelle sue varie parti. Rispetto all'anno precedente la situazione è visibilmente migliorata per quanto rimangano ancora – ma non in tutti i CdS – delle aree di miglioramento che possono essere così indicate: 1) aderenza ai descrittori di Dublino; 2) definizione ben chiara e articolata delle prove di verifica (non solo finali, ma anche intermedie); 3) coerenza dell'insegnamento con i profili professionali in uscita e con gli sbocchi occupazionali previsti; 4) traduzione in lingua inglese.
La Commissione Paritetica, sentiti i Presidenti dei CdS e consultata la documentazione sopra indicata, non evidenzia particolari criticità per quanto riguarda la coerenza fra i metodi di accertamento e i risultati di apprendimento attesi.
Tuttavia, se ci poniamo in un'ottica di miglioramento continuo delle attività didattiche possiamo osservare (in accordo con quanto indicato al successivo punto F) che le schede degli insegnamento hanno ampi margini di miglioramento, soprattutto per quanto riguarda la questione generale del raccordo degli insegnamenti con i profili professionali in uscita e con gli sbocchi occupazionali.
Come nel passato, alcune lacune informative riguardano soprattutto gli insegnamenti coperti mediante contratto, anche a causa del lungo iter burocratico che talvolta viene completato poco prima dell'inizio delle lezioni.

Aree di miglioramento/ proposte

- ***Syllabus:*** in considerazione degli oltre 1000 insegnamenti erogati, la CPSD ritiene importante continuare nell'opera di coinvolgimento dei consigli di CdS in modo da migliorare qualitativamente i documenti, soprattutto per quanto riguarda:
  - l'innovazione didattica
  - il rapporto tra i Syllabus, il curriculum e il mondo del lavoro

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Commenti alle Schede di Monitoraggio Annuale (2018)

Documenti a supporto

- allegato_06_SMA_triennali.pdf
- allegato_07_SMA_magistrali.pdf
- allegato_08_SMA_LM_ciclo_unico.pdf
- allegato_09_erasmus.pdf

Analisi e punti di forza

I *Documenti di Riesame ciclico* (per i CdS che ne hanno avuto l'obbligo) sono stati regolarmente completati e testimoniano sia l'impegno dei CdS per l'Assicurazione della Qualità sia la capillare diffusione e utilizzazione del ciclo di Deming, secondo il noto processo PDCA, Plan–Do–Check–Act.
Tra le azioni di miglioramento che sono comuni a tutti i CdS occorre segnalare soprattutto la ricerca di due obiettivi di miglioramento - qualità della didattica e strategie di internazionalizzazione -, entrambi inserite nel processo avviato dal Magnifico Rettore con la riunione del 20 gennaio 2017, in attuazione dell'art. 5 del DM 635/2016.
Il primo obiettivo tende a aumentare il numero degli studenti regolari e quindi i laureati entro la normale durata del corso.
Il secondo obiettivo si sostanzia nell'impegno per favorire una cultura della mobilità studentesca.
Entrambi costituiscono delle linee guida per l'azione dei CdS e, di fatto, incorporano molti altri obiettivi di miglioramento.
Per quanto riguarda il primo obiettivo si osserva che i CdS stanno progressivamente migliorando le loro performances. Secondo i dati dell'ultima SMA nel 2016 la percentuale di laureati entro la durata normale dei corsi era superiore alla media nazionale della classe in ben 7 CdS.
Per quanto riguarda i dati Erasmus, la Scuola attraverso il suo ufficio specifico e i suoi delegati ha sostenuto l'impegno dei CdS per promuovere una cultura della mobilità studentesca. Si osserva negli anni una costante crescita che ha avuto una leggera flessione soltanto all'inizio dell'anno accademico corrente, con dati tuttavia ancora provvisori (cfr. allegato n. 9): dal 2013-2014 ad oggi gli studenti Erasmus (studio o tirocinio) sono passati da 118 a 221.
Bisogna notare inoltre che alcuni CdS, pur non inviando studenti in mobilità Erasmus, hanno rilevanti contatti con università estere, in particolare il CdS in Lingue e civiltà dell'oriente antico e moderno (che intrattiene rapporti costanti con Università dell'Oriente e dell'Africa).
Può essere utile notare che la Scuola attrae un numero consistente di studenti Erasmus dall'estero, ai quali viene dato ampio supporto sia nella fase precedente al periodo di studio, sia durante:

- A.A. 2018/2019: 205 studenti iscritti + 31 iscritti in altre Scuole ma che frequentano corsi anche alla nostra Scuola;
- A.A. 2017/2018: 224 studen iscritti + 20 iscritti in altre Scuole ma che frequentano corsi anche alla nostra Scuola;
- A.A. 2016/2017: 226 studen iscritti + 7 iscritti in altre Scuole ma che frequentano corsi anche

alla nostra Scuola.

A margine di queste considerazioni si rilevano alcuni problemi nella stesura dei commenti alle SMA, legati alla particolare struttura della SMA. Un gruppo di indicatori, infatti, si riferiscono a questioni che non sono di competenza del CdS e sulle quali al massimo è possibile esercitare un ruolo di sollecitazione degli organi preposti. Si fa riferimento a:

- iC05 - Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)
- iC08 - Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento
- iC09 - Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM)
- iC19 - Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata
- iC27 - Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)
- iC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)

A prescindere da queste considerazioni, si può affermare che tutti i CdS hanno proceduto alla scrittura dei commenti richiesti da Anvur, facendone oggetto di specifiche discussioni nei Consigli.

Aree di miglioramento/proposte

- **Assicurazione di Qualità:** ai fini dell'Assicurazione di Qualità (e in considerazione delle azioni svolte in relazione alle visite Anvur 2018) si ritiene utile che la Scuola prosegua nell'azione di supporto ai CdS attraverso suggerimenti e indicazioni
- **indicatori di funzionamento:** si ritiene importante sollecitare gli organi di Ateneo a fornire dei dati intermedi e aggiornati rispetto agli Indicatori Anvur al fine di favorire la messa in opera di attività di miglioramento strettamente collegate all'andamento attuale - e non storico - del CdS.
- **internazionalizzazione:** ai fini del miglioramento delle strategie di internazionalizzazione si considera importante l'impegno di tutti i CdS per promuovere la cultura della mobilità studentesca.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web della Scuola (www.st-umaform.unifi.it) e dei CdS:
  - https://www.st-umaform.unifi.it/vp-48-lauree-triennali.html
  - https://www.st-umaform.unifi.it/vp-49-lauree-magistrali.html
  - https://www.st-umaform.unifi.it/vp-304-lauree-a-ciclo-unico.html

Analisi e punti di forza
La Scheda Unica Annuale è stata controllata in ogni sua sezione da tutti i CdS così come la corrispondenza delle informazioni nella SUA con quelle dei siti web dei CdS.
Un ulteriore elemento di comunicazione, soprattutto con le matricole, è rappresentato dalla *Guida degli studenti* che, come l'anno scorso, è stata stampata con il piano di studio che lo studente seguirà anche negli anni a venire (abbandonando la divisioni in coorti). Nello stesso testo è stata fatta un'opera di standardizzazione delle informazioni di base, in modo particolare per quello che riguarda gli snodi fondamentali dell'organizzazione dei CdS: presidente; referente assicurazione della qualità; delegati: orientamento e placement; tirocinio; erasmus; sito web; disabilità.
E' stata data inoltre notizie delle principali modifiche contenute nel Manifesto degli Studi.

Aree di miglioramento/ proposte

- ***corrispondenza tra SUA e sito web CdS:*** si considera molto importante continuare - con la collaborazione degli studenti all'interno del Gruppo di lavoro Presidio/Scuola per il miglioramento dei processi di qualità - il lavoro (iniziato a settembre 2017 e continuato nel 2018) di aggiornamento e uniformazione dei siti web (a partire da quello della Scuola).

F Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.

Documenti essenziali

- allegato_10_Almalaurea_occupazione.pdf

Analisi e punti di forza
Uno degli aspetti maggiormente qualificanti dell'attività formativa di un CdS è costituito dalla spendibilità del titolo di studio nel mercato del lavoro. Da qui l'interesse per lo studio della condizione occupazionale dei laureati e della considerazione che essi hanno – a distanza di anni – del valore delle competenze apprese durante il percorso universitario. Si tratta in effetti di due macro-indicatori di funzionamento che, seppur condizionati dalle mutevoli situazioni del mercato del lavoro, di fatto costituiscono il vero banco di prova del curriculum e della sua articolazione.
Possiamo utilmente prendere in esame i dati Almalaurea nella versione "trasparenza", predisposta per il supporto alla compilazione della Scheda Unica Annuale. La rielaborazione di tali dati (cfr. allegato n. 10) estrae i dati maggiormente utili, vale a dire il "tasso di occupazione" (a 1 anno e 3 anni dalla conclusione degli studi) e la percentuale di occupati che nell'attività lavorativa dichiarano di utilizzare in misura elevata le competenze acquisite con la laurea (a 1 anno e 3 anni).
Ogni dato è suddiviso in due colonne che riguardano il singolo CdS e il totale della sua classe di laurea. Ciò consente, quindi, di effettuare un confronto con dati nazionali omogenei per tipologia di studi.
Nella tabella sono evidenziati in verde tutti i casi nei quali il CdS supera la media nazionale: la visualizzazione grafica consente di apprezzare con un colpo d'occhio almeno due fenomeni. Il primo riguarda l'elevato numero di casi nei quali i CdS afferenti alla Scuola superano la media nazionale; il

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

secondo riguarda la variabilità interna dei dati e conferma, ancora una volta, come la differenziazione dei CdS (e le loro diverse articolazioni didattiche e organizzative) siano funzionali al raggiungimento degli obiettivi.
La tabella indica, inoltre, alcuni problemi sulla numerosità dei campioni, aspetto che in alcune situazioni limita la significatività dei dati acquisiti (cfr. campo note).
Rispetto all'anno precedente si nota un calo, anche se contenuto, del numero dei CdS che superano la media nazionale della classe, sia a 1 anno dalla laurea che a 3 anni. Resta, invece, sostanzialmente stabile, la positiva valutazione delle competenze acquisite con la laurea e utilizzate nel lavoro.

Aree di miglioramento/ proposte

- **miglioramento del curriculum:** si considera molto importante incentivare l'innovazione didattica attraverso le esperienze laboratoriali, la valutazione formativa, le attività centrate sull'esperienza dello studente, ecc.
- **curriculum, profili professionali, sbocchi occupazionali:** si ritiene fondamentale creare un costante rapporto tra l'elaborazione del curriculum e il mondo del lavoro: l'adattamento continuo dell'offerta formativa alle esigenze di un mercato del lavoro globalizzato e in constante trasformazione, consente di motivare in maniera forte l'impegno degli studenti, aiutandoli a mantenersi in pari con gli studi e, addirittura, a sviluppare delle competenze in parallelo con il percorso del piano di studi. Questi aspetti andranno a far parte del Syllabus in modo che abbiano la più ampia e capillare diffusione e applicazione.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

- Corsi di Studio

La parte CdS, suddivisa in 25 schede, riporta considerazioni specifiche relative ai Corsi di Studi afferenti alla Scuola.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

1 - CdS L-1 Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Il CdS tiene conto sia delle valutazioni Valmont, che delle osservazioni e dei contributi dei rappresentanti degli studenti nel Consiglio, sempre molto presenti e attivi che sono stati coinvolti anche nella revisione degli orari delle lezioni prima della loro pubblicazione per rilevare tempestivamente eventuali criticità. I dati Valmont 2017/18 segnalano in media una flessione nel gradimento degli studenti, pur rimanendo in generale in linea con la media della Scuola, ma il dato andrà studiato perché sembra essere sistematico su tutti gli indicatori, anche quelli riferiti a condizioni oggettive (le aule e i laboratori) che non sono cambiate in maniera percepibile.

Punti di Forza

I dati Valmont relativi alla qualità dell'insegnamento, novità, regolarità dell'orario, disponibilità, chiarezza dei docenti etc. sono i punti di forza del CdS, al di sopra della media della Scuola. Va sottolineato il fatto che questo risultato è stato ottenuto senza in alcun modo penalizzare la qualità della ricerca (il Dipartimento di afferenza – SAGAS – ha infatti raggiunto elevatissimi risultati nella VQR, che lo hanno classificato al più alto livello in relazione all'area 10, quella su cui insistono per la maggior parte i docenti del corso, e portandolo tra i dipartimenti di eccellenza dell'ateneo). È inoltre importante osservare che il risultato positivo si è avuto anche se gli indicatori del rapporto studenti/docenti sono cresciuti in maniera sensibile negli ultimi anni, assai di più di quanto non avvenga negli altri atenei e pesa quasi il doppio delle medie di area geografica e nazionale. Il fenomeno si deve ai numerosi pensionamenti per raggiunti limiti d'età dei docenti e alle fortissime limitazioni del turnover. Ciò implica un aumento del carico didattico assai significativo sui docenti.

Aree di miglioramento proposte

Dall'esame periodico delle valutazioni degli studenti (cfr. Valmon, sopra citato) risulta che il punto più critico è l'aula di lezione e le relative attrezzature (cfr. quesiti D15 e D16), in particolare per la sede di Piazza Brunelleschi. A questo proposito bisogna notare che i progetti avviati dall'ateneo, relativi al miglioramento edilizio e delle attrezzature, stanno progressivamente migliorando la situazione.

È importante aggiungere una nota sulla metodologia della valutazione Valmon: benché uti-

le, ci sono dei punti importanti da migliorare. Il principale è forse che gli studenti non conoscono l'importanza del questionario; sarebbe quindi opportuno che la compilazione fosse preceduta da una breve nota informativa riguardante l'importanza e le conseguenze del questionario. La CPDS rileva, inoltre, che il CdS può compiere in questo senso un'importante opera di orientamento, soprattutto se svolta in collaborazione con le rappresentanze degli studenti.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Gli ausili e i materiali didattici risultano soddisfacenti, accompagnati generalmente dal supporto offerto dal docente.

Dall'analisi basata sui questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, non sono giudicate adeguate le aule dove si svolgono le lezioni; anche il livello dei locali e delle attrezzature per lo svolgimento delle attività integrative è giudicato poco più che sufficiente. Questi aspetti rappresentano una criticità del CdS da alcuni anni e, nonostante l'adeguamento tecnico compiuto su alcuni locali, restano vari problemi relativi a capienza delle aule, alla visibilità dei supporti multimediali e alle condizioni ergonomiche di alcuni laboratori.

Punti di Forza

Il punto di forza è rappresentato dai materiali didattici e dagli ausili che il docente mette a disposizione degli studenti attraverso la piattaforma di ateneo Moodle (http://e-l.unifi.it/). Nell'ambito delle infrastrutture, non si registrano invece "punti di forza". Si può solo ricordare l'utile aggiornamento della strumentazione presente in alcuni laboratori (archeologia), processo che dovrebbe continuare nei prossimi anni ed estendersi a tutti i laboratori del CdS, affiancato al rinnovo dei locali o al trasferimento in sedi adeguate.

Aree di miglioramento/proposte

Il livello delle infrastrutture della didattica non appare adeguato e, per quanto riguarda la sede di piazza Brunelleschi, risulta evidentemente inferiore al livello medio dei plessi di erogazione didattica della Scuola, come sopra già accennato. La CPDS invita la Scuola, come già in passato, a seguire da vicino la situazione in modo da sollecitare gli organi di ateneo durante l'avanzamento dei lavori ed anche, se necessario, a indicare le soluzioni che l'esperienza didattica suggerisce.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi

In base ai dati disponibili si può affermare che il laureato del CdS soddisfa nella media i risultati attesi. Al termine del percorso di studio mostra infatti di possedere conoscenze di base nell'ambito delle discipline letterarie e storiche potenziate da conoscenze specifiche, archeologiche, storico-artistiche e archivistico-librarie ed è capace di identificare i processi strutturali della tutela, valorizzazione, conservazione e fruizione come della programmazione e comunicazione, dei beni culturali. Possiede altresì capacità di comprensione delle problematiche storico-artistiche e economico-gestionali della produzione culturale come precisa consapevolezza del contesto multidisciplinare nel panorama dei beni culturali. Il laureato mostra infine competenze di base nella gestione dell'informazione nell'utilizzo dei principali strumenti informatici e di comunicazione telematica. In particolare, nell'applicazione delle conoscenze, i laureati del CdS sono capaci di orientare la ricerca in modo critico, gestendo strumenti propri delle discipline e, in molti casi, risolvendo anche problemi di natura concreta.

I metodi di accertamento risultano pertanto validi, riuscendo a monitorare l'apprendimento dello studente durante il suo percorso, anche con verifiche intermedie operate mediante relazioni scritte e orali.

Punti di Forza

Verifica costante dei risultati di apprendimento, sia con prove intermedie (relazioni scritte ed orali), sia attraverso la partecipazione degli studenti alle lezioni frontali, il cui coinvolgimento attraverso domande mirate consente un'immediata valutazione delle conoscenze pregresse, di quelle acquisite e della comprensione generale delle problematiche affrontate.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS non rileva specifiche aree di miglioramento.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi

I documenti del riesame sono stati completati in tutti i quadri richiesti, così come i commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale. Le azioni di miglioramento previste e programmate sono state messe in atto.

Punti di Forza

I punti di forza negli ultimi anni sono costituiti dalla riflessione sulla strutturazione dell'ordinamento e regolamento del CdS. Questi interventi hanno migliorato sensibilmente l'offerta didattica che risulta maggiormente organica e consente agli studenti più percorsi formativi.

Aree di miglioramento/proposte

Nell'anno passato la CPDS suggeriva di lavorare sul bilanciamento delle ore di insegnamento tra i vari anni e tra i cfu dei semestri di uno stesso anno, in modo da consentire agli studenti un percorso formativo più omogeneo. Qualche aggiustamento è già stato fatto, ma il CdS potrà meglio intervenire solo a partire dall'anno in corso 2018-19 quando sarà andato a regime il nuovo regolamento che ha inserito diverse materie opzionali aggiuntive al terzo anno.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Il sito web del corso di studi risulta utile per le studentesse e gli studenti. Le sezioni "Corsi di studio", "Didattica", "Docenti" e "Orario calendari" forniscono informazioni sufficienti per orientarsi.

Punti di Forza

Le sezioni di "News" e "Avvisi" sono aggiornate costantemente, sono presenti i link utili con i Servizi online e con il Sistema Bibliotecario di Ateneo.

Aree di miglioramento/proposte

L'anno passato la CPDS suggeriva di migliorare il sito web: nell'anno trascorso il CdS ha effet-

tivamente posto particolare cura a questo aspetto, grazie anche a un notevole sforzo coordinato dalla Scuola per rendere uniformi le pagine web del vari CdS. La CPDS suggerisce comunque di continuare a migliorare gli aspetti comunicativi online.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

2 - CdS L-11 Lingue e letterature e studi inter-culturali

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Quadro B6 SUA-CdS 2016
- Rapporto di Riesame annuale 2016, https://www.cl-llsi.unifi.it/upload/sub/rdr_-l-11_2016_def-annuale.pdf

Analisi

Per l'a.a. 2017-2018, su un totale di 4773 schede raccolte per il Corso di Studi (di cui 6 risultano non compilate), il giudizio medio degli studenti in itinere sulla valutazione della didattica, riscontrabile nel sito Valmon, è ampiamente positivo (oscilla tra 7.1 a 8.4). Il giudizio più "negativo" riguarda le aule, i locali e le attrezzature per lo svolgimento delle lezioni e delle attività laboratoriali che non vengono ritenute sufficientemente adeguate (7.1). Tale giudizio negativo sulle aule accomuna il CdS triennale e la Scuola, ma era già stato manifestato dagli studenti anche nell'a.a. precedente (2016-2017). I giudizi più positivi (tra 8 e 9), in linea o superiori alla Scuola, e sostanzialmente invariati in confronto all'a.a. 2016-2017, riguardano il docente: il rispetto dell'orario delle lezioni (8.36), la capacità di stimolare verso la propria disciplina (8.09), la chiarezza espositiva (8.1) e la disponibilità dello stesso per chiarimenti e spiegazioni (8.18, 8.22). Si registra altresì che l'interesse verso gli argomenti di insegnamento impartiti nel CdS (7.99) e la soddisfazione complessiva (7.92) sono in leggera flessione rispetto all'a.a. precedente, ma sostanzialmente in linea con la Scuola (rispettivamente 8.0 e 7.78). Resta positiva la valutazione sulla reperibilità del materiale didattico (7.95) e sull'incremento del livello culturale di partenza (7.93). Per quanto riguarda invece l'organizzazione del CdS si registra una lieve flessione rispetto all'anno a.a. precedente, sebbene sempre in linea con la media della Scuola: nel dettaglio il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti si attesta su una media di 7.61, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti su 7.57 e il rapporto tra ore di lezioni e attività di studio individuale su 7.52. Nell'organizzazione dell'insegnamento si registrano delle valutazioni al di sotto di 8 punti di media, in leggera flessione rispetto all'a.a. 2016-2017, circa le conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati (7.42); la valutazione sugli argomenti trattati (7.85); il carico di studio assegnato (7.46); il materiale didattico da studiare (7.84); l'utilità delle attività didattiche integrative (7.79); definizione delle modalità di esame (7.96).

Punti di Forza

Nell'a.a. 2017-2018 il punto di forza del CdS è stato rappresentato dalla sezione "docente",

ovvero dalla stabilizzazione di una serie di miglioramenti recepiti nell'a.a. 2016-2017 e che riguardano nello specifico la capacità di stimolare l'interesse verso le singole discipline, il rispetto dell'orario di svolgimento dell'attività didattica, la chiarezza espositiva, la disponibilità e reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni. Inoltre non va dimenticata la particolare attenzione intrapresa già nell'a.a. 2016-2017 dal CdS verso le politiche di Orientamento (partecipazione a manifestazioni di Orientamento, Open Day, contatti con le scuole secondarie superiori, organizzazione di incontri all'interno del progetto Alternanza Scuola/Università) per favorire una maggiore attrattività e specificità del CdS, e resa nota nel Rapporto di Riesame Annuale 2016.

Aree di miglioramento proposte

La criticità più evidente e complessa, che continua a emergere tra le valutazioni degli studenti in itinere, riguarda le aule, i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative. Tale criticità è stata parzialmente affrontata con l'ammodernamento dei locali e delle attrezzature informatiche delle aule del plesso di Santa Reparata.

La CPDS suggerisce di rispondere alle specifiche criticità indicate dagli studenti nell'a.a. 2017-2018: in una scala percentuale tra 0 e 30, il 19.8% gli studenti segnalano infatti la richiesta di alleggerire il carico didattico complessivo (in confronto al 18,5% degli studenti della Scuola); il 18.7% di fornire più conoscenze base (in confronto al 15.8% della Scuola); il 17.1% di migliorare il coordinamento con altri CdS (in confronto al 12.9% della Scuola). La CPDS tuttavia rileva il netto miglioramento dei tre dati rispetto all'a.a. 2016-2017 (rispettivamente: 23,2; 20,3; 18,5), nonché il superamento della criticità relativa all'attività di supporto didattico, la cui richiesta diminuisce da 16.6 a 11.1 (in linea con la Scuola). Infine, scende ulteriormente rispetto all'a.a. precedente (da 15.2 a 12.8) la richiesta di inserire prove di esame intermedie, che per la Scuola si attesta al 18.1.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Il Cds nell'a.a. 2017-2018 aveva 110 docenti. Una ricognizione delle schede online dei docenti e degli insegnamenti ha rilevato che la grande maggioranza ha compilato adeguatamente la scheda docente e la scheda insegnamento. Vi sono, tuttavia, degli insegnamenti, in prevalenza i laboratori, che rimandano alla pagina moodle per i dettagli dei corsi e alcuni che non hanno informazioni, e altri che non riportano gli indicatori per le modalità di verifica e di apprendimento.

Punti di Forza
Punto di forza del Cds è l'utilizzo della piattaforma e-learning moodle, utilizzata da più del 50% dei docenti, percentuale in costante aumento rispetto agli anni precedenti.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS suggerisce di continuare il monitoraggio costante dell'inserimento delle informazioni nelle schede docenti e di insegnamento, tendendo a azzerare la presenza di schede prive di informazioni o che rimandano a moodle per i dettagli dell'insegnamento. Sarebbe inoltre importante curare la doppia compilazione in italiano e inglese.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali
Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
- questionario Almalaurea 2017

Analisi
Come risulta dal quadro A4.b SUA, i laureati del CdS devono avere la padronanza di almeno due lingue e due letterature, europee ed extraeuropee, conoscere le più attuali metodologie della linguistica e della filologia, nonché della critica letteraria. Al contempo debbono sviluppare capacità di comprensione del mondo culturale, espresso dalle medesime lingue e letterature, in rapporto alla lingua, alla letteratura e alla cultura italiane.
Conoscenza e comprensione. Le conoscenze e capacità di comprensione vengono acquisite principalmente attraverso:
- lezioni frontali e conversazioni guidate anche con l'utilizzo di libri di testo avanzati e materiali didattici innovativi;
-esercitazioni su testi e fonti di particolare rilevanza filologica, linguistica e letteraria;
- preparazione di elaborati e relazioni individuali e di gruppo;
- attività di laboratorio:
- lezioni teorico-metodologiche in ambito linguistico, letterario e filologico;
- ricerche bibliografiche;
- elaborato della prova finale.

La verifica delle conoscenze e capacità di comprensione è effettuata mediante:
- esami di profitto e prove di valutazione scritta e orale;
- produzione di elaborati, tesine e relazioni individuali e di gruppo;
- partecipazione alle attività di laboratorio e di seminari organizzati nel corso di studio;
- ricerche bibliografiche su argomenti specifici.

Al termine dei loro studi i laureati sono in grado di saper raccogliere ed elaborare i dati nell'ambito della comunicazione orale o di testi scritti secondo le metodologie apprese, sempre in un ampio orizzonte storico-culturale e con un'autonoma capacità di interpretazione e giudizio.

L'autonomia di giudizio viene acquisita principalmente attraverso:
lezioni teorico-metodologiche;
- discussioni ed esercitazioni sull'analisi e l'interpretazioni dei testi, e sulle questioni metodologiche e teoriche fondamentali;
- redazione dell'elaborato finale.

Le abilità comunicative vengono acquisite principalmente attraverso:
- lezioni pratiche ed applicative;
- seminari e incontri con esperti italiani e stranieri;
- partecipazione a progetti di mobilità studenti per soggiorni all'estero previsti negli accordi bilaterali;
- relazioni ed elaborati in itinere;
- partecipazione ad attività di laboratorio;
- esposizione dell'elaborato finale anche con l'impiego di strumenti multimediali.

La prova finale consiste in un elaborato scritto, su un argomento relativo a una delle discipline presenti nel piano di studi e della quale lo studente abbia conseguito almeno 12 CFU. Benché non sia richiesto un lavoro di carattere originale, lo studente deve dimostrare capacità di analisi e di sintesi, e di saper applicare la metodologia del lavoro scientifico.

I programmi dei corsi, le modalità di accertamento delle conoscenze e delle abilità degli studenti, le informazioni sui docenti sono disponibili sulle pagine personali dei docenti all'interno della piattaforma Penelope di Ateneo, che necessitano di un continuo e ulteriore completamento e aggiornamento. Le modalità di accertamento delle conoscenze e delle abilità sono complessivamente in accordo con i descrittori di Dublino riferiti a ciascun gruppo di attività previsto dal piano di studi (attività formative frontali e attività di laboratorio).

I risultati occupazionali del CdS L-11 confermano l'efficacia dell'azione didattica e dei metodi di accertamento delle conoscenze: a una anno dalla laurea il tasso di occupazione si assesta al 38,7% (anno solare 2017), in crescita rispetto all'anno precedente (29,5%) e al di sopra della media della classe totale degli atenei (32,5%). Dalla rilevazione Almalaurea 2017 si evince inoltre che il 48% degli studenti laureati continua il percorso in un corso di laurea magistrale, che per il 59% di essi rappresenta il proseguimento 'naturale'.

Degli studenti iscritti a una laurea magistrale, il 62,5% è iscritto nello stesso ateneo di conseguimento della laurea di primo livello, anche se soltanto il 34,7% è iscritto nello stesso ateneo e nello stesso gruppo disciplinare di conseguimento della laurea di primo livello.

Punti di Forza

La CPDS rileva con soddisfazione che il CdS, anche in ragione dell'ampia rappresentanza delle materie linguistiche, ricorre diffusamente alle prove scritte in itinere, che consentono un costante monitoraggio dei livelli di apprendimento e una valutazione oggettiva delle competenze dello studente.

Gli incontri programmati con i rappresentanti del mondo del lavoro consentono di individuare alcune linee di strategia comune al fine di adeguare le conoscenze acquisite con le possibilità di impiego presenti sul territorio.

Aree di miglioramento/proposte

A partire dall'a.a. 2017-2018 il CdS si è attivato al fine di richiedere ai docenti afferenti una descrizione più dettagliata delle modalità di esame, con indicazione della valutazione delle conoscenze dello studente in sede di esame orale. Una recente verifica (novembre 2018) effettuata sull'inserimento dei programmi di insegnamento in "Penelope" (Syllabus) ha mostrato un miglioramento complessivo per ciò che riguarda l'inserimento dei dati da parte dei docenti. La CPDS, considerando che a volte permangono delle criticità riguardo agli insegnamenti dei Laboratori linguistici e alla corrispondenza, in alcuni casi non del tutto adeguata, tra la descrizione dei programmi e adeguamento ai Descrittori di Dublino 1 e 2., suggerisce di continuare l'azione di monitoraggio e miglioramento. Raccomanda inoltre un uso più esteso di supporti multimediali (piattaforma moodle) per esercitazioni e materiali di studio.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Scheda di Monitoraggio Annuale

Analisi

I documenti del riesame sono chiari ed esaustivi e sono resi accessibili sul sito web del CdS in un'apposita sezione dedicata alla Qualità. Gli ultimi due documenti presentati, il Rapporto di Riesame Ciclico (2017) e la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2018), rendono conto dell'andamento complessivo del CdS in un arco temporale che comprende almeno le tre coorti precedenti (2013/2014; 2014/2015; 2015/2016).

Molte delle azioni di miglioramento previste in essi sono state intraprese e si trovano in avanzata fase di esecuzione. I cambiamenti di Ordinamento e Regolamento introdotti nel 2016 hanno permesso, con l'introduzione di materie opzionali, di rendere più diversificata l'offerta formativa del CdS e ciò ha favorito una maggiore attrattività del CdS, che si rispecchia anche nella valutazione positiva degli studenti (cfr. Valmon, Schede di valutazione degli Studenti). Il sito web, ormai pienamente attivo e strutturato, viene costantemente aggiornato e costituisce uno strumento fondamentale per la diffusione dei contenuti del CdS (vedi Quadro E).

Punti di Forza

I risultati positivi degli interventi intrapresi sono riscontrabili nella miglior valutazione della didattica da parte degli studenti in itinere (vedi Quadro A).

La CPDS rileva con soddisfazione che è stato inoltre istituito ufficialmente il Comitato di Indirizzo, per intensificare i contatti del CdS con il mondo del lavoro e rendere più proficua l'ampia offerta di tirocinio del CdS.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce le seguenti azioni di miglioramento: una verifica sempre più puntuale sull'inserimento dei programmi dei docenti, anche in relazione alla loro congruità con i cfu erogati (vedi Quadro B); un'analisi della criticità del tempo di percorrenza regolare delle carriere degli studenti, al fine di evitare la dispersione tra primo e secondo anno, secondo quanto previsto dal Progetto Pilota di Ateneo "L'Orientamento nella Progressione di carriera".

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Da quanto risulta da un'analisi della scheda SUA del 2017 e del 2018, le informazioni fornite nelle parti pubbliche della Scheda sui vari aspetti del CdS risultano nel loro complesso disponibili, chiare, esaurienti e corrette. Al riguardo, si deve notare un netto miglioramento nella completezza delle informazioni, soprattutto per il Quadro A1.b, relativo al Comitato di Indirizzo, il Quadro A2.a-b, relativo al Profilo professionale e agli sbocchi occupazionali e professionali, e del Quadro A4.b.1- come auspicato nella precedente scheda, e nella correttezza dei link per i quadri "Presentazione del corso". La CPDS rileva anche un netto miglioramento nella gestione dei link e dei pdf allegati che per il 2018/2019 rimandano a pagine o contenuti aggiornati nella loro versione definitiva in tutti Quadri.

L'azione di monitoraggio ha portato a un miglioramento anche nelle sezioni dedicate ai profili professionali di riferimento (Quadri A.2.a-b) e agli obiettivi formativi del corso (Quadro A4.a), in particolare per quanto riguarda la specificazione dei Descrittori di Dublino (Quadri A4.b.1-2, A4c), che sono parametri di riferimento per le modalità di verifica in sede d'esame (cfr. Quadro B della presente Scheda). Va osservato che le pagine web del CdS e dei docenti del CdS sono state aggiornate, in gran parte anche nella versione in inglese.

Anche per quanto riguarda la Sezione B (Esperienza dello studente), la SUA presenta informazioni sostanzialmente corrette (anche grazie alle integrazioni effettuate dagli Uffici di Ateneo). Si nota una maggiore precisione e esaustività nelle informazioni relativi al Quadro

(B5) relativo all'internazionalizzazione. Necessitano, invece, un continuo aggiornamento e un completamento delle informazioni da parte del CdS per la promozione dei curricula bilaterali internazionali, magari con un link alla pagina web, dove lo studente può trovare le informazioni ad essi relative.

Punti di Forza

Il sito web del CdS presenta adesso informazioni corrette, esaustive e adeguate. L'individuazione di un responsabile tecnico del sito e la costituzione Gruppo di Lavoro appositamente dedicato alla cura e gestione del sito web a cui partecipa anche un Rappresentante degli studenti, ha permesso l'aggiornamento e consente il continuo monitoraggio delle informazioni presenti sul sito. Grazie alla collaborazione con gli altri siti (Dipartimento, Scuola, Ateneo) deputati alla diffusione delle informazioni concernenti il CdS, si osserva una generale omogeneità dei dati resi pubblici.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare l'azione di costante controllo della comunicazione online per evitare la circolazione di informazioni errate o non congruenti e per semplificare la consultazione di tutti i siti correlati al CdS. In particolare, è particolarmente importante l'aggiornamento di quelle parti che contengono informazioni sui piani di studio, l'offerta didattica, il corpo docente e gli insegnamenti, in quanto esse devono coincidere con le versioni ultime e aggiornate che il CdS invia alla Scuola ed essa all'Ateneo.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Il CdS partecipa al Progetto Pilota di Ateneo "L'Orientamento nella Progressione di carriera" – PRO3 che vede coinvolti 20 CdS dell'Ateneo fiorentino e che per le varie azioni prende in esame i seguenti indicatori di riferimento: regolarità e produttività maggiore uguale a 20 CFU, regolarità e produttività maggiore uguale a 40 CFU e laureabilità. Grazie a questo progetto si è ottenuto un miglioramento di alcuni indicatori (iC15, iC15bis, iC02).

La CPDS, visti i buoni risultati iniziali, invita il CdS a continuare in questa azione di miglioramento, cercando di risolvere le rimanenti criticità con un maggior coinvolgimento e una più capillare organizzazione del tutoraggio. Dall'analisi della scheda del CdS relativa agli indicatori della didattica (anni 2014, 2015 e 2016) risulta, in particolare, la necessità di incentivare maggiormente l'internazionalizzazione del CdS per quanto riguarda il percorso Erasmus degli studenti e di avviare una riflessione sull'ancora insufficiente numero di studenti che non si laureano entro la durata normale del Corso di Studio.

3 - CdS L-3 Discipline delle Arti, della Musica e dello Spettacolo (DAMS)

A	**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti. (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Scheda SUA-CDS, quadro C1, Dati di ingresso, di percorso e di uscita.

Analisi

La valutazione Valmon per l'anno accademico 2017-2018 registra una lievissima flessione di tutti gli indicatori: tuttavia, in termini complessivi, si conferma la stabilità del CdS, la cui performance si mantiene di norma su livelli leggermente superiori alla media della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione.

Si confermano inoltre le flessioni registrate già l'anno precedente nei quesiti D3, D7, D8, D10, D15, D16, sui cui valori si concentra l'attenzione del GdR e del Consiglio del CdS, precisando tuttavia che per quanto riguarda i quesiti D15 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate - si vede, si sente, si trova posto?), D16 (I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative - esercitazioni, laboratori, seminari, ecc. - sono adeguati?) si tratta di servizi di contesto di pertinenza dell'Ateneo e non del Corso di Studi.

Punti di Forza

Il CdS mantiene il proprio impegno nel monitoraggio e nel sostegno della didattica, nonostante la leggera flessione degli indicatori concernenti la performance della funzione docente, valutata attraverso i quesiti D11 (Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?), D12 (Giudica la chiarezza espositiva del docente), D13 (Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?), D14 (Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?).

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce di effettuare azioni di monitoraggio e miglioramento con cadenza semestrale, in concomitanza della pubblicazione delle tabelle Valmon, specialmente per ciò che concerne la performance della funzione docente, anche con azioni mirate finalizzate alla riduzione delle criticità.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS-B4: infrastrutture
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo Penelope - scheda personale)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

L'attività didattica del corso di laurea si svolge in massima parte nelle aule del plesso didattico di Via Gino Capponi 9. Le infrastrutture (aule, spazi di studio, laboratori, biblioteca) appaiono complessivamente adeguate alle esigenze della didattica. Per quanto riguarda i servizi bibliotecari si segnala in particolare che dall'a.a. 2016-2017 gli studenti del corso di laurea possono beneficiare della Sala di Italianistica e Spettacolo situata presso la Biblioteca Umanistica di Piazza Brunelleschi 4, potendo così consultare a scaffale aperto monografie e riviste specialistiche dei settori del cinema, della musica e dello spettacolo. Gli studenti possono all'occorrenza avvalersi dei materiali audiovisivi della Mediateca del Dipartimento SAGAS situata in Via Gino Capponi 9.
Pur confermando che i progetti avviati dall'ateneo, in materia di edilizia e attrezzature, abbiano migliorato la logistica generale, si confermano anche per il 2017-2018 le criticità segnalate nel precedente a.a. – e comunque non imputabili alla gestione del CdS DAMS – per ciò che concerne la manutenzione ordinaria e di pronto intervento della strumentazione multimediale delle aule del plesso didattico di Via Gino Capponi 9. Analoga situazione, anche per ciò che concerne la disponibilità e la qualità della strumentazione multimediale, per ciò che riguarda le sedi di Santa Reparata e Battilani.

Punti di Forza

Il CdS registra un progressivo e massiccio utilizzo della piattaforma Moodle (https://e-l.unifi.it/), strumento ormai indispensabile nell'esercizio dell'attività didattica, sia in termini di comunicazione con gli studenti mediante forum e messaggistica e-mail, sia dal punto di vista della messa a disposizione in tempo reale agli studenti di ausili didattici e documentari (documenti letterari, iconografici, audio e audio video) assolutamente imprescindibili dagli insegnamenti caratterizzanti del corso di studi.
Il CdS DAMS mantiene una elevata attenzione nei confronti della comunicazione sia dei profili dei docenti, sia dei programmi di insegnamento, attraverso un monitoraggio costante delle schede docenti e delle schede degli insegnamenti dell'applicativo *Penelope*.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce di continuare nelle azioni volte a: 1) maggiore utilizzo della piattaforma moodle; 2) monitoraggio dei Syllabus, soprattutto per quanto riguarda l'utilizzo dei descrittori di Dublino.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*
  - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
- Questionario Almalaurea 2017

Analisi

I programmi e le modalità di accertamento delle conoscenze e delle abilità degli studenti DAMS sono reperibili sulle pagine personali dei docenti all'interno della piattaforma Penelope di Ateneo, ed appaiono in accordo con i descrittori di Dublino riferiti a ciascun gruppo di attività previsto dal piano di studi (attività formative frontali e attività laboratoriali).

L'efficacia dell'azione didattica (e in particolare dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità) è confermata dai risultati occupazionali del CdS DAMS che appaiono soddisfacenti: a un anno dalla laurea il 57,1% dei laureati dichiara di essere impegnato in attività lavorativa, mentre il 42,9% è iscritto a una laurea magistrale e il 4,8% è iscritto ad altro corso di primo livello (cfr. rilevazione Almalaurea 2017). Degli studenti iscritti a una laurea magistrale, il 55,6% è iscritto nello stesso ateneo di conseguimento della laurea di primo livello, mentre il 66,7% è iscritto nello stesso ateneo e nello stesso gruppo disciplinare di conseguimento della laurea di primo livello (ivi). Il dato, seppur non riferibile agli obiettivi del CdS DAMS, è tuttavia significativo della prosecuzione degli studi dopo il percorso formativo DAMS e spesso nella laurea magistrale LM65 Scienze dello Spettacolo.

Punti di Forza

Coerenza tra attività didattica, profilo/i professionale/i e condizione occupazionale.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce di continuare nelle azioni volte ad aumentare la coerenza tra le attività didattiche e il/i profilo/i professionale/i.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Analisi

L'ultimo rapporto di Riesame annuale (2016) presentato dal Corso di Laurea DAMS ha tenuto conto del periodico monitoraggio dell'andamento del corso di laurea e della segnalazione di eventuali criticità e ha indicato conseguentemente specifiche azioni a correttivo, successivamente verificate in itinere dal Corso di Laurea per il tramite del Gruppo di Riesame. Il Riesame ciclico presentato nel maggio 2018 conferma l'impegno costante del corso di laurea nel monitoraggio e nelle azioni di miglioramento, registrando una complessiva maggiore efficacia rispetto all'esame ciclico 2016.

Punti di Forza

Le azioni di miglioramento intraprese dal Corso di Studi hanno portato fino all'attuale anno accademico a un maggiore e significativo coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti nella vita del Corso di Laurea.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS segnala l'opportunità di: 1) una maggiore circolazione dei documenti di monitoraggio tra i docenti del CdS; 2) un sempre maggiore coinvolgimento degli studenti nella individuazione e discussione delle eventuali criticità e proposte migliorative.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (Obiettivi della formazione) e B (Esperienza dello studente)
- Pagine Web di CdS e Scuola

Analisi

La comunicazione del Corso di Laurea DAMS è affidata al sito http://www.dams.unifi.it/, alle pagine docenti e al Syllabus degli insegnamenti erogati presenti sulla piattaforma Penelope di Ateneo. Il Corso di Laurea verifica costantemente la coerenza tra i dati contenuti nelle schede docenti della piattaforma Penelope e le informazioni presentate

nelle pagine web indicate nella scheda SUA.

Punti di Forza

Il sito del Corso di Laurea (http://www.dams.unifi.it/) è mantenuto in costante aggiornamento e dispone di una pagina di avvisi integrata col sito della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione, nonché del Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo (SAGAS). A partire 2015 i tutor assegnati dall'Ateneo si sono dotati di una pagina Facebook (https://www.facebook.com/Tutor-DAMS-UNIFI-834347789964083/) che continua a rivelarsi utile fonte di informazione per gli studenti del Corso di laurea.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare nelle azioni comunicative intraprese, in modo particolare per quanto riguarda l'uso dei social networks. A questo proposito segnala l'utilità di raccordarsi con le competenti strutture di ateneo per la comunicazione.

F	**Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento**

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

4 - CdS L-3 Progettazione e gestione di eventi e imprese dell'arte e dello spettacolo (Pro.ge.a.s.)

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti. (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Relazione del Gruppo di Riesame sulla valutazione della didattica

Analisi

I risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti del CdS Progeas sono resi pubblici in forma singola e aggregata sul sito Valmon, raggiungibile anche tramite il sito ufficiale del CdS (http://www.progeas.unifi.it/vp-103-risultati-del-corso.html).

Gli esiti della rilevazione sono stati analizzati dal Gruppo di Riesame e poi discussi dal Consiglio di CdS.

Dal punto di vista dei risultati complessivi la valutazione del Corso di Studi può considerarsi soddisfacente e sostanzialmente in linea con quella dell'anno accademico precedente sebbene per alcuni quesiti si registrino valori leggermente inferiori, comunque non gravi (sempre intorno al 7,5 e con un decremento inferiore a 0,3 punti).

Confrontando il risultato del CdS con quello medio della Scuola, si evince che il Progeas risulta essere sostanzialmente allineato per tutti i parametri. In tre casi, tuttavia, il Progeas ha conseguito una valutazione, seppur positiva, comunque sensibilmente inferiore alla media della Scuola: si tratta dei quesiti D15 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)) e D16 (I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati/e?). In questi casi il differenziale è stato pari rispettivamente a 0,30 e 0,33 ma con un peggioramento percepito rispetto alla media del CdS l'anno precedente fin troppo sensibile (rispettivamente 0,42 e 0,54) considerando che non ci sono stati cambiamenti nelle strutture a disposizione del corso. Molto probabilmente questo peggioramento nella percezione da parte degli studenti è dovuto al picco di iscrizioni del 2015 (140 iscritti al primo anno rispetto ad una media di iscritti negli anni tra 100 e 110) che ha reso temporaneamente più affollate le aule. La situazione dovrebbe tornare a normalizzarsi già dal prossimo anno, visto che negli anni successivi al 2015 il numero di iscritti al primo anno è tornato nella media. Gli insegnamenti che presentano criticità reali sono 3. In due casi si tratta di laboratori condotti da professionisti dei vari settori e in un caso di un corso rientrante tra le materie affini e integrative. Particolare attenzione è stata posta ai quesiti relativi alla soddisfazione – domande D17 e D18. Il Gruppo di Riesame ha suggerito al Presidente del CdS di incontrare i docenti

interessati per valutare insieme a loro eventuali cambiamenti nei programmi degli insegnamenti, nel materiale didattico o nella gestione delle attività di valutazione degli esiti.

Punti di Forza

- Regolarità e completezza del processo di analisi e discussione dei risultati della valutazione della didattica
- Valutazione media della didattica del Corso di Studi soddisfacente

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a

- valutare una diversa organizzazione dei laboratori che talvolta vedono una partecipazione troppo numerosa degli studenti tale da ridurre la loro soddisfazione generale sull'attività formativa
- offrire supporto e suggerimenti specifici ai docenti dei laboratori (professionisti esterni) per garantire miglioramenti nell'organizzazione del corso e sull'utilizzo di modalità didattiche più idonee a soddisfare le esigenze degli studenti

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS-B4: infrastrutture
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo Penelope - scheda personale)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
- Esiti della valutazione della soddisfazione dei laureandi – anno solare 2017 (Almalaurea)

Documenti a supporto

- Questionario prodotto dal CdS per la valutazione del grado di soddisfazione dell'orientamento in ingresso 2018
- Questionario prodotto dal CdS per la valutazione del grado di soddisfazione dell'orientamento in itinere 2018
- Questionario prodotto dal CdS per la rilevazione delle condizioni lavorative degli studenti 2018

Analisi

Con riferimento alle risorse messe a disposizione dal CdS in merito ai seguenti aspetti si sottolinea quanto segue:

- *Docenti:* Il CdS è dotato di personale adeguato per numero, per stabilità e per coerenza di afferenza ai SSD degli insegnamenti impartiti. Nell'A.A. 2017/18 il 61,2% delle attività formative (esclusi tirocini, tesi e prova di lingua straniera, crediti a libera scelta) sono erogati da docenti strutturati. La Commissione Didattica all'inizio di ogni semestre controlla che i singoli docenti incaricati abbiano inserito nella propria pagina personale sul

sito di Ateneo il proprio CV e le modalità di svolgimento dei ricevimenti. Nel caso in cui venga riscontrata un'informazione incompleta, il CdS interviene sollecitando i docenti a provvedere all'inserimento. Le informazioni relative ai docenti strutturati sono costantemente aggiornate. Riguardo a questo aspetto le principali difficoltà sono rappresentate dai tempi di svolgimento del reclutamento dei docenti a contratto e dal fatto che questo non sia gestito direttamente dal CdS. Ciò può determinare alcuni ritardi nel completamento dell'immissione delle suddette informazioni (limitatamente ai docenti a contratto, soprattutto dei laboratori).

- *Caratteristiche degli insegnamenti:* La stessa Commissione Didattica del CdS monitora all'inizio di ogni semestre la completezza delle informazioni rese disponibili sul sito istituzionale circa l'organizzazione e il contenuto degli insegnamenti (Syllabus su piattaforma Penelope di Ateneo) e valuta l'adeguatezza dei relativi obiettivi formativi, contenuti dei programmi, materiale e carico didattico e modalità di svolgimento dell'esame. Qualora necessario la suddetta Commissione invita i docenti che non abbiano provveduto a caricare le informazioni necessarie a farlo nel più breve tempo possibile. Le informazioni relative ai docenti strutturati sono costantemente aggiornate. Anche in questo caso le principali difficoltà sono rappresentate dai tempi di svolgimento del reclutamento dei docenti a contratto e dal fatto che questo non sia gestito direttamente dal CdS. Ciò può determinare alcuni ritardi nel completamento dell'immissione delle suddette informazioni (limitatamente ai docenti a contratto, soprattutto dei laboratori).
- *Infrastrutture disponibili (laboratori e relativa attrezzatura, ecc.)*: Le infrastrutture (aule, spazi di studio, laboratori, biblioteca) sono state ritenute adeguate alle esigenze dei fruitori ma, come dimostrato dalle rilevazioni ValMon rispetto alle domande D15 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?) e D16 (I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?), il livello di soddisfazione è risultato inferiore rispetto alla media della Scuola ma anche rispetto alla media ottenuta dal CdS nell'anno precedente.

Quesito	Risposte	Media a.a. 2017/18	SQM	Media Scuola	Posizione	Media a.a. precedente
D15	2214	6,73	2,071	7,03	22° su 25	7,15
D16	1776	6,69	2,054	7,02	23° su 25	7,23

La motivazione di questa riduzione della soddisfazione riguardo alle strutture risulta anche dall'analisi delle tabelle inserite nella sezione B della SUA 2018 del CdS, il numero e la qualità delle aule, spazi di studio, laboratori, ecc. non sono cambiati, la riduzione della soddisfazione tra il 2015/16, il 2016/17 e il 2017/18 potrebbe essere dovuta al maggior numero di studenti presenti nella struttura. Al riguardo si vedano i risultati relativi agli studenti in ingresso del CdS (SMA 2018 e DAF di Ateneo). Anche la rilevazione sui laureandi dell'anno solare 2017 di Almalaurea conferma il gradimento degli studenti per la biblioteca mentre riporta valutazioni meno generose in merito alle aule e soprattutto in merito alla disponibilità di aule informatiche e circa le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori). Questi ultimi aspetti, alla luce anche delle valutazioni diverse ottenute nel questionario Valmon, dovranno essere oggetto di approfondimento da parte del CdS con il coinvolgimento della componente studentesca ma anche con il coinvolgimento dell'ente responsabile del plesso didattico, la società PIN Scrl.

- *Servizi di contesto*: I servizi di contesto offerti dal CdS Progeas sono ritenuti adeguati alle esigenze dei docenti e degli studenti (accesso alla struttura, orientamento in ingresso e in itinere, orientamento in uscita, segreteria didattica, ecc.). Per una migliore valutazione del grado di soddisfazione degli studenti su questi aspetti, il CdS attraverso i tutor messi a disposizione dalla Scuola di Studi Umanistici e della Formazione, ha condotto tre sondaggi tra gennaio e aprile 2018 relativi al grado di soddisfazione dell'orientamento in ingresso e in itinere e per comprendere meglio le condizioni lavorative degli studenti e le loro relative esigenze. L'attività di orientamento è generalmente apprezzata (sia in ingresso che in itinere) sebbene alcuni trovino non facilmente fruibile il sito internet della Scuola e dell'Ateneo. Gli studenti che hanno partecipato alle rilevazioni hanno evidenziato una non completa soddisfazione in merito al funzionamento della rete Wi-Fi presso il Polo didattico.

Punti di Forza

- Adeguatezza del corpo docente per numero, stabilità e coerenza di afferenza ai SSD degli insegnamenti;
- Controllo costante della adeguatezza qualitativa-quantitativa delle informazioni disponibili circa i docenti e ed i relativi insegnamenti;
- Adeguatezza delle infrastrutture disponibili e dei servizi di contesto erogati.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a:

- Rendere più rapido il passaggio di informazioni circa i compiti istituzionali e gli obblighi informativi (compilazione del syllabus, caricamento del CV sul sito di Ateneo, ecc.) tra il CdS e i docenti a contratto. Al riguardo potrebbe essere utile richiedere nel bando di selezione la messa a disposizione di tali informazioni quale requisito di partecipazione;
- Richiesta a SIAF e a PIN di potenziamento della rete wi-fi;
- Organizzare in modo dierso il laboratorio di telematica.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*
  - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- DAF Ateneo: www.daf.unifi.it

Analisi

I programmi e le modalità di accertamento delle conoscenze e delle abilità degli studenti Progeas sono indicate dai docenti nelle relative schede di insegnamento. Come indicato all'obiettivo n. 2

della sezione A2.c) del Riesame Annuale 2016, anche per l'A.A. 2017/18 il CdS ha provveduto a sollecitare i docenti a inserire on line il programma dell'insegnamento esplicitando i criteri definiti dai descrittori di Dublino almeno prima dell'inizio di ciascun semestre.
La Commissione Didattica del CdS monitora all'inizio di ogni semestre la coerenza tra gli obiettivi formativi definiti nelle singole schede dell'insegnamento (Syllabus disponibile sulla piattaforma Penelope di Ateneo) con quelli generali del CdS riportati nei quadri A4b della SUA. In tale occasione, la Commissione esprime un parere in merito all'adeguatezza dei contenuti dei programmi, del materiale e carico didattico e modalità di svolgimento dell'esame ai fini dell'accertamento delle conoscenze e capacità acquisite. Qualora necessario la suddetta Commissione invita i docenti a modificare alcuni contenuti del corso e/o le modalità di verifica. La presenza di una buona percentuale di docenti strutturati che insegnano stabilmente nel CdS garantisce il mantenimento della coerenza degli obiettivi formativi a quelli generali del CdS e della adeguatezza delle modalità di verifica degli esiti.
Gli esiti degli esami dei singoli insegnamenti sono soddisfacenti (fonte DAF Ateneo su esami anno solare 2016, considerando solo quelli con più di 5 esami sostenuti per A.A. di riferimento) come mostrato dalla tabella riportata di seguito. La gran parte degli esami presentano voti medi compresi tra il 26 e il 28 con deviazione standard solitamente inferiore a 3 (dati che dimostrano la capacità di garantire una idonea distinzione riguardo al diverso livello di preparazione degli studenti). Solo il corso di Lingua e traduzione inglese registra una media leggermente più bassa e soprattutto con riferimento agli esami riferiti al 2015/16.

INFORMAZIONE SUGLI INSEGNAMENTI				SSD	NUMERO DEGLI ESAMI E VOTI CONS				ANNO DI CORSO DELLO STUDENTE		
Codice insegnamento	Descrizione insegnamento	A.A. esame	Crediti	Settore disciplinare 1	Esami superati	Crediti conseguiti	Voto medio	Deviazione standard	1° anno	2° anno	3° anno
B003187	DIRITTO PUBBLICO PER LO SPETTACOLO E L'ARTE	2016/17	6	IUS/09	65	390	28,31	2,46		2	63
B003132	DRAMMATURGIA	2016/17	6	L-ART/05	50	300	29,24	1,97		2	48
B003175	ETNOMUSICOLOGIA	2016/17	12	L-ART/08	107	1284	27,82	2,11		101	6
B001526	LETTERATURA ITALIANA	2015/16	6	L-FIL-LET/10	5	30	24,60	3,56	3		2
B001526	LETTERATURA ITALIANA	2016/17	6	L-FIL-LET/10	88	528	25,47	2,82	62	9	17
B003129	LINGUA E TRADUZIONE INGLESE	2015/16	12	L-LIN/12	5	60	22,00	4,20	1	2	2
B003129	LINGUA E TRADUZIONE INGLESE	2016/17	12	L-LIN/12	98	1176	24,61	4,05		92	6
B003192	MANAGEMENT DELLE IMPRESE CULTURALI	2015/16	9	SECS-P/08	6	54	25,83	3,18		5	1
B003192	MANAGEMENT DELLE IMPRESE CULTURALI	2016/17	9	SECS-P/08	58	522	26,00	2,99	6	38	14
B003194	MARKETING DELLE IMPRESE CULTURALI	2016/17	9	SECS-P/08	56	504	26,13	2,96		1	55
B009231	STORIA CONTEMPORANEA	2015/16	6	M-STO/04	9	54	25,11	1,20			9
B009231	STORIA CONTEMPORANEA	2016/17	6	M-STO/04	93	558	25,88	2,65		39	54
B003157	STORIA DEL CINEMA	2016/17	12	L-ART/06	113	1356	28,19	2,26	107	3	3
B003142	STORIA DEL TEATRO CONTEMPORANEO	2016/17	6	L-ART/05	73	438	27,52	2,00		53	20
B003139	STORIA DEL TEATRO E DELLO SPETTACOLO	2016/17	12	L-ART/05	107	1284	27,82	2,17	88	15	4
B003404	STORIA DELL'ARTE CONTEMPORANEA	2016/17	6	L-ART/03	105	630	26,51	2,74	72	10	23
B003404	STORIA DELL'ARTE CONTEMPORANEA	2015/16	6	L-ART/03	7	42	26,57	2,38		2	5
B008691	STORIA DELL'ARTE MODERNA	2016/17	6	L-ART/02	111	666	27,83	2,27	95	10	6
B003170	STORIA DELLA MUSICA	2016/17	12	L-ART/07	55	660	25,75	3,97	30	16	9
B020710	STORIA DELLA RADIO E DELLA TELEVISIONE	2016/17	12	L-ART/06	19	228	24,89	4,40		1	18
B013573	STORIA MODERNA	2016/17	6	M-STO/02	94	564	27,23	2,69		60	34
B003186	TELEMATICA PER LE ARTI E LO SPETTACOLO	2016/17	6	ING-INF/03	110	660	26,38	2,62	2	106	2
B003127	TEORIE E TECNICHE DELLA COMUNICAZIONE PUBBLICA	2016/17	6	SPS/08	111	666	29,05	1,22	106	3	2

Il tasso di abbandono tra il primo e il secondo anno si è attestato al 13,18% per la coorte 2016/17, risultato ottimo che conferma la tendenza degli anni passati (era il 12,9% per la coorte 2015/16).
L'età media alla laurea tra i laureati 2017 è scesa a 24,2 anni, in linea con i dati medi degli anni precedenti ma sensibilmente inferiore rispetto al dato "straordinario" dei laureati 2016 che era stato di 25,8 anni.

Punti di Forza

- Controllo costante della adeguatezza qualitativa-quantitativa delle informazioni disponibili circa i docenti e ed i relativi insegnamenti;
- La stabilità del personale docente strutturato e in parte anche di quello a contratto,

garantisce una coerenza degli obiettivi formativi a quelli generali del CdS e della adeguatezza delle modalità di verifica degli esiti;
- Basso tasso di abbandono.

Aree di miglioramento/ proposte
La CPDS invita il CdS a:
- adoperarsi affinché ci sia una maggiore partecipazione ai Consigli di CdS da parte del personale strutturato ma soprattutto del personale non strutturato;
- La durata media del percorso potrebbe essere ridotta prendere in considerazione una diversa organizzazione del piano di studi (es. redistribuzione dei corsi nei vari anni, ridefinizione dei laboratori, ecc.) in modo da facilitare una riduzione della durata media del percorso di studi

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali
- Riesame ciciclo 2016

Analisi
Il CdS, coinvolto nel processo di valutazione della qualità dei Corsi di Studio fin dal 2005/06 sulla base dei requisiti CRUI, ha ottenuto la certificazione di qualità nel 2005 e nel 2011. Il CdS ha provveduto per la prima volta nel corso del 2016 a redigere il documento di Riesame Ciclico e nel 2017 a redigere la Scheda di Monitoraggio Annuale.
I documenti relativi alla qualità del predisposti dal CdS sono chiari ed esaurienti. Le criticità rilevate dal Gruppo di Riesame vengono sottoposte alla discussione del Consiglio di CdS e le azioni di miglioramento individuate sono considerate coerenti ed adeguate al fine di superare tali eventuali mancanze.
Il Riesame Ciclico è stato predisposto in maniera adeguata e completa e in esso sono state indicate alcune azioni di miglioramento che il CdS ha provveduto ad avviare come di seguito indicato.
In riferimento all'obiettivo 1 inserito nella sezione 1.c (La domanda di formazione) il CdS al fine di migliorare l'efficacia della consultazione delle parti interessate (e in particolar modo del mondo del lavoro e delle professioni) aveva stabilito di formalizzare alcune occasioni di consultazione soprattutto con professionisti dei settori della cultura e dell'intrattenimento. In particolare in un primo momento si era pensato a coinvolgere i tutor aziendali dei tirocini. Ha poi prevalso l'ipotesi di costituire un vero e proprio Comitato di Indirizzo del CdS che potesse garantire una continuità di relazione più soddisfacente con autorevoli esponenti di enti culturali del territorio e liberi professionisti. Il Comitato di Indirizzo è stato nominato ufficialmente nel Consiglio di Corso di Laurea nella seduta del 7 novembre 2017.
In riferimento all'obiettivo 1 inserito nella sezione 2.c (I risultati di apprendimento attesi e accertati) che indicava la necessità da parte dei docenti di esplicitare con maggior precisione le modalità di accertamento delle conoscenze (valutazione degli esami) indicato nel syllabus, il Presidente del CdS ha invitato più volte i docenti a compilare correttamente e nei giusti tempi il documento in contesti ufficiali (es. Consiglio di CdS, email). La Commissione Didattica all'inizio di

ogni semestre ha controllato che i singoli docenti incaricati abbiano inserito nella propria pagina personale sul sito di Ateneo le suddette informazioni e è intervenuta nei casi in cui sia stata riscontrata un'informazione incompleta il CdS.
In riferimento alla sezione 3.c (Il sistema di gestione del CdS) non erano stati indicati specifici interventi di miglioramento. Tuttavia nel corso del 2017 il CdS ha provveduto a dotarsi anche di un Comitato di Indirizzo (sopra discusso) e di una Commissione Paritetica Docenti-Studenti (Verbale del CCdS del 7 novembre 2017).

Punti di Forza

- Adeguatezza del sistema di gestione della qualità corso (organi, attività, ecc.)
- Adeguatezza della capacità di proposta delle azioni migliorative e loro effettiva messa in atto

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a continuare nelle azioni di miglioramento intraprese.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (Obiettivi della formazione) e B (Esperienza dello studente)
- Pagine Web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

- Brochure del CdS

Analisi

Il CdS verifica costantemente la disponibilità e la correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS (alle scadenze prestabilite) e la loro coerenza con le altre informazioni reperibili su altre piattaforme (Sito Web Ateneo, Scuola, CdS, Polo di Prato, Brochure, ecc.).
In particolare si rileva che:

1) I risultati di apprendimento attesi (SUA CdS – Sezione A) sono disponibili sulla scheda SUA e sul sito web del CdS all'indirizzo: http://www.progeas.unifi.it/vp-11-presentazione-del-corso.html (si veda colonna a destra).
2) La descrizione del percorso di formazione (SUA CdS – Sezione B) è disponibile sulla Scheda SUA ed è consultabile sul sito di Ateneo al link: https://www.unifi.it/p-cor2-2017-101230-B028-GEN-1-0.html, raggiungibile dal sito web del CdS al link: https://www.st-umaform.unifi.it/vp-106-regolamenti.html. Ulteriori informazioni sul percorso di studi possono essere individuabili nella Guida del CdS (http://www.progeas.unifi.it/vp-137-guida-dello-studente.html); le informazioni sui docenti e sui singoli insegnamenti (programma, obiettivi formativi, modalità di verifica, ecc.) sono disponibili sulla piattaforma Penelope di Ateneo, raggiungibile anche dalla pagina web del CdS al seguente

link: https://www.progeas.unifi.it/index.php?module=offform2&mode=1&cmd=90.

3) Il calendario delle attività (SUA CdS – Sezione C) è disponibile sulla Scheda SUA e le relative informazioni sono raggiungibili anche dal sito web della Scuola e del CdS (http://www.progeas.unifi.it/ls-9-orario-e-calendari.html).

Punti di Forza

Completezza e tempestività di aggiornamento delle informazioni.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS consiglia di spostare l'orario delle lezioni dal sito del Polo Universitario di Prato al sito web del CdS.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

5 - CdS L-42 Storia

A	**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
- Relazione Commissione paritetica 2017 (presente nel sito del CdS)

Analisi

Il CdS ha effettuato l'analisi dei questionari di valutazione affidandola al Gruppo di Riesame: i risultato sono stati poi discussi nel Consiglio del CdS.

L'esame delle valutazioni della didattica da parte degli studenti per l'a.a. 2017-18 mostra risultati complessivamente buoni (solo l'indicatore D16 ha una valutazione pari a 7), in linea con quelli della Scuola. Gli indicatori relativi alla qualità dell'insegnamento (D18), all'interesse per gli argomenti trattati (D17) e all'incremento delle conoscenze complessive dello studente (D20), oltre che alla novità degli argomenti trattati rispetto alle conoscenze iniziali (D5) e all'organizzazione generale del CdS (D2), risultano superiori alla media della Scuola ma in decrescita rispetto all'a.a. precedente. Non c'è un indicatore inferiore alla media della Scuola, gli unici in linea con la scuola sono D4 e quelli relativi alla logistica delle strutture (D15 e D16). I risultati della valutazione saranno resi pubblici, sia in forma aggregata, sia per singolo insegnamento a partire dall'a.a. 2018-19. Dei risultati dei questionari il CdS ha discusso periodicamente durante i Consigli.

Al di là dei risultati della rilevazione, sia studenti che docenti evidenziano alcune inefficienze a livello di strutturazione e utilizzo dei questionari. Per la parte studentesca, si segnala come spesso i questionari siano compilati senza particolare consapevolezza e più come pratica burocratica necessaria per accedere all'esame che come effettivo contributo al miglioramento del CdS; per la parte docente, vengono rilevate alcune criticità, tra le quali (a titolo non esaustivo): la presenza di alcune voci relative ai singoli insegnamenti in grado di orientare fortemente la valutazione complessiva dei corsi (ad es. la domanda D17: sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?); la contraddittorietà tra alcune domande e i relativi esiti (ad es. tra la domanda D4 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? – e la domanda D5: Gli argomenti trattati sono risultati nuovi o integrativi rispetto alle conoscenze già acquisite?); il fatto che le valutazioni mostrino performance migliori in presenza di un minore carico didattico e di corsi meno affollati (sia tra corsi differenti, sia nell'ambito dello stesso corso in anni successivi).

Il Cds ha avviato una riflessione interna diretta a verificare la possibilità di proporre alla Scuola una revisione di alcune voci del questionario, nell'ottica di consentire una più efficace valutazione dei corsi e dei docenti.

Punti di Forza

- Il CdS mostra una sostanziale tenuta nell'organizzazione complessiva (cfr. D2).
- In particolare, gli indicatori relativi alla qualità della didattica si assestano generalmente al di sopra della media della Scuola.
- Per quanto riguarda la gestione e l'utilizzo dei questionari, questi costituiscono uno strumento utile per l'auto-valutazione dei singoli docenti e per un progressivo miglioramento del CdS.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a

- curare la distribuzione degli insegnamenti nei semestri, nell'ottica di un miglioramento dell'indicatore D3.
- sensibilizzare gli studenti sull'importanza della rilevazione Valmon non solo rispetto ai singoli corsi ma anche per il miglioramento del Cds nel suo complesso.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Rapporto di Riesame ciclico del CdS (2017)

Analisi

Tutti i dati relativi ai singoli insegnamenti sono visibili sul sito del CdS. Solo una parte dei docenti utilizza materiali e risorse online, quanto meno nelle forme predisposte dall'ateneo (piattaforma Moodle). I docenti del CdS, inoltre, hanno pubblicato quanto richiesto nelle proprie pagine web Unifi, presentando brevi ma esaustivi curricula e dichiarando i propri orari di ricevimento e quant'altro possa essere utile all'efficace fruizione delle informazioni da parte degli studenti, compresa la bacheca degli avvisi del sito. Gli insegnamenti sono dettagliati in maniera adeguata.

Nell'a.a. 2017-18 sono stati delegati alcuni docenti del CdS a effettuare un monitoraggio completo dei dati inseriti soprattutto in relazione alle modalità di esame e ai criteri dei descrittori di Dublino.

Dalla valutazione della didattica (Valmon) emerge che i suggerimenti degli studenti in merito al miglioramento del CdS riguardano i seguenti punti: il miglioramento del coordinamento con gli altri corsi (17,6%), l'alleggerimento del carico didattico complessivo (14,7%), un aumento del supporto didattico (7,1%), l'esigenza che i corsi forniscano maggiori conoscenze di base (14,6%), l'eliminazione dal programma di argomenti trattati in altri corsi (3,4%), il miglioramento della qualità del materiale didattico (8,8%), la disponibilità in anticipo sull'inizio del corso di materiale didattico (10,9%), l'inserimento di prove d'esame intermedie (15,9%), l'attivazione di corsi serali o il fine settimana (3,9%).

In generale si rileva come, in relazione alle richieste degli studenti, le percentuali di questi ultimi sono generalmente inferiori a quelle complessive della Scuola, ad eccezione dei suggerimenti relativi al miglioramento del coordinamento tra i corsi (dato della Scuola: 12,9%). Nondimeno, continuano ad essere rilevate anche nel CdS criticità la cui consistenza tuttavia sembra di difficile valutazione.

Negli anni precedenti i docenti hanno effettivamente ridotto il carico didattico: non a caso è migliorato il parametro S1; tuttavia il CdS ritiene che una riduzione ulteriore non possa consentire il conseguimento di obiettivi di apprendimento di livello sufficiente.

Le lezioni del CdS si svolgono in quattro sedi diverse. Lo stato di manutenzione e delle attrezzature elettroniche è molto diverso negli edifici di Palazzo Fenzi, Piazza Brunelleschi,

via Capponi e via Laura. La ristrutturazione di quest'ultimo plesso consente di svolgere l'attività di docenza in condizioni quasi ottimali. La possibilità di migliorare lo stato dei primi due stabili è condizionato dalle risorse dei Dipartimenti che ne sono responsabili e da quelle per i servizi logistici di Ateneo.
Come già evidenziato nel Rapporto di Riesame 2017, tra le azioni intraprese il Dipartimento SAGAS ha sollecitato l'Ateneo a trovare delle modalità di soluzione dei problemi infrastrutturali inerenti all'edificio di pertinenza (Palazzo Fenzi), sede di attività didattica per un considerevole numero di insegnamenti afferenti al CdS, al fine di promuovere interventi di adeguamento e riassegnazione più organica degli spazi fruibili, in corso di realizzazione. Il CdS ha verificato la disponibilità di spazi fruibili nell'ambito delle strutture di pertinenza del Dipartimento, orientandosi (di concerto con la Scuola) verso un maggior utilizzo della sede di Capponi e di via Laura. Il problema è complesso perché, specialmente al I anno del CdS, gli insegnamenti vedono la partecipazione un alto numero di studenti e sono necessarie aule molto capienti.

Punti di Forza

- Il CdS mostra una sostanziale tenuta di tutti gli indicatori di valutazione della didattica, a parziale conferma della bontà delle azioni migliorative intraprese.
- In particolare gli indicatori relativi alla qualità della didattica si assetano al di sopra della media della Scuola.
- Il riconoscimento del Sagas come dipartimento d'eccellenza prefigura un miglioramento degli spazi laboratoriali e delle relative attrezzature

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a

- predisporre strategie di coordinamento tra i vari insegnamenti che evitino da un lato mancanze di conoscenze di base e dall'altro ripetizioni nei contenuti.
- Elaborare delle proposte per innalzare le conoscenze di base degli studenti, identificando i settori disciplinari maggiormente deboli nella preparazione degli studenti medesimi.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  Conoscenze e capacità di comprensione
  Capacità di applicare conoscenze e comprensione

Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Scheda SMA relativamente ai dati di ingresso, percorso e uscita.

Analisi

Si rileva una generale coerenza tra il SSD dei docenti e la materia di insegnamento. Le caratteristiche dei corsi erogati e delle modalità d'esame sono specificate nei Syllabus di ciascun docente. Gli insegnamenti sono tenuti prevalentemente da personale strutturato, con un ricorso molto contenuto a contratti esterni, comunque affidati a personale che esprime una forte professionalità specifica. Tuttavia, per effetto dei pensionamenti e dell'insufficiente turn over, si verifica una riduzione complessiva del corpo docente con la conseguente difficoltà di mantenere l'auspicabile diversificazione dell'offerta didattica, importante anche a livello di CdS triennale. La minore numerosità dei docenti provoca anche negli ultimi anni la copertura di corsi in codocenza, specialmente nelle attività laboratoriali di III anno, mentre sulla distribuzione delle ore di didattica impartite nell'ambito dei singoli corsi incide l'impegno dei docenti su più CdS. Tra le cause delle codocenze c'è anche l'impossibilità, in alcuni casi, di coprire un intero insegnamento da parte di un RDT o RTI, che può svolgere didattica solo se retribuita e con un tetto massimo di ore annue fissato in Ateneo a 96. Se le codocenze sono un'opportunità di distribuzione delle competenze specifiche su più persone, spesso provocano un certo disorientamento tra gli studenti.

Dagli indicatori relativi alla didattica della SMA 2018 (ingresso, percorso e uscita degli studenti), si ricava che il CdS registra un rallentamento nelle carriere degli studenti (più sensibile rispetto agli altri CdS della stessa classe, pur sempre sopra la media regionale ma sotto quella nazionale: iC01). Nondimeno, si registra un calo molto vistoso dei laureati entro la durata del corso, in linea con la media regionale e al di sotto di quella nazionale: iC02).

Gli stessi indicatori evidenziano un trend negativo, sia in termini assoluti che in rapporto ai dati regionali e nazionali, per quanto riguarda la regolarità del percorso formativo e il rallentamento delle carriere (iC13 e iC15). Tale criticità è da attribuirsi in parte a un'organizzazione della didattica certamente perfettibile, ma anche con ogni probabilità alla particolare tipologia degli studenti del CdS (è da segnalare in particolare il problema degli studenti-lavoratori, che considerano penalizzante l'iscrizione part-time).

Gli indicatori di approfondimento per la sperimentazione (iC21-iC23) evidenziano un aumento degli abbandoni, a fronte di un andamento nei CdS regionali e nazionali migliore, e un abbassamento della percentuale di immatricolati spostatisi in altri CdS di Ateneo.

In lievissimo aumento rispetto allo scorso anno il dato iC24, che segnala la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni.

In relazione alle parti SUA indicate (Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi: Conoscenze e capacità di comprensione; Capacità di applicare conoscenze e comprensione;* sezione C: *Risultati della formazione*), la declaratoria del CdS prevede di fornire ai giovani che lo frequentano una formazione che consenta di applicare le competenze acquisite nell'ambito degli studi storici, intesi in una vasta accezione diacronica e metodologica, a vari ambiti del mondo del lavoro, e soprattutto di prepararli al successivo livello di studi magistrali. Per quanto riguarda i metodi di accertamento delle

conoscenze, le prove di esame sembrano rispondere ai risultati di apprendimento attesi, anche in relazione alle conoscenze acquisite e alla capacità di comprensione: queste infatti (fonte: SUA) mirano ad acquisire le fondamentali nozioni di epistemologia e di metodologia della ricerca storica, la conoscenza delle linee generali della storia dell'umanità dall'antichità ai giorni nostri, nonché un primo contatto con le diverse tradizioni di ricerca storiografica. Per quanto concerne le capacità di applicare conoscenza e comprensione, il Cds prevede l'acquisizione della capacità di sviluppare un orientamento critico e autonomo nell'indagine storica, attraverso l'uso di strumenti bibliografici e un rapporto diretto con le fonti, nei formati tradizionali o in formato digitale: la prova di laurea finale è il momento in cui queste competenze trovano espressione. L'acquisizione delle suddette conoscenze e competenze è articolata in attività formative specificatamente declinate per ciascuna annualità, che esplicita altresì chiaramente le varie modalità di acquisizione e di verifica delle conoscenze e competenze, modalità ulteriormente dettagliate nei Syllabus dei vari insegnamenti.
Dall'analisi di questionari Valmon emerge che i metodi di trasmissione delle conoscenze, sia in termini di reperibilità del materiale didattico (D 7), sia nei termini di reperibilità dei docenti (D 13), sia nei termini di disponibilità a fornire spiegazioni (D 14) risultano complessivamente adeguati, con valutazioni lievemente inferiori allo scorso anno ma superiori ai valori medi della Scuola.
Al fine di valutare l'efficacia di tali metodi in rapporto ai risultati di apprendimento attesi, è possibile considerare separatamente il percorso dello studente e gli esiti dal punto di vista lavorativo e/o dell'iscrizione a un CdS magistrale. Nel primo caso, rimandiamo alle osservazioni contenute nei dati di commento alla SMA. Nel secondo, i dati Almalaurea mostrano come gli studenti in uscita dal CdS prediligano l'iscrizione a un CdS magistrale (90,9%) in misura decisamente superiore alla media della scuola (57,3%). Il tasso di occupazione a un anno dalla laurea è del 15,8% (meno della media della classe), ma del 33% la percentuale degli occupati che usa le competenze acquisite nel Cds a fronte di un dato medio di 11,8%. Secondo la Sma 2018 sono tutti in aumento gli indicatori relativi agli occupati a un anno dalla laurea in attività di formazione retribuita o lavorativa con regolare contratto (iC06, iC06bis, iC06ter).

Punti di Forza

- Il CdS indica chiaramente, sia nella SUA sia nei Syllabus dei singoli insegnamenti, le conoscenze e le competenze caratterizzanti, i risultati di apprendimento attesi e le modalità di acquisizione e di verifica.
- Sostanziale soddisfazione del CdS da parte dei laureandi, 50% rispetto al 43,8% della classe; e 80,6% si iscriverebbe di nuovo al Cds, rispetto al 77,3% della classe.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce al CdS di:

- adoperarsi affinché ci sia un maggior coordinamento fra i docenti nella definizione delle tematiche affrontate durante i corsi;
- razionalizzare l'offerta formativa (adeguamento di ordinamento e regolamento)

anche in relazione agli sbocchi lavorativi (insegnamento)

- ridurre alcune evidenti criticità nella gestione di alcuni esami (considerati troppo impegnativi al I anno)

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico

Documenti a supporto
Scheda SMA 2018

Analisi
Il Rapporto di Riesame ciclico 2017 e la Sma 2018 risultano compilati in ogni loro parte ed esaurienti.

Punti di Forza

- Il monitoraggio annuale è il risultato di un'analisi puntuale dei dati resi disponibili dai servizi di statistica e si riflette in un riesame ciclico che costituisce una base operativa affidabile per ulteriori miglioramenti.
- La collaborazione dei tutor e i miglioramenti apportati al sito web del CdS costituiscono degli efficaci canali di informazione e comunicazione.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS invita il CdS a continuare nelle azioni di miglioramento intraprese.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi
La scheda SUA esplicita nella parte pubblica chiaramente gli obiettivi del CdS, le varie modalità di acquisizione e di verifica delle conoscenze e competenze. Sul sito www.universitaly.it sono caricate in chiaro le schede SUA: compaiono tutti i CdS, con l'offerta formativa e il rinvio al sito dei CdS. I dati presenti nelle schede "Penelope" sono generalmente corretti e sono corrette le informazioni presenti nelle pagine web richiamate nella SUA.

Punti di Forza
Completezza delle informazioni e disponibilità online.

Aree di miglioramento/ proposte Proseguire con costanza nell'attuale modalità di comunicazione.

F	**Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento**
Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.	

6 - CdS L-5 Filosofia

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.u-nifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Scheda SUA-CDS, quadro C1, *Dati di ingresso, di percorso e di uscita*
- Questionario Almalaurea (scheda SUA-CDS 2017-18, quadro B7)

Analisi

- In base ai dati Almalaurea aggiornati ad aprile 2017, su 59 laureati in Filosofia nel 2017 intervistati, il 83% giudica "decisamente adeguato" o "abbastanza adeguato" il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso; il 75% giudica che l'organizzazione degli esami sia stata soddisfacente "sempre o quasi sempre", o almeno per più della metà degli esami; si dichiara soddisfatto ("decisamente" o "più sì che no") dei rapporti con i docenti in generale il 84%, e del corso di laurea nel suo complesso il 79%.
- Questi dati sono coerenti con gli esiti della valutazione didattica. Al quesito D18 del questionario VALMON, relativo alla soddisfazione complessiva dello studente per l'insegnamento, il CdS riceve la valutazione media di 8,1, superiore sia alla media della Scuola (7,79).
- Si riscontra un lieve diminuzione del valore medio delle valutazioni rispetto a quelle dell'anno precedente.
- È da osservare che il questionario VALMON tende a misurare i corsi esistenti e a non rilevare l'esigenza, che gli studenti potrebbero avere, di nuovi corsi non ancora proposti.

Punti di Forza

- Dal questionario VALMON emerge che il CdS riceve valutazioni positive o molto positive per rispetto degli orari e buona organizzazione della didattica (D1, D2, D3, D8, D9, D10, D19), calibrazione del carico di lavoro e dei contenuti dell'insegnamento rispetto ai cfu assegnati e alle conoscenze preliminari (D4, D5, D6, D20), qualità dell'insegnamento e disponibilità dei docenti (D7, D11, D12, D13, D14).

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a

- coinvolgere maggiormente il CdS su questi temi in modo da elaborare una strategia comune e condivisa
- incentivare una maggior partecipazione degli studenti ai questionari VALMON

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Questionario Almalaurea (scheda SUA-CDS 2017-18, quadro B7)

Analisi

1. I dati relativi ad aule e attrezzature (quesiti D15 e D16 del questionario VALMON) costituiscono il punto debole del CdS. La valutazione media degli studenti su questi punti per il 2017-2018 (rispettivamente 6,82 e 6.71) è

4) inferiore a tutte le altre valutazioni emesse dagli studenti sul CdS, tutte superiori a 8;
5) inferiore alla media della Scuola all'interno della quale il CdS occupa, in relazione ai due quesiti, rispettivamente il 20° e 22° posto su 25;
6) inferiore alla valutazione dell'anno precedente (rispettivamente 7,13 e 7,01).

2. Per quanto riguarda le biblioteche, in base ai dati Almalaurea aggiornati ad aprile 2017, di 46 studenti laureati in Filosofia nell'anno solare 2016, l' 82% attribuisce alle biblioteche una valutazione "decisamente" o "abbastanza" positiva.

3. Quanto all'adeguatezza del materiale didattico e alla sua reperibilità (quesiti D7 e D19 del questionario VALMON), in questo caso la valutazione media degli studenti è positiva e superiore a 8, dati questi superiori alla media della Scuola (che si attesta intorno a 7).

Punti di Forza

I punti di forza in quest'ambito sono quelli menzionati ai punti 2 e 3 qui sopra: biblioteche e materiale didattico. In particolare il buon risultato relativo al materiale didattico è coerente con i risultati generali del CdS in tutti gli ambiti relativi alla didattica in senso stretto (vedi quadro A *supra*).

Aree di miglioramento/ proposte

Poiché il punto debole è costituito da aule e attrezzature, in particolare informatiche, il CdS può soltanto sollecitare degli interventi migliorativi, visto che non ha competenza specifica su questi aspetti.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e**

	abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
- Scheda SUA-CDS, quadro C1: *Dati di ingresso, di percorso e di uscita*
- Questionario Almalaurea (scheda SUA-CDS 2017-18, quadro B7)

Analisi

7) Nel quesito D20 del questionario VALMON ("I risultati di conoscenza hanno significativamente incrementato il tuo livello culturale di partenza?" il CdS riporta una valutazione media di 8,29 contro una media della Scuola di 7,83 sebbene in leggero calo rispetto alla valutazione dell'anno precedente (8.56)
8) I dati disponibili nella scheda SUA-CDS, quadro C1, figura 1.5L, evidenziano una costante crescita dei laureati entro la durata normale dalla coorte 2013/14 (34%) alla coorte 2014/15 (39%) e una parallela diminuzione degli abbandoni da 29% a 25%.

Punti di Forza

9) Soddisfazione degli studenti per l'incremento del loro livello culturale.
10) Progressi nei tempi di completamento del corso.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS suggerisce al CdS di lavorare per abbassare ancora la durata media del percorso di studio, a esempio, con il potenziamento della figura dei *tutor* didattici. Consiglia, inoltre, di valutare la questione dell'assenza di discipline filosofiche al terzo anno, come possibile fattore di rallentamento nel percorso degli studenti.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi

Le Schede di Monitoraggio (Rapporti di Riesame Annuale) e il Rapporto di Riesame Ciclico risultano ampie, documentate ed esaurienti. Questi documenti identificavano con chiarezza alcuni aspetti da

migliorare del CdS e le corrispondenti azioni correttive. In sintesi, il documento di Riesame Ciclico 2017 segnala:

- basso tasso di abbandono;
- alto numero di cfu ottenuti al primo e al secondo anno;
- aumento delle iscrizioni al primo anno;
- alto tasso di continuità verso corsi di studio magistrali;

La Scheda di Monitoraggio annuale del 2017 rileva:

- una buona prestazione del CdS sugli indicatori della didattica, fatta eccezione per alcuni fattori (la percentuale dei laureati entro la durata del corso e quella dei docenti di ruolo nei s.s.d. caratterizzanti dovuta però a un vizio nella raccolta dei dati e a fattori contingenti legati ad alcuni pensionamenti);
- un buon andamento degli indici relativi all'internazionalizzazione;
- un analogo buon andamento sugli indicatori della sperimentazione, fatta eccezione per una decrescita nel triennio di riferimento degli studenti immatricolati che si laureano entro la durata del corso.

Punti di Forza

I punti di forza del CdS si evincono con chiarezza da quanto indicato e per quanto è possibile dire, sembrano coerenti con quanto indicano le fonti consultate per la compilazione dei quadri A-C e E della presente relazione.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a

- procedere a un aggiornamento degli sbocchi professionali per gli studenti di filosofia
- pensare a una rimodulazione dell'offerta formativa che favorisca una diminuzione del numero di studenti che si laureano fuori corso
- elaborare delle strategie comunicative e formative per favorire un aumento della percentuale di CFU conseguiti all'estero

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti

Analisi

- Le informazioni disponibili risultano per lo più corrette ed esaurienti.

- Le informazioni coincidono con quelle disponibili sul sito web del CdS.
- Ciò è coerente con un dato più limitato, cioè la risposta degli studenti al quesito D9 del questionario VALMON, "Le modalità dell'esame sono state definite in modo chiaro?": la valutazione media del CdS è 8,06 contro 7,6 della Scuola.
- Va notato, tuttavia, che le pagine personali di alcuni docenti contengono informazioni non completamente esaurienti e conformi all'impianto generale della presentazione del CdS a proposito degli obiettivi formativi e delle modalità d'esame.

Punti di Forza

- Il sito web del CdS risulta un utile strumento di informazione per gli studenti e contiene informazioni accurate e aggiornate sui corsi.
- Sul sito web il CdS dichiara con chiarezza i propri obiettivi formativi e le regole fondamentali del proprio funzionamento.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a

- cercare una modalità per la traduzione in inglese di alcune sezioni del sito web.
- Continuare il monitoraggio delle pagine individuali dei docenti in modo da garantire che esse vengano rese progressivamente più omogenee ed esaurienti, soprattutto per quanto riguarda gli obiettivi formativi e le modalità d'esame (un punto già segnalato nel Rapporto di Riesame Ciclico 2016, 2.b) e 2.c).

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

7 - CdS LM-1 / LM-80 Studi geografici e antropologici

La presente sezione non è stata compilata poiché il CdS è a esaurimento.
Attualmente risulta attivo soltanto il secondo anno di corso.

Il CdS è stato sostituito da

- Geography, spatial management and heritage for international cooperation - Geografia, gestione del territorio e beni culturali per la cooperazione internazionale
- Presidente: prof.ssa Mirella Loda
- sito web: https://www.spatialmanagement.unifi.it

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

8 - CdS LM-14 Filologia moderna

A	**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Il CdS ha reso da tempo pubblici gli esiti delle valutazioni della didattica da parte degli studenti (da quest'anno tutti i report sono visibili). Gli ultimi esiti della valutazione sono stati monitorati e discussi nel Gruppo di Riesame (23 novembre 2018) e nel Consiglio del CdS (30 novembre 2018), consentendo ai docenti e al consiglio di mettere in atto procedure di miglioramento dell'offerta formativa: controllo della correttezza e completezza del Syllabus e delle informazioni pubblicate sulla scheda docente su Penelope, verifica della proporzione del carico didattico rispetto ai CFU assegnati, organizzazione complessiva dell'attività didattica (eventuali sovrapposizioni di orario, uso di aule non adeguate), autovalutazione della qualità dei corsi.

Punti di Forza

Anche quest'anno gli esiti della valutazione didattica da parte degli studenti sono stati integrati dal monitoraggio dei risultati di tre Questionari (entrata, itinere e uscita) predisposti dal Gruppo di Riesame (23 novembre 2018) e approvati dal Consiglio del CdS (30 novembre 2018).

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce al CdS

- di lavorare per un miglioramento qualitativo della valutazione della didattica, per esempio invitando gli studenti a compilare con attenzione le schede di valutazione della didattica durante la frequenza del corso (e non poco prima dell'esame, che può avvenire anche a distanza di mesi o essere sostenuto, in caso di pensionamento o malattia, con un professore diverso da quello che ha tenuto il corso);
- di proseguire con la somministrazione di questionari integrativi

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi
Il CdS ha provveduto periodicamente, in occasione della programmazione dell'offerta formativa, al monitoraggio delle schede personali dei docenti e di ogni insegnamento, controllando che le informazioni pubblicate su Penelope dai docenti (orario di lezione e di ricevimento, programma dei corsi, effettiva corrispondenza tra obiettivi formativi e modalità di verifica di apprendimento) fossero complete e corrette, e accessibili anche dal sito del CdS.
Da un'analisi degli esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti, e in particolare delle risposte ai quesiti riguardanti l'uso di materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento desiderato (D7, D8, D15, D16, D19), appare una sostanziale adeguatezza e congruità del materiale didattico, che non si discosta dalla media dei risultati raggiunti dalla Scuola, ma resta comunque problematica la situazione delle aule e delle attrezzature delle sedi storiche.

Punti di Forza
- crescente utilizzo da parte dei docenti della piattaforma moodle per l'iscrizione al corso, la distribuzione di materiale didattico integrativo, esercitazioni, test e verifiche online.

Aree di miglioramento/proposte
Poiché il punto debole è costituito da aule e attrezzature, in particolare informatiche, il CdS può soltanto sollecitare degli interventi migliorativi, visto che non ha competenza specifica su questi aspetti.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali
Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
Conoscenze e capacità di comprensione
Capacità di applicare conoscenze e comprensione
Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi
Il CdS ha provveduto, in occasione della programmazione didattica annuale, al controllo periodico della corrispondenza tra le modalità di accertamento delle conoscenze e abilità previste nel Syllabus di ogni docente del CdS e quelle previste dai descrittori di Dublino, indicando di volta in volta punti di criticità e interventi correttori.
Dall'analisi dei programmi proposti dai docenti emerge una sostanziale coerenza con l'offerta formativa generale del CdS, anche in relazione ai descrittori di Dublino, espressamente richiamati nei programmi pubblicati nel Syllabus di ciascun docente e illustrati a lezione. Dall'analisi delle valutazioni degli studenti e dagli esami di profitto emerge che i risultati di apprendimento sono buoni sia per le conoscenze e capacità di comprensione acquisite, sia per la capacità della loro applicazione.
L'offerta formativa del CdS appare adeguata sia a reali esigenze del mondo del lavoro (nell'ambito culturale ed editoriale, privato e pubblico, dalle case editrici agli archivi e biblioteche), sia alla

necessità di formazione superiore, in particolar modo in funzione della classe di insegnamento delle scuole secondarie, inferiori e superiori. Inoltre è stata ampliata l'offerta formativa del CdS e la possibilità di scelta degli studenti, inserendo nuovi corsi, che permettono di ottenere parte dei crediti richiesti dal Percorso formativo per il conseguimento dei 24 crediti per l'insegnamento richiesti dal decreto n. 616 del 10 agosto 2017.

Punti di Forza

La presenza di un delegato per i tirocini del CdS e la somministrazione di Questionari in entrata, itinere e in uscita è sicuramente un punto di forza per l'accertamento dei risultati di apprendimento e di formazione.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a ridefinire il Comitato di Indirizzo (comune ai CdS di Corsi di Laurea in Lettere, Filologia Letteratura e storia dell'antichità, Filologia moderna) e quindi a potenziare i rapporti con il mondo del lavoro, con l'ingresso di nuove aziende e enti che operano nel settore informatico-umanistico.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Scheda di Monitoraggio annuale

Analisi

Le due attività di riesame del 2017 (Riesame annuale e Riesame ciclico) sono servite al CdS per mettere a punto varie strategie di miglioramento in relazione ai seguenti obiettivi:

a) acquisizione di dati integrativi per l'autovalutazione del CdS attraverso la predisposizione e somministrazione di due questionari ad hoc (in itinere e in uscita) sulla piattaforma moodle;

b) censimento degli accordi internazionale per l'incremento della mobilità degli studenti in collaborazione con il Dipartimento di Lettere e Filosofia;

c) miglioramento delle informazioni sulle modalità di accertamento delle competenze acquisite attraverso istruzioni ai docenti per la corretta e completa compilazione del Syllabus, controllo periodico delle informazioni riportate sul sito web dei docenti (scheda Penelope) ed eventuale intervento correttivo;

d) sensibilizzazione degli studenti sulla necessità di partecipare alla vita gestionale del CdS (gruppi di lavoro paritetici studenti/docenti, assemblee, interventi dei docenti a lezione, somministrazione di Questionari).

Punti di Forza

La CPDS individua come punto di forza del monitoraggio annuale e ciclico l'allestimento e la somministrazione periodica agli studenti di Questionari ad hoc. I dati acquisti attraverso questo canale favoriscono un più attento monitoraggio delle attività del CdS, rilevando eventuali criticità, e la proposta di strategie di miglioramento dell'offerta formativa.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare nelle attività di miglioramento intraprese.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

I contenuti del sito web del CdS sono stati monitorati costantemente e corrispondono ai quadri della scheda SUA sia per la specifica parte sugli obiettivi di formazione (conoscenze richieste per l'accesso, modalità di ammissione, obiettivi formativi) sia per i dati riguardanti l'esperienza dello studente (descrizione percorso formativo, aule, orari docenti, calendari esami e prova finale, attività di orientamento).

Punti di Forza

La presenza di un delegato per il sito web del CdS è sicuramente un punto di forza per il costante controllo della disponibilità e correttezza dell'informazione.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare nelle attività di miglioramento intraprese.

F	**Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento**

Su questo specifico punto il Consiglio del CdS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

9 - CdS LM-15 Filologia, Letteratura e Storia dell'Antichità

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- SMA 2018, i cui commenti sono stati approvati nel consiglio di cdS del 30.11.2018

Analisi

I dati consultati, e che sono di accesso pubblico, presentano una valutazione dei singoli insegnamenti da parte degli studenti notevolmente positiva (valori superiori a quelli medi della Scuola). I dati sono stati discussi nel consiglio di CdS (30/11/2018) e hanno costituito un punto di riferimento anche per l'elaborazione corretta e completa del Syllabus e delle informazioni pubblicate sulla scheda personale dei singoli docenti.
Risultano valutati molto positivamente i Laboratori che costituiscono uno strumento utile alla partecipazione attiva dello studente e sui quali il CdS ha investito notevoli risorse.
Da quanto evidenziato dalle relazioni precedenti e dalla recente SMA un rallentamento nella carriera degli studenti è ancora legato alla ritardata iscrizione al CdS magistrale: a causa infatti del protrarsi dei tempi della laurea triennale, gli studenti frequentano con difficoltà il primo semestre e utilizzano scarsamente la sessione di esami invernale con conseguente rallentamento del percorso di studi magistrale.
Gli studenti che scelgono un'esperienza Erasmus sono aumentati grazie a una politica di capillare informazione e all'impegno del delegato Erasmus del cdS.

Punti di Forza

Il CdS costituisce un punto di riferimento nel panorama italiano nel quale pochi sono i CdS LM 15: molti cdS magistrali nel settore antichista sono infatti il risultato di fusioni (ad es. LM 15 e LM 1 oppure LM 15 e LM 14). La peculiarità del CdS di Firenze consiste nel fornire un'adeguata formazione per i concorsi per l'insegnamento: infatti i laureati del CdS non hanno avuto necessità di esami integrativi proprio per la coerenza tra il piano di studi e lo sbocco costituito dalla carriera scolastica.
L'altissimo gradimento degli studenti, l'assenza di abbandoni e la conferma di una scelta che sarebbe ripetuta in caso di nuova iscrizione sono punti di forza.

Le valutazioni degli studenti e le loro votazioni negli esami e nella tesi finale sono molto alte.
I laureati nel CdS LM15 hanno superato mediamente bene le prove di accesso all'insegnamento (FIT) e il tasso di occupazione a tre anni risulta elevato (88,9%).

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS suggerisce di continuare nelle attività finora svolte e di attivarsi per aumentare la mobilità erasmus; in particolare cercando links europei quanto più possibile coerenti con le specifiche esigenze del CdS.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi
Le schede degli insegnamenti (Syllabus) e degli insegnanti (Penelope) risultano complete in ogni loro parte, indicando i corsi, i programmi e i materiali didattici e bibliografie relativi alle singole materie.
Il calendario delle lezioni non presenta sovrapposizioni per gli insegnamenti previsti nel piano di studio di ogni anno.
Alcuni docenti hanno fatto uso della piattaforma Moodle che ha sicuramente agevolato la fruibilità dei materiali di studio. Le aule del plesso di Via Capponi, dotate di attrezzature informatiche, hanno migliorato notevolmente la qualità della didattica. La disponibilità della biblioteca di Lettere (con cataloghi online e con la possibilità di acquisizione di materiale non posseduto tramite apposito ed efficiente ufficio di prestito interbibliotecario, contattabile via mail) nonché la disponibilità di sale di studio (v.SUA 2016 QUADRO B4) contribuiscono al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
Il Centro Linguistico di Ateneo offre corsi di lingua di vario livello agli studenti e agevola così la possibilità di prepararsi in vista di soggiorni Erasmus.
Dall'a.a.2018/19 il CdS ha attivato un insegnamento curricilare di Didattica della Storia antica, tenuto da un docente del cdS, utile ai fini di PF 24 (insegnamento).

Punti di Forza
La presenza di aule attrezzate (via Capponi) consente di utilizzare le slides e migliorare l'efficacia della didattica.

Tutti i docenti del CdS hanno inserito quest'anno il programma dei loro corsi secondo le indicazioni del Syllabus discusse in consiglio di CdS. La valutazione della didattica è stata oggetto di specifica discussione nel consiglio di CdS.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce al CdS di:

- favorire un progressivo ampliamento dell'utilizzo di Moodle
- curare la qualità delle informazioni contenute nelle schede dei programmi dei singoli docenti con spiegazioni dettagliate e omogenee relative ai contenuti del corso e alle modalità di verifica delle conoscenze

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*
  - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi

Gli obiettivi formativi specifici che il CdS si propone (v. SUA 2016 Quadro A4b) sono coerenti con una preparazione approfondita nel campo di studi dell'antichità greca e romana che si realizza attraverso una compiuta conoscenza delle lingue, delle letterature classiche e cristiana, della storia delle società del Mediterraneo antico, sostenuta da competenze di linguistica generale, di filologia, di papirologia, di paleografia, di archeologia, di topografia dell'Italia antica e di aspetti della storia dell'Anatolia preclassica. Sono richieste capacità di applicare conoscenze e comprensione attraverso l'acquisizione del pieno possesso degli strumenti critici, filologici e storici e del pieno controllo dei metodi e delle tecniche per l'esegesi delle fonti letterarie e documentarie del mondo antico. In relazione a queste direttive i metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti consistono nelle prove di esame, orali o scritte, come in quelle in itinere, nelle relazioni seminariali, orali o scritte, nelle esperienze di stage e nella prova di valutazione finale (18 CFU su 120).

In relazione ai risultati della formazione (V.SUA 2016 Quadro C relativo al raggiungimento dell'obiettivo proposto e cioè l'efficacia degli studi ai fini dell'inserimento nel mondo del lavoro) emerge un'alta rispondenza tra i contenuti e le modalità del processo formativo offerto dal CdS e i risultati positivi ricavabili dai dati statistici sugli studenti (v. dati riportati nei quadri SUA 2016 Quadri C1, C2, C3).

L'esperienza positiva derivante dalla articolazione in due curricula del CdS, attivi dal 2014-15, ha spinto verso ulteriori specializzazioni con la creazione di Laboratori volti a approfondire o a colmare aree specifiche dello studio della società classica e tardo-antica.

Dal 2018/19 è attivato anche un Laboratorio di Epigrafia greca e latina, tenuto dai Prof. A. Magnellii e G. Cecconi. I Laboratori sono infatti uno strumento utile a porre gli studenti in contatto diretto con studiosi italiani e stranieri, specialisti di settori peculiari e creano le premesse per scambi internazionali sviluppabili anche in sede di dottorato. L'esperienza positiva dei laboratori esistenti conferma la loro utilità nella capacità di valutare, anche da parte dello studente, le proprie conoscenze, la capacità di comprensione e la capacità di applicare conoscenze e comprensione.
Iniziative quali i viaggi di studio intrapresi con il contributo dell'Ateneo agli studenti del CdS (Verona, Ravenna, Sicilia, Macedonia, Peloponneso nel 2018) sono indispensabili al completamento della formazione classicista e contribuiscono alla formazione di un'identità culturale specifica.

Punti di Forza
Messa a punto di programmi di esame adeguati al livello di preparazione richiesta e pubblicizzazione degli stessi secondo criteri dichiarati dai singoli docenti nel Syllabus e discussi in consiglio di CdS (v. schede Valmon con valutazioni studenti).
Dai dati di Alma Laurea, da quelli pubblicati nella Sezione Qualità dell'Università di Firenze e da quelli relativi ai tirocini (SUA 2016 Quadro C) risultano un aumento del numero dei laureati, nessun abbandono durante la durata degli studi, un tasso di occupazione alto nei tre anni successivi alla laurea. Risulta molto positiva anche la valutazione dell'esperienza di tirocinio (SUA2016 Quadro C). Le votazioni degli esami e della tesi di laurea risultano molto alte (v. dati Alma Laurea) e trovano rispondenza nel successo dei laureati del CdS nelle prove di accesso alla carriera di insegnante di scuole medie inferiori e superiori (FIT) nonché nell'alta percentuale di impiegati nei tre anni successivi alla laurea (88,9 %: dati Alma laurea)

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS invita il CdS a continuare le attività di miglioramento intraprese.

D	***Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico***

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Analisi
Le attività di riesame hanno consentito di focalizzare l'attenzione sugli elementi di criticità e di avviare dei processi di miglioramento.
E' emerso a più riprese un problema relativo alla tardiva iscrizione degli studenti alla laurea

magistrale a causa dei ritardi di laurea nella triennale (pressoché esclusivamente in Lettere) sicché il primo semestre del I anno risulta particolarmente pesante e produce ulteriori ritardi nella carriera degli studenti.
La regolare convocazione annuale del Comitato di indirizzo ha evidenziato come in alcuni settori, come l'editoria, si preferisca assumere laureati con una ottima formazione senza che essi abbiano svolto necessariamente un tirocinio in azienda che, per il basso numero di ore previsto, rischia di non essere efficace.
Il rapporto con il mondo del lavoro è stato curato anche mediante gli incontri organizzati dall'Ateneo per l'Orientamento lavoro e attraverso iniziative come il Career Day 2018.

Punti di Forza

- Organizzazione di Laboratori, incontri e iniziative (come i viaggi di studio) volti a intensificare e a migliorare l'approccio dello studente allo studio della società classica e tardo-antica.
- La specificità dei settori di studio, evidenziata dall'articolazione in due curricula (uno filologico-letterario, l'altro storico), costituisce una peculiarità del CdS di Firenze che si configura tra i pochi in Italia in grado di offrire una formazione qualitativamente dimostrata dall'assenza di abbandoni, dalle alte votazioni di esami e di tesi di laurea, dalla capacità dei laureati di superare le prove di accesso all'insegnamento senza CFU aggiuntivi e dalle buone possibilità di lavoro nei tre anni successivi alla laurea.
- Regolarità degli incontri (con scadenza annuale e con relativi verbali) con il Comitato di indirizzo che permette di monitorare l'evoluzione delle richieste del mondo del lavoro.
- Messa a punto e aggiornamento del sito di CdS.
- Presenza per il 2018-18 di un tutor, dr. Francesco Cannizzaro, dedicato alle problematiche degli studenti del cdS.
- Somministrazione di un questionario in itinere per valutare le difficoltà degli studenti e procedere a soluzioni efficaci (v. in questo senso anche il lavoro del tutor, dr.Cannizzaro).

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce di:

- raccordarsi con il CdS in Lettere per migliorare la continuità formativa tra primo e secondo livello;
- ampliare gli aggiornamenti del sito web del CdS con notizie che si riferiscono anche al panorama internazionale degli studi classici al fine di offrire un adeguato aggiornamento ai giovani studiosi, interessati anche a proseguire gli studi con un dottorato di ricerca.

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Il sito web del CdS costituisce lo strumento che rende disponibili le informazioni presenti nella SUA. Il sito è sottoposto, da parte del responsabile del CdS, Prof. Enrico Magnelli, ad aggiornamenti che rimandano, in parte, ai link della Scuola di Studi Umanistici, come previsto dall'Ateneo. Il Presidente, coadiuvato dal Gruppo di Riesame, controlla periodicamente l'aggiornamento dei dati.

I contenuti del sito web del CdS corrispondono ai quadri della SUA sia per la specifica parte sugli obiettivi della formazione (conoscenze richieste per l'accesso, modalità di ammissione, obiettivi formativi) sia per i dati riguardanti l'esperienza dello studente (descrizione percorso formativo, aule, orari docenti, calendari esami e prova finale).

Punti di Forza

Il sito del CdS è strutturato in maniera adeguata e fruibile da parte degli studenti che vi trovano anche informazioni relative a iniziative internazionali e agli strumenti per la ricerca nel settore degli studi classici.

Vi è corrispondenza tra i contenuti pubblici e quelli della SUA, grazie al controllo continuo del delegato al sito web.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce al CdS di:

- completare la sezione Qualità all'interno del sito web
- migliorare il raccordo tra le informazioni erasmus di Scuola e quelle del CdS

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Analisi

Un effettivo e reale miglioramento relativo all'offerta didattica del CdS può derivare solo dalla possibilità di mantenere elevato il livello dell'offerta formativa. Dall'a.a. 2017/18 con la presa di servizio in qualità di Professore associato (L-ANT/02) di Adalberto Magnelli, il CdS acquisisce l'insegnamento di Epigrafia greca, disciplina essenziale e presente in tutti i CdS d'Italia per uno studio aggiornato e completo dell'antichità classica. Questo

arruolamento comporta anche la possibilità di offrire insegnamenti di Storia greca destinati, sopperendo alle molteplici mutuazioni resesi necessarie in presenza di un docente unico.
Si sono conclusi due bandi di concorso, per un posto di ricercatore a di Letteratura latina (L-FIL.LET/04) e per un posto di ricercatore a di Filologia classica (L-FIL.LET/05) con due prese di servizio in SSD essenziali al cdS.
Dal 2018-19 è attivo un insegnamento curriculare di Didattica della Storia antica, per il PF 24 (insegnamento).

Punti di Forza
Corpo docente costituito da professori di ruolo, incardinati sul CdS di Filologia, Letteratura, Storia dell'antichità che, oltre a un'alta qualità della produzione scientifica, appaiono impegnati nell'attività didattica con risultati superiori alla media della Scuola (cfr. dati Valmon).

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS invita la Scuola a effettuare un'opera di sollecitazione nei confronti degli organi competenti (in primo luogo i Dipartimenti) affinché le esigenze della didattica entrino a pieno titolo nei fattori decisionali per la programmazione del personale docente.

10 - CdS LM-2 Archeologia

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Verbale CdS 1/10/2018

Analisi

Il CdS esamina regolarmente i dati relativi alla soddisfazione degli studenti in consiglio di corso di laurea utilizzando sia i dati riportati nei questionari sia le impressioni dei docenti che svolgono regolarmente colloqui con gli studenti e i laureandi.
I valori relativi alla valutazione della didattica appaiono elevati, soprattutto per la sezione D10-14 e D17-18.
Per migliorare l'aspetto informativo su insegnamenti e attività del CdS è stato migliorato il sito web soprattutto nella parte riguardante le informazioni relative all'organizzazione e agli aspetti didattici e di ricerca dei docenti del CdS. A questo si aggiunge la mappatura degli scavi attivi in Italia e all'estero che prevedono attività di formazione e di tirocinio per gli studenti del CdS (http://www.sagas.unifi.it/cmpro-v-p-295.html). È inoltre attiva una pagina facebook per raggiungere rapidamente gli studenti e favorire la disseminazione di informazioni utili.
Le strutture tecnologiche del CdS soprattutto nei laboratori sono state implementate con la collaborazione di tutti i docenti del CdS.
Da novembre 2018 il CdS ha a disposizione un tutor magistrale che collabora attivamente alle attività di Orientamento in ingresso e in itinere.

Punti di Forza

- Chiarezza delle informazioni trasmesse agli studenti attraverso il Syllabus;
- uso della piattaforma moodle per l'implementazione della didattica e la distribuzione di materiali didattici;
- miglioramento della pagina web del corso di laurea (www.archeologia.unifi.it); ampliamento dell'assistenza agli studenti da parte di tutti i docenti del CdS e intervento di un tutor didattico sul programma di eccellenza del Dip. SAGAS;
- equilibrata ripartizione dei corsi del CdS tra primo e secondo semestre;

comunicazione diretta da parte della Presidenza con gli studenti sulle questioni che li riguardano direttamente (attraverso mailing list degli studenti del CdS).

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a proseguire nelle attività intraprese. Suggerisce di:

- organizzare incontri in presenza a carattere orientativo e di consultazione degli studenti;
- organizzare incontri sulle possibilità di impiego in ambito archeologico dopo la laurea.
-

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Verbali sezione di Archeologia e antico Oriente; verbale CdS 27/04/2018

Analisi

- Le infrastrutture del CdS sono migliorate nell'ultimo biennio per la parte relativa all'attività di laboratorio anche grazie all'uso del fondo straordinario per l'Archeologia a disposizione dei docenti della sezione di Archeologia e antico Oriente e per l'inizio dell'applicazione del programma di Eccellenza del dipartimento SAGAS.
- Per ogni insegnamento del CdS è verificata la coerenza con il SSD del docente con una percentuale minima di CFU forniti da docenti a contratto.
- La valutazione degli studenti per i punti relativi alla soddisfazione della didattica risulta incrementata di circa 2,5% di punti rispetto al precedente a.a. A questo proposito si vedano i punti D11-D14 relativi al rapporto docenti-studenti nel corso delle lezioni frontali.

Punti di Forza

È stato portato avanti un incremento delle attrezzature grazie al fondo straordinario per l'archeologia; si è proceduto all'attuazione della normativa relativa alla formazione degli studenti che frequentano laboratori e le attività di scavo archeologico attraverso la formazione specifica e la certificazione sulla sicurezza. Tutti gli studenti del CdS hanno svolto nel corso del precedente livello di studio il corso per la sicurezza o lo svolgeranno nel corso

del biennio magistrale. Tutti gli studenti del CdS trovano la possibilità di partecipare a scavi e attività di laboratorio che sono trasversali ai curricula.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a:

- rinnovare le attrezzature di laboratorio che avranno impiego anche a fini didattici, in collaborazione con la sezione di Archeologia e antico Oriente, a cui molti dei docenti del CdS appartengono;
- ampliare e migliorare le pagine web relative agli scavi e ai laboratori, punti importanti della attività di didattica innovativa del CdS

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*
  - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Consiglio CdS 1/10/2018.

Analisi

Il miglioramento dell'articolazione del CdS ha consentito una maggiore qualificazione degli studenti in linea con gli obiettivi formativi del CdS.

Le iscrizioni degli studenti al CdS sembrano aver raggiunto una media costante negli ultimi due anni. Il CdS ha registrato una flessione nell'aa 2018/19 ma al momento le iscrizioni per l'anno accademico 2019/20 sono arrivate nuovamente a 28 richieste. Dall'analisi degli incontri periodici del presidente di CdS con gli studenti, dai colloqui dei singoli docenti e dagli esiti degli esami di profitto emerge che le funzioni e le competenze delle figure professionali in relazioni agli obiettivi specifici sono descritte in maniera adeguata.

Punti di Forza

Le informazioni offerte nel Syllabus risultano chiare e adeguate. Dall'analisi dei programmi proposti dai docenti emerge una coerenza con l'offerta formativa generale del CdS (anche in relazione ai descrittori di Dublino). I programmi e le modalità di verifica sono ampiamente descritti sui siti dei singoli docenti e espressamente descritti agli studenti nel corso delle lezioni. Lo svolgimento delle prove finali è descritto in maniera chiara e a articolata nei siti dei docenti (Syllabus). Durante gli esami di fine corso e durante i colloqui che gli studenti hanno con i docenti viene costantemente verificato il livello di

apprendimento degli studenti. I docenti hanno discusso nel corso dei consigli di CdS i dati ricavati e verificata l'adeguatezza dei metodi.

Aree di miglioramento/proposte

Il corso di studi si propone di arrivare ad una più alta specializzazione dell'offerta del CdS attraverso azioni di miglioramento della titolatura degli insegnamenti e, nei limiti concessi dal regolamento, di aumento degli insegnamenti. In questo modo si mira a rendere più chiari i tipi di insegnamenti e gli esiti attesi nell'applicazione dell'insegnamento.
La CPDS suggerisce al CdS di procedere con il riconoscimento dello scavo archeologico come attività di tirocinio nel piano didattico riformando in parte gli attuali seminari curricolari.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico (compilato nel 2018)
- Schede di Monitoraggio annuale (compilazione novembre 2018)

Analisi

Sia il documento di monitoraggio annuale che il riesame ciclico sono stati compilati dal gruppo di riesame nei tempi richiesti.
I documenti del riesame sono chiari ed esaustivi nei quadri previsti dall'ANVUR. Le tematiche più importanti relative alla qualità del CdS e la discussione delle criticità vengono regolarmente discusse nel CdS, tenendo i documenti di riesame come punto di riferimento sia per i punti di forza che per le criticità. Si lamenta una certa arretratezza dei dati della SMA che non fotografano la situazione attuale del CdS essendo la maggiorparte dei dati fermi al 2016. Questo è stato verificato anche in sede di vista ANVUR. I dati 2016 si riferiscono necessariamente alle azioni intraprese in anni precedenti e non fotografano la realtà dell'attuale lavoro del CdS per sanare le criticità rilevate.

Punti di Forza

Partendo dai punti di forza segnalati nell'ultimo documento di riesame il CdS si è concentrato sulla attrattività del corso per mantenere costante il numero delle iscrizioni e possibilmente incoraggiarne la crescita. Il CdS ritiene importante nel prossimo anno lavorare alla divulgazione delle attività del CdS al di fuori dell'Università di Firenze in modo da rimediare al dato dei pochi studenti che vengono da altre Università. Seguendo le indicazioni del documento di riesame sono stati rinnovati gli incarichi e le deleghe del CdS. La pagina web del Sito del CdS è stata aggiornata e resa più fruibile da parte degli studenti.

Il presidente del CdS insieme ai delegati all'orientamento, all'internazionalizzazione e il delegato per la Qualità del CdS ha avviato un programma di costante comunicazione con gli studenti teso all'orientamento in itinere ma anche alla comunicazione di tutte le informazioni necessarie al percorso di studio.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS rileva che, in base al documento di riesame ciclico 2017 e alla SMA ottobre 2018, che vi sono alcune aree che richiedono attività di miglioramento:

- gli studenti hanno tempi troppo lunghi di permanenza nel CdS
- la mobilità erasmus è bassa
- pochi studenti si iscrivono provenendo da altro Ateneo.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Per quanto riguarda il CdS è stata verificata la completezza e correttezza dei dati presenti nelle schede Penelope. Il CdS dispone di un sito web che è costantemente aggiornato e integrato con il sito della Scuola, del Dipartimento SAGAS e dell'Ateneo.
Il CdS ha verificato la coerenza tra i dati contenuti nelle schede docenti della piattaforma Penelope e le informazioni presentate nelle pagine web indicate nella scheda SUA. Gli studenti interpellati e in particolari gli studenti appartenenti al gruppo di riesame hanno verificato le informazioni ritenendole adeguate, chiare e aggiornate.

Punti di Forza

Le pagine web del CdS, della Scuola, del dipartimento SAGAS e dell'Ateneo risultano aggiornate e sono arrivate ad un buon grado di allineamento, senza ridondanza delle informazioni. La parte pubblica della scheda SUA è aggiornata e completa.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare le attività di miglioramento intraprese.

F	**Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento**

Si rileva l'utilità di:

- sfruttare al meglio le opportunità proposte dal programma di Eccellenza SAGAS per incoraggiare gli studenti a svolgere nei limiti temporali previsti il percorso didattico. Il premio del programma di eccellenza per gli studenti meritevoli alla fine del I anno ha esattamente questo scopo;
- continuare la capillare opera di orientamento in ingresso (colloqui) e in itinere (tutor, studenti eletti e delegato) per continuare un dialogo costante con gli studenti;
- incoraggiare gli studenti a svolgere Erasmus+ soprattutto nella forma del traineeship o per flussi mirati;
- Organizzare in collaborazione con il CI seminari mirati alle possibilità lavorative degli studenti di Archeologia per un più efficace orientamento in uscita.

11 - CdS LM-36 Lingue e civiltà dell'oriente antico e moderno

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.u-nifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

La valutazione della didattica da parte degli studenti per il periodo 2017-2018 presenta valori decisamente elevati, in tutti i casi superiori (a volte di molto) a quelli medi della Scuola. In quattro quesiti (D4, D8, D15, D16) si registra un progresso rispetto al 2016-2017, negli altri una lieve flessione: si tratta comunque di differenze non vistose, in alcuni casi davvero minime.

Punti di Forza

Valutazioni particolarmente positive si registrano per i quesiti D10-11 (puntualità ed efficacia dei docenti) e D-13-14 (reperibilità e disponibilità). Ciò conferma ancora una volta l'elevata qualità della didattica erogata dal CdS e il rapporto sereno e costruttivo che, di norma, si instaura tra docenti e studenti.

Aree di miglioramento/ proposte

Come per l'a.a. precedente, le valutazioni un po' meno positive riguardano la domanda D4 (adeguatezza o meno delle conoscenze preliminari ai fini della comprensione degli argomenti trattati) e soprattutto le domande D15-16 (adeguatezza delle aule e dei locali per la didattica integrativa). Su quest'ultimo punto, come già abbiamo sottolineato in passato, eventuali azioni di miglioramento possono configurarsi solo a livello di Ateneo che ha già avviato dei progetti di miglioramento in merito.

Quanto alle conoscenze preliminari, si sottolinea nuovamente che la radice del problema risiede nella mancanza di un percorso di laurea triennale specificamente propedeutico a LM-36; si ribadisce altresì che non sarebbe opportuno tentare di risolverlo con una mera semplificazione e/o riduzione dei contenuti, che anzi produrrebbe solo un abbassamento del livello della didattica erogata. I docenti del CdS continueranno ad impegnarsi nel seguire con attenzione le esigenze formative degli studenti – nella misura in cui ciò sia possibile, quantomeno nei corsi che non vedano un numero molto alto di partecipanti – e nell'aiutarli a colmare eventuali lacune. Si insisterà peraltro nel raccomandare loro la frequenza ai laboratori, che spesso costituiscono una valida opportunità per integrare i corsi e acquisire

conoscenze indispensabili.
Si osservi, comunque, che proprio le domande D4, D15 e D16 hanno registrato un miglioramento rispetto all'a.a. precedente.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Dei problemi logistici e di infrastrutture (sezione 4 della valutazione da parte degli studenti) si è già detto al quadro precedente. Per quanto invece riguarda le sezioni 5 e 6, è lecito affermare anche quest'anno che la maggior parte degli studenti esprime netta soddisfazione per le modalità e l'esito del proprio percorso formativo.

Punti di Forza

L'efficace organizzazione della didattica e la chiarezza nella comunicazione tra docenti e studenti possono considerarsi due punti di forza del CdS. A questo ha dato ulteriore linfa la cura assiduamente rivolta al Syllabus, che ormai per tutti i docenti incardinati risulta correttamente compilato e fornisce i dati necessari sui curricula dei docenti, su orari e contatti, sui programmi dei corsi e sulle loro modalità.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a continuare a vigilare sullo sviluppo della comunicazione, individuando quei casi in cui le informazioni presenti nel Syllabus risultassero, se non insufficienti, quantomeno migliorabili attraverso l'inserimento di dati più precisi e dettagliati.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi
Le informazioni offerte nelle schede relative ai vari insegnamenti risultano quasi sempre chiare ed adeguate, sia nel definire gli obiettivi e i risultati attesi, sia nel precisare le modalità di verifica (tanto in itinere quanto in sede d'esame). I dati risultano congruenti con i descrittori di Dublino. Si può affermare che la funzionalità delle indicazioni inserite nel Syllabus ha avuto una ripercussione positiva sulla consapevolezza metodologica degli studenti e, di conseguenza, sulla qualità media degli esami.

Punti di Forza
Il CdS vanta un'impostazione eminentemente dialogica e dialettica, che anche nelle verifiche non prevede prove a risposta chiusa né una preparazione solo mnemonica, bensì richiede la capacità di un'applicazione complessa e ragionata delle conoscenze acquisite e un approccio personale alle diverse problematiche. Ciò permette al docente di valutare efficacemente la reale comprensione dei contenuti del corso, contribuendo, inoltre, alla soddisfazione degli studenti stessi.

Aree di miglioramento/ proposte
La CPDS invita il CdS a proseguire nel monitoraggio assiduo delle informazioni dei Syllabus, soprattutto per quanto riguarda le modalità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi
Sia il monitoraggio annuale sia il riesame ciclico sono stati condotti con regolarità.

Punti di Forza
Il CdS si è sempre mostrato puntuale, preciso e chiaro nella compilazione di tali documenti.

Aree di miglioramento/ proposte
La CPDS invita il CdS a continuare nelle azioni di miglioramento intraprese, cercando di coordinare le attività dei docenti con le caratteristiche attuali del mondo del lavoro.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni forni-**

	te nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA e nei siti web del CdS e della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione risultano corrette, sufficientemente chiare e raggiungibili, nella maggior parte dei casi, senza difficoltà.

Punti di Forza

Il sito web del CdS è costantemente aggiornato ed integrato con quelli della Scuola, dei Dipartimenti (in particolare il LILSI) e dell'Ateneo.

Aree di miglioramento/ proposte

Poiché la SUA, nelle sue parti pubbliche, è facilmente raggiungibile da parte dei docenti, ma meno familiare agli studenti, potrebbe rivelarsi utile una maggiore sua visibilità facendone oggetto di informazioni mirate (https://www.universitaly.it).

F	**Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento**

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

12 - CdS LM-37 Lingue e letterature europee e americane

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.u-nifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Quadro SUA CdS - B7: Opinioni dei laureati
- Relazione paritetica 2017

Analisi

In base all'analisi delle valutazioni degli studenti in itinere, si rileva che i valori risultano in leggero calo rispetto all'a.a. 2016-2017 (media superiore a 8), ma rimangono in linea con la media della Scuola (da 7.3 a 8.2), attestandosi all'interno di una forchetta che va da 7.6 a 8.5, con l'eccezione dei dati relativi all'adeguatezza delle aule e dei locali dedicati alle attività didattiche integrative, che sono al di sotto di tale media (6,6 e 6,7) (Valmon 2017/2018).

Dall'analisi delle valutazioni degli studenti in itinere, emerge una sostanziale adeguatezza del materiale didattico impiegato e una sua ottima reperibilità (rispettivamente: 8,0 rispetto a 7,71 della Scuola; 8.27 rispetto a 7.81 della Scuola); un giudizio positivo sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti (7.79 rispetto al 7.49 della Scuola) e sulla chiarezza nella definizione delle modalità d'esame (8.21 rispetto al 7.79 della Scuola) (Valmon 2017/2018). Come già evidenziato, si rileva però un aumento della criticità sulle aule e le attrezzature informatiche (6,6 e 6,7), rispetto all'a.a. 2016-2017 (7.09; 7.07), nettamente al di sotto della media della Scuola (7,03 e 7,02). Nell'anno in corso il problema è in parte sanato dai lavori di messa a norma delle aule non adeguatamente attrezzate del plesso di Santa Reparata.

Punti di Forza

I principali punti di forza del CdS sono costituiti dai valori relativi alla sezione Docente e riguardano: il rispetto degli orari di svolgimento dell'attività didattica (8.52), la capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti (8.16), la chiarezza espositiva (8.11), la disponibilità per chiarimenti e spiegazioni (8.37, 8.38). Tali valori si attestano su medie comprese tra 8.11 e 8.52, al di sopra dunque dei valori della Scuola (tra 7.96 e 8.27). Da rilevare, infine la positività del dato relativo ai risultati di conoscenza acquisiti dagli studenti rispetto al loro livello culturale di partenza (8,07), che risulta superiore alla media della Scuola (7.72). Questi dati sono in linea con quanto affermato dai laureandi sul livello di soddisfazione del loro percorso accademico. Il 38,7% degli studenti intervistati risulta

decisamente soddisfatto del corso di laurea scelto. In totale, il 96,8% degli studenti risulta complessivamente soddisfatto del CdS. Il 67,7% si iscriverebbe nuovamente al CdS (Quadro SUA CdS - B7: Opinioni dei laureati).

Aree di miglioramento/ proposte

L'impegno del CdS nel miglioramento dell'organizzazione delle lezioni ha fatto scendere la richiesta di alleggerire il carico didattico dal 22.5 dell'anno precedente al 18.5%, portando l'indicatore a valori in linea con quelli della Scuola.

Poiché la richiesta di miglioramento più urgente e in aumento per questo a.a. riguarda il fornire più conoscenze di base (17,8% su una media della Scuola di 15,8%) la CPDS invita il CdS a affrontare l'argomento sollecitando la partecipazione attiva degli studenti.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

La didattica del CdS si svolge prevalentemente nel plesso di Santa Reparata e, in misura minore, nel plesso Capponi. Le aule del plesso Capponi, la cui ristrutturazione è relativamente recente, sono tutte attrezzate più che adeguatamente. Il plesso di Santa Reparata è stato recentemente attrezzato con nuovi proiettori e nuovo sistema audio, anche se permangono problemi acustici che ostacolano l'interazione docenti-studenti.

Il Cds nell'a.a. 20178-2018 aveva 74 docenti. Una ricognizione delle schede dei docenti e degli insegnamenti ha rilevato che la grande maggioranza ha compilato adeguatamente la scheda docente e la scheda insegnamento. Vi sono, tuttavia, degli insegnamenti, in prevalenza i laboratori, che rimandano alla pagina moodle per i dettagli dei corsi e alcuni che non hanno informazioni, e altri che non riportano gli indicatori per le modalità di verifica e di apprendimento.

Punti di Forza

Punti di forza sono: 1) sia lo spazio studio per gli studenti, recentemente attrezzato con tavoli e prese di rete, sia i due laboratori di informatica che il laboratorio editoriale open access, che svolge anche attività di tirocinio per il CdS; 2) l'utilizzo della piattaforma e-learning moodle, utilizzata dal 77% dei docenti, percentuale in costante aumento rispetto agli anni precedenti.

Aree di miglioramento/ proposte
La CPDS sollecita il CdS a:

- continuare il monitoraggio costante delle schede docenti e di insegnamento;
- verificare la presenza delle informazioni anche in lingua inglese

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali
Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi
Come da indicazioni fornite nel quadro A4.b SUA relativamente all'anno 2017, i laureati della LM-37 devono possedere una sicura padronanza di una o due lingue europee e americane; dimostrare conoscenze avanzate relativamente alle corrispettive aree geografico-culturali e corrispettive letterature; in generale, saper utilizzare a livello avanzato le metodologie dell'analisi linguistica e filologica, nonché della critica e della comparazione letteraria. In relazione a specifici obbiettivi, essi devono inoltre acquisire approfondite conoscenze e competenze nel campo delle pratiche editoriali, della traduzione e dell'insegnamento della lingue straniere nella scuola secondaria.
La verifica dell'acquisizione delle abilità comunicative viene effettuata mediante:
- esami di profitto in lingua straniera e prove intermedie in lingua, scritte e orali;
- relazioni sui risultati della partecipazione ad attività di laboratorio e di tipo seminariale;
- prova di valutazione finale comprendente una discussione orale in lingua, in cui si presenta e argomenta il contenuto dell'elaborato anche mediante supporto informatico.
La verifica delle conoscenze e capacità di comprensione viene effettuata mediante:
- esami di profitto scritti e orali;
- produzione di elaborati, tesine e relazioni in itinere di carattere originale;
- prova finale, con discussione dell'elaborato previsto alla fine del percorso di studi.
La verifica delle capacità di giudizio e interpretazione è effettuata mediante:
- esami di profitto e prove intermedie scritte e orali;
- relazioni sui risultati della partecipazione ad attività di laboratorio e di tipo seminariale;
- elaborato finale con carattere di originalità.
L'acquisizione di tale capacità di apprendimento viene verificata e valutata secondo le seguenti modalità:
- esame di profitto e prove di valutazione scritte e orali;
- valutazione dei risultati della partecipazione ad attività di laboratorio e di tipo seminariale;
- prova finale.

Gli studenti valutano sempre più positivamente i metodi di accertamento delle conoscenze e capacità di comprensione e delle loro applicazioni. La soddisfazione sulle modalità di esame si attesta intorno al 61,3% per più della metà degli esami (dati: Almalaurea relativi al QUADRO C2 SUA-CdS 2017), un dato che è in considerevole aumento rispetto al 2016 (51,7%). Il tasso di occupazione si attesta a livelli elevati: 81,0% ad un anno dalla laurea, 80,6% a due anni, 88,0% a cinque anni, in considerevole crescita rispetto al dato del 2016. Tuttavia diminuisce sensibilmente (a un anno dalla laurea, dal 68,8% al 33,3%) la percentuale di studenti che utilizzano in maniera elevata le competenze acquisite con la laurea. Sia la retribuzione mensile netta che la soddisfazione per il lavoro svolto sembrano in leggera (dal 7,1/10 al 7,3/10).

Punti di Forza

Il CdS, anche in ragione dell'ampia rappresentanza delle materie linguistiche, ricorre diffusamente alle prove scritte in itinere, che consentono un costante monitoraggio dei livelli di apprendimento e una valutazione oggettiva delle competenze dello studente.
La presenza di 4 curricula dottorali (di cui due Internazionali) consente agli studenti interessati all'ambito della ricerca di proseguire i loro studi presso le medesime strutture nell'ambito della linguistica e delle letterature comparate.
Gli incontri programmati con i rappresentanti del mondo del lavoro, consentono di individuare alcune linee di strategia comune al fine di adeguare le conoscenze acquisite con le possibilità di impiego presenti sul territorio.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS, rilevando un miglioramento complessivo per ciò che riguarda l'inserimento nei Syllabus dei dati da parte dei docenti, nota che a volte permangono delle criticità riguardo agli insegnamenti dei Laboratori linguistici e alla corrispondenza, in alcuni casi non del tutto adeguata, tra la descrizione dei programmi e adeguamento ai Descrittori di Dublino 1 e 2. Invita quindi il CdS a lavorare in questa direzione, sollecitando altresì i docenti a un uso più esteso di supporti multimediali (piattaforma moodle) per esercitazioni e materiali di studio.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi

I documenti del riesame sono chiari ed esaustivi e sono resi accessibili sul sito web del CdS in un'apposita sezione dedicata alla Qualità. Gli ultimi due documenti presentati, il Rapporto di Riesame Ciclico (2017) e la Scheda di Monitoraggio Annuale rendono conto

dell'andamento complessivo del CdS.
I cambiamenti di Ordinamento e Regolamento introdotti nel 2016 hanno permesso, con l'introduzione di materie opzionali, di rendere più diversificata l'offerta formativa del CdS e ciò ha favorito una maggiore attrattività del CdS, che si rispecchia anche nella valutazione positiva degli studenti (cfr. Valmon, Schede di valutazione degli Studenti). Il sito web viene costantemente aggiornato e costituisce uno strumento fondamentale per la diffusione dei contenuti del CdS (vedi Quadro E).

Punti di forza
I risultati positivi degli interventi intrapresi sono riscontrabili nella miglior valutazione della didattica da parte degli studenti in itinere (vedi Quadro A). E' stato inoltre istituito ufficialmente il Comitato di Indirizzo, per intensificare i contatti del CdS con il mondo del lavoro e rendere più proficua l'ampia offerta di tirocinio del CdS.

Aree di miglioramento/proposte
Non tutte le azioni di miglioramento previste sono state compiutamente realizzate. La CPDS suggerisce, quindi, di adoperarsi in tal senso. Potrebbe essere interessante, per esempio, elaborare delle modalità di verifica del livello linguistico degli studenti al momento della loro iscrizione al CdS, in modo da rendere più agevole l'inserimento nel percorso di studio universitario.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi
Da quanto risulta da un'analisi della scheda SUA del 2017 e del 2018, le informazioni fornite nelle parti pubbliche della Scheda sui vari aspetti del CdS risultano nel loro complesso disponibili, chiare, esaurienti e corrette. Al riguardo, si deve notare un netto miglioramento nella completezza delle informazioni, soprattutto per il Quadro A1.b, relativo al Comitato di Indirizzo, il Quadro A2.a-b, relativo al Profilo professionale e agli sbocchi occupazionali e professionali, e del Quadro A4.b.1- come auspicato nella precedente scheda, e nella correttezza dei link per i quadri "Presentazione del corso". E' tuttavia necessario continuare a monitorare costantemente l'aggiornamento di quelle parti che contengono informazioni sui piani di studio, l'offerta didattica, il corpo docente e gli insegnamenti, in quanto esse devono coincidere con le versioni ultime e aggiornate che il CdS invia alla Scuola ed essa all'Ateneo. Anche per questo aspetto, si rileva un netto miglioramento nella gestione dei link e dei pdf allegati che per il 2018/2019 rimandano a pagine o contenuti aggiornati nella loro

versione definitiva in tutti Quadri.
L'azione di monitoraggio ha portato ad un miglioramento anche nelle sezioni dedicate ai profili professionali di riferimento (Quadri A.2.a-b) e agli obiettivi formativi del corso (Quadro A4.a), in particolare per quanto riguarda la specificazione dei Descrittori di Dublino (Quadri A4.b.1-2, A4c), che sono parametri di riferimento per le modalità di verifica in sede d'esame (cfr. Quadro B della presente Scheda). Va osservato che le pagine web del CdS e dei docenti del CdS sono state aggiornate, in gran parte anche nella versione in inglese.
Anche per quanto riguarda la Sezione B (Esperienza dello studente), la SUA presenta informazioni sostanzialmente corrette (anche grazie alle integrazioni effettuate dagli Uffici di Ateneo). Si nota una maggiore precisione e esaustività nelle informazioni relativi al Quadro (B5) relativo all'internazionalizzazione. Necessitano, invece, un continuo aggiornamento e un completamento delle informazioni da parte del CdS per la promozione dei curricula bilaterali internazionali, magari con un link alla pagina web, dove lo studente può trovare le informazioni ad essi relative.
Il sito web del CdS presenta adesso informazioni corrette, esaustive e adeguate. L'individuazione di un responsabile tecnico del sito e la costituzione Gruppo di Lavoro appositamente dedicato alla cura e gestione del sito web a cui partecipa anche un Rappresentante degli studenti, ha permesso l'aggiornamento e consente il continuo monitoraggio delle informazioni presenti sul sito.

Punti di forza
I sito del CdS è aggiornato e ben fruibile da parte degli studenti. Vi è corrispondenza tra i contenuti pubblici e quelli della SUA, grazie al controllo continuo del delegato al sito web.

Aree di miglioramento/proposte
Grazie alla collaborazione con gli altri siti (Dipartimento, Scuola, Ateneo) deputati alla diffusione delle informazioni concernenti il CdS, si osserva una generale omogeneità dei dati resi pubblici. La CPDS suggerisce comunque di mantenere un costante controllo per evitare la circolazione di informazioni errate o non congruenti e per semplificare la consultazione di tutti i siti correlati al CdS.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

13 - CdS LM-5 Scienze archivistiche e biblioteconomiche

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
- Anagrafe nazionale degli studenti

(http://cordata.unifi.it/cordata/cordataLogin.jsp)

Analisi

Dall'analisi dei dati Valmon e dei risultati resi dall'applicativo CorData risulta una valutazione del CdS complessivamente positiva e superiore alla media della Scuola. Tuttavia si tratta di informazioni che richiedono cautela interpretativa perché la dispersione valori appare alta e indica una significativa variabilità delle risposte degli studenti.

Punti di Forza

È l'unico metodo affinché lo studente possa esprimere un proprio parere personale rispetto a insegnamenti, strutture e corso di studi. Le domande sono mirate e danno quindi la possibilità di valutare in modo complessivo e approfondito in maniera rapida.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce, in base alle indicazioni del CdS, di avviare una comunicazione istituzionale che consenta agli studenti di apprezzare l'importanza dei questionari come strumento per poter esprimere il loro pensiero e indicare e segnalare eventuali criticità e punti da rafforzare.

B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Gli ausili e i materiali didattici risultano soddisfacenti, accompagnati generalmente dal supporto offerto dal docente.

Dall'analisi basata sui questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, non sono giudicate adeguate alcune aule dove si svolgono le lezioni; anche il livello dei locali e delle attrezzature per lo svolgimento delle attività integrative è giudicato poco più che sufficiente. Questi aspetti rappresentano una criticità del CdS da alcuni anni anche se in progressivo miglioramento grazie ai progetti specifici messi in campo dall'Ateneo.

Punti di Forza

Il punto di forza è rappresentato dai materiali didattici e dagli ausili che il docente mette a disposizione degli studenti, anche attraverso la piattaforma Moodle.

Aree di miglioramento/proposte

Il livello delle infrastrutture della didattica non appare ancora adeguato e il giudizio degli studenti su questo aspetto resta infatti in controtendenza rispetto all'ottimo livello del CdS.

La CPDS invita la Scuola, come già in passato, a seguire da vicino la situazione in modo da sollecitare gli organi di ateneo durante l'avanzamento dei lavori ed anche, se necessario, a indicare le soluzioni che l'esperienza didattica suggerisce.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*

- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi

Secondo i dati in nostro possesso, al termine del percorso di studio il laureato mostra di possedere conoscenze specialistiche e adeguate al mondo del lavoro nell'ambito delle discipline archivistiche e biblioteconomiche ed è capace di identificare i processi strutturali della tutela, valorizzazione, conservazione, descrizione e fruizione dei beni archivistico-librari. Possiede altresì capacità di comprensione delle problematiche paleografiche, storiche, letterarie ed artistiche della produzione documentaria (intesa in senso ampio dei documenti e dei libri) come precisa consapevolezza del contesto

multidisciplinare nel panorama dei beni culturali.
I metodi di accertamento risultano pertanto validi, riuscendo a monitorare l'apprendimento dello studente durante il suo percorso, anche con verifiche intermedie operate mediante relazioni scritte e orali.

Punti di Forza
Verifica costante dei risultati di apprendimento, sia con prove intermedie (relazioni scritte ed orali), sia attraverso la partecipazione degli studenti alle lezioni frontali, il cui coinvolgimento attraverso domande mirate consente un'immediata valutazione delle conoscenze pregresse, di quelle acquisite e della comprensione generale delle problematiche affrontate. Per alcuni insegnamenti sono stati predisposti test intermedi sulla piattaforma Moodle.

Aree di miglioramento/proposte
Non vengono rilevate specifiche aree di miglioramento, dal momento che, come detto, i risultati attesi sono pienamente raggiunti. La CPDS evidenzia, tuttavia, che sarebbe auspicabile da parte dei singoli docenti la possibilità di poter attivare e gestire i corsi in modalità e-learning sulla piattaforma Moodle.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali
- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale

Analisi
I documenti del riesame sono stati completati in tutti i quadri richiesti, così come la Scheda di Monitoraggio Annuale. Le azioni di miglioramento previste e programmate sono state messe in atto.

Punti di Forza
I punti di forza negli ultimi anni sono costituiti dal miglioramento del regolamento del CdS che ha prodotto un aumento dell'organicità e varietà dell'offerta didattica, pur nei limiti della situazione attuale normativa ed economica, e nell'attenzione al bilanciamento delle ore di insegnamento tra i vari anni e tra i semestri dello stesso anno del CdS.

Aree di miglioramento/proposte
Nessuna.

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali
SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
Pagine web di CdS e Scuola

Analisi
Il CdS verifica costantemente la disponibilità e la correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS (alle scadenze prestabilite) e la loro coerenza con le altre informazioni reperibili su altre piattaforme. Il sito web del corso di studi risulta utile per gli studenti. Le sezioni "Corsi di studio", "Didattica", "Docenti" e "Orario calendari" forniscono informazioni sufficienti per orientarsi.

Punti di Forza
Completezza e tempestività di aggiornamento delle informazioni. E' inoltre da segnalare la presenza della pagina facebook del CdS che viene utilizzata come strumento integrativo ai canali già predisposti dall'Ateneo.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS consiglia di migliorare il sito web aumentando le informazioni specifiche per il CdS.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

14 - CdS LM-65 Scienze dello Spettacolo

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Il CdS in Scienze dello spettacolo monitora con attenzione i questionari di valutazione degli studenti. Il monitoraggio dei questionari viene effettuato dal Gruppo di Riesame, che relaziona sui dati al Consiglio del CdS. I risultati della valutazione sono al momento resi pubblici in forma aggregata, sul sito web del CdS (a partire da febbraio 2018) oltre che sul sito Valmon. A tale proposito, come stabilito l'anno scorso (e approvato al punto 6 dell'o.d.g. del verbale del CdS del 7 novembre 2017) su indicazione del Gruppo di Riesame, il Consiglio del CdS ha autorizzato il Presidente a rendere pubblici di default i risultati dei singoli insegnamenti: attualmente (ferma restando per i docenti la possibilità di oscurarli) tutti gli insegnamenti risultano visibili con piena trasparenza del CdS.

Scendendo nel dettaglio dei dati relativi alla valutazione della didattica da parte degli studenti (Valmon), il CdS evidenzia risultati ottimali, confermando una crescita positiva in atto nelle valutazioni degli studenti: per l'a.a. 2017-18 la media delle valutazioni ottenute dal CdS è risultata superiore alla media di Scuola di diversi decimi di punto nella totalità dei quesiti. Le due domande, relative all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (D2) e all'orario delle lezioni (D3), che negli anni precedenti evidenziavano una leggera criticità, con un punteggio inferiore di pochi centesimi rispetto alla media di Scuola, appaiono ora pienamente soddisfacenti nella valutazione degli studenti, portando il CdS dalla posizione 24 su 27 a quella di 18° su 25 (D2) e dal 24° posto al 14° (D3), dimostrando la piena efficacia delle misure correttive adottate dal CdS, nonché delle azioni precedentemente intraprese per produrre una maggiore armonizzazione degli orari e dell'organizzazione. Il confronto tra i punteggi ottenuti dal CdS nel 2017-2018 e quelli dell'anno accademico precedente mette in evidenza un costante miglioramento della media in praticamente tutte le risposte, con solo poche eccezioni, di misura tuttavia trascurabile, di -0,11 (D12, D17, D18), -0,12 (D11) e solo in un caso -0,15 (D5), con punteggi tuttavia in tutti i casi superiori all'8. Nel 75% dei casi i risultati sono ampiamenti superiori alla media dell'8; in tutti i casi superiori alla media di Scuola. Anche le due domande del questionario Valmon, relative rispettivamente alle aule (D15) e ai locali e attrezzature per le attività didattiche integrative (D16), che registravano in passato un lieve calo nel punteggio medio (rispettivamente -0,14 e -0,27) rivelano un deciso miglioramento (rispettivamente +0,03, per una media di 7,58 il D15 e +0,45, per una media di 7,84 il D16, posizionando 5° il CdS nella media di Scuola), frutto anche dell'attento

monitoraggio condotto nell'anno trascorso sull'efficienza delle aule da parte del CdS stesso e degli organi deputati (Scuola e Dipartimento).

Punti di Forza

Il CdS ha conquistato risultati al di sopra della media di Scuola in tutti i settori oggetto di valutazione. Il dato attesta dunque un livello di soddisfazione molto alto da parte degli studenti. Vanno in particolare segnalati i punteggi che si confermano anche quest'anno sempre molto elevati nelle domande sulle capacità motivazionali, sulla chiarezza espositiva e sull'incremento significativo del livello culturale (D11-D12-D20), nonché sulla reperibilità e disponibilità dei docenti (D13-D14). Rispetto a questi punti il CdS è valutato dagli studenti tra i migliori della Scuola.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare nelle azioni intraprese e in particolare a:

- effettuare indagini per verificare il livello di efficienza di aule, laboratori o attrezzature (visto che nel corso delle lezioni continuano saltuariamente a essere riscontrati da parte dei docenti diversi problemi di audio e di messa a fuoco dei videoproiettori sia in alcune aule della sede di Firenze che di quella di Prato);
- sollecitare nelle sedi opportune le operazioni di verifica e manutenzione delle attrezzature
- rilevare l'esistenza di disagi degli studenti anche al di là delle valutazioni ufficiali (come ad esempio la non ottimale copertura del wi-fi d'Ateneo nelle aule interessate dalle lezioni e l'obsolescenza di alcune attrezzature sempre di pertinenza d'Ateneo)
- vigilare sulle problematiche relative all'orario e all'organizzazione degli insegnamenti.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

I materiali e gli ausili didattici adottati nei diversi insegnamenti del CdS appaiono sostanzialmente conformi agli obbiettivi formativi. In particolare tutti gli insegnamenti nell'ambito del CdS sono pienamente coerenti al SSD di appartenenza dei docenti che li impartiscono; in secondo luogo, il CdS provvede a monitorare annualmente, attraverso la

verifica delle Schede docenti e delle schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*, la completezza degli insegnamenti erogati e la corrispondenza nel Syllabus agli obbiettivi formativi del CdS; infine la verifica sulla Valutazione della didattica, attraverso i questionari Valmon, mostra un chiaro miglioramento nel livello di soddisfazione degli studenti rispetto e all'adeguatezza del materiale didattico che lo collocano in posizione ottimale a livello di Scuola (quesito D7 con media 8,34 rispetto alla media precedente 8,17 e alla media Scuola 7,71). In leggerissima flessione, con un decremento del 0,11, invece il giudizio sul carico di lavoro complessivo degli insegnamenti (quesito D1 con media 7,88 rispetto alla media precedente 7,99 e comunque superiore alla media Scuola 7,50).
Per quanto riguarda aule, laboratori e attrezzature, le attività del CdS si svolgono nei locali attrezzati e rinnovati del Polo didattico di via Capponi 9 e l'organizzazione delle attività laboratoriali nelle aule attrezzate della sede universitaria di Prato (PIN).
Nelle attività che si tengono presso la sede di Prato sono da tempo in corso attività sistematiche di Monitoraggio della qualità dei servizi erogati che prevedono un questionario anonimo relativo ai servizi di segreteria e tutoraggio, di ricevimento e portineria, alle aule informatiche, alle infrastrutture didattiche e alla biblioteca. Gli esiti di tali indagini sono conservati presso la Segreteria didattica di Prato e lì disponibili alla consultazione. Il CdS ha verificato l'impossibilità di dare attendibilità statistica e rilevanza oggettiva a questa rilevazione, essendo gestita da PIN scrl, adeguata alle necessità dell'ente e somministrata non in maniera globale su tutti gli studenti del CdS ma solo su coloro che frequentano lezioni a Prato e in particolare sugli studenti del curriculum Prosmart, tuttavia monitora costantemente gli esiti e ne fa indicatore di eventuali criticità e delle possibili soluzioni.

Punti di Forza
Come già indicato nel Quadro precedente, il CdS è valutato dagli studenti tra i migliori della Scuola proprio in relazione alla didattica, con valutazioni sempre ottimali (con una media 8 o superiore) e al di sopra della media Scuola.
Il quadro SUA CdS 2017 - B4 riporta con precisione l'ampia rete di infrastrutture sulla quale il CdS può contare grazie all'articolazione dell'attività didattica sulle due sedi di Firenze e di PIN-Prato. Le esigenze particolari del CdS, in particolare nel settore della produzione teatrale, si avvantaggiano inoltre talvolta della disponibilità di spazi supplementari, più idonei alla pratica laboratoriale e alla didattica grazie ai consolidati rapporti istituiti fin dalla sua fondazione dal CdS con importanti istituzioni locali, come Officina Giovani di Prato - Cantieri Culturali del Comune di Prato, Teatro della Pergola di Firenze e Teatro Metastasio di Prato.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS invita il CdS a continuare nelle azioni intraprese e in particolare a:

- sollecitare l'utilizzo sistematico della piattaforma di e-learning MOODLE anche in modalità di interazione diretta con gli studenti (forum, sondaggi, quiz, ecc.).
- monitorare il carico di lavoro complessivo individuando eventuali criticità e possibili strategie di miglioramento; a tal proposito (anche alla luce del quadro dei suggerimenti degli studenti presente nei dati Valmon)
- monitorare e segnalare le situazioni di malfunzionamento delle infrastrutture, a

sollecitare gli interventi di manutenzione delle attrezzature audio-video dell'aula e dei collegamenti informatici.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi

I metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti sono esposte nei Quadri A4.b della SUA e risultano rispondenti tanto a quanto programmato dai singoli docenti del CdS nelle loro schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)* quanto ai risultati di apprendimento attesi.

Punti di Forza

L'analisi condotta dal Gruppo di riesame e dal CdS sulla base dei dati Alma Laurea e dei Risultati dei questionari di valutazione della didattica non ha evidenziato particolari criticità per quanto attiene alla coerenza tra i metodi di accertamento e i risultati di apprendimento attesi e i risultati della formazione. Come rivelato dalle indagini Alma laurea (Profilo dei laureati 2016 e 2017), i laureati confermano infatti esiti ottimali sia per quanto riguarda il punteggio degli esami (con un dato di media attestato anche quest'anno su 28 in 30mi) sia per il voto di laurea che registra un sensibile incremento (dalla media di 106,9 in 110mi del dato 2016 al 107,2 del 2017) dimostrando dunque una soglia elevata in termini di apprendimento atteso. Il 60% degli studenti si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea magistrale dell'Ateneo (dati Almalaurea).

Le schede dei programmi pubblicate su Penelope risultano coerenti con i descrittori di Dublino e i singoli docenti del CdS si sono impegnati a rendere i programmi sempre più in linea con questa necessità anche a fronte delle indicazioni giunte dai Referenti per la Qualità della Scuola. L'efficacia dell'insegnamento è stata verificata sulla base delle schede di valutazione degli studenti (dati Valmon) e dei laureati (Almalaurea), rielaborati annualmente anche dal Delegato al job placement nominato dal CdS e dalla sua relazione presentata annualmente in Consiglio.

Aree di miglioramento/proposte

Non vengono rilevate specifiche aree di miglioramento. La CPDS invita il CdS a proseguire nelle attività intraprese.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi

Il CdS, attraverso le attività del Gruppo di riesame, ha effettuato un monitoraggio regolare dei dati forniti dalle diverse fonti di Ateneo (valutazioni degli studenti Valmon, dati Alma Laurea, Bollettini di Statistica, Schede Indicatori di Ateneo) al fine di verificare in itinere l'efficacia delle azioni correttive individuate in sede di riesame e di monitoraggio, nell'intento di operare i necessari correttivi, da implementare nel successivo Monitoraggio annuale (già Rapporto di Riesame) e trasformare in azioni concrete.

Punti di Forza

Nel triennio 2015-2018 e in continuità dal 2017, dopo una lunga e sofferta assenza di rappresentanze – precedentemente le votazioni erano andate deserte – il CdS ha potuto finalmente contare su una per quanto esigua presenza degli studenti rappresentanti negli organi, con la loro integrazione tanto nel Gruppo di riesame quanto nel Comitato per la didattica e la presenza a riunioni e Consigli. Il rapporto continuativo instaurato ha permesso un confronto più immediato con gli studenti e una più attenta riflessione sulle esigenze del CdS. Le azioni previste nei due precedenti rapporti (modifica dei requisiti di accesso richiesti al fine di migliorare le performance del CdS in termini di attrattività; modifica dell'offerta formativa al fine di migliorare gli esiti didattici; implementazione del sito web e azioni informative al fine di migliorare la comunicazione sui programmi internazionali) hanno avuto complessivamente un impatto positivo sul CdS, dimostrando l'utilità dei monitoraggi condotti e la sostanziale correttezza delle azioni di miglioramento proposte.

Aree di miglioramento/proposte

Proseguimento nelle azioni di miglioramento già avviate. Attualmente il CdS da luglio 2018 si trova in assenza di rappresentante perché laureato. La CPDS, in attesa dell'indizione da parte dell'Ateneo di nuove elezioni per la rappresentanza degli studenti, invita il CdS a coinvolgere gli studenti più motivati in funzione consultiva, sia nelle attività di Riesame che del Consiglio.

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Il CdS in occasione della pubblicazione di ciascun quadro SUA ha verificato la completezza e la correttezza dei dati presenti Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*) che appaiono completi, adeguati e aggiornati.

Punti di Forza

Il CdS ha migliorato molto il sito web e lo ha utilizzato come veicolo principale dell'immagine del CdS, anche alla luce del fatto che i quadri SUA, essendo compilati parecchi mesi prima, fotografano talvolta una situazione non del tutto aggiornata. Il CdS ha affidato a uno specifico delegato il monitoraggio costante e l'aggiornamento dei dati, nonché la verifica della corrispondenza con le informazioni e i link alle pagine dell'Ateneo e degli altri organi. Attraverso Notizie e Messaggistica, il sito è utilizzato come parte pubblica fondamentale nel rapporto con gli studenti sia effettivi che potenziali, informando tempestivamente su nuovi accordi (convenzioni Erasmus, nuove legislazioni pertinenti gli ambiti del CdS, ecc.) e su iniziative formative (convegni, tirocini, premi e bandi etc.).
Il CdS, attraverso i laboratori tenuti da professionisti del settore e i tirocini presso aziende ed enti in convenzione, è costantemente impegnato in un approfondimento delle specifiche competenze di settore e la loro rispondenza agli obbiettivi formativi prefissati. Si ricorda a questo proposito l'istituzione di un Comitato d'indirizzo alla fine del 2017 (punto 3 all'o.d.g. del Consiglio CdS del 20 dicembre 2017).

Aree di miglioramento/proposte

Poiché le professioni di riferimento tipiche della propria Classe di laurea sono per loro stessa natura costantemente soggette a cambiamento, il CdS è invitato a lavorare affinché gli studenti acquisiscano capacità di adattamento e flessibilità, requisiti indispensabili per impiegarsi nel mondo dello spettacolo e delle manifestazioni e della progettazione artistica in genere.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

15 - CdS LM-78 Scienze filosofiche

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

In relazione ai dati forniti da Almalaurea aggiornati ad aprile 2018, dei 25 laureati in Scienze filosofiche intervistati nel 2017 su un totale di 32 laureati, il 70% degli intervistati è soddisfatto del rapporto con i docenti, l'80% giudica adeguato il carico di studio, il 90% è prevalentemente soddisfatto del corso di studio. Il dato è in linea con l'esito dei questionari VALMON.

Punti di Forza

Generale soddisfazione degli studenti per l'organizzazione del CdS.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a:

- mantere il livello di soddisfazione raggiunto discutendo e incrementando i margini di eccellenza dove possibile;
- incentivare gli studenti a completare un maggior numero di questionari di valutazione.

B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

In relazione ai dati forniti da Almalaurea aggiornati ad aprile 2018, dei 32 laureati in Scienze

filosofiche intervistati nel 2017 su un totale di 25 intervistati, il 60% valuta adeguate positivamente le aule, mentre il 40% giudica prevalentemente adeguate le attrezzature per le altre attività didattiche. Molto positivamente è giudicato il servizio bilbiotecario (90% di gradimento) e il reperimento del materiale didattico.
In relazione ai dati a disposizione, le infrastrutture in cui si svolgono le attività del CdS vengono giudicate scarsamente adeguate.

Punti di Forza
In base ai dati risulta:

- valutazione positiva dei servizi bibliotecari.
- generale giudizio positivo riguardo alla reperibilità del materiale didattico.

Aree di miglioramento/ proposte
Un ulteriore miglioramento della fruibilità dei materiali didattici può essere ottenuto sfruttando al meglio le potenzialità della piattaforma Moodle. Occorre pertanto monitorarne e se necessario incentivarne l'utilizzo da parte dei docenti e degli studenti.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali
Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi
In relazione ai dati forniti da Almalaurea aggiornati ad aprile 2018, dei 32 laureati in Scienze filosofiche nel 2017, su un totale di 25 intervistati, il 70% si iscriverebbe di nuovo al corso di laurea, dato lievemente inferiore a quello dei cds di altri atenei.
In basi ai del monitoraggio annuale, si registra una scarsa propensione alla mobilità e all'internalizzazione (dati inferiori alle medie locali e nazionali). La percentuale di laureati che si laureano entro la durata normale del corso presenta una tendenza negativa nell'arco del triennio 2014-2016 e risulta in aumento.

Punti di Forza
In base ai dati risulta:

- una generale soddisfazione degli studenti per il grado di conoscenza acquisito e per le modalità di accertamento delle competenze.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS, valutando positivamente il cammino percorso, invita il CdS a:

- Agevolare il percorso di studio eliminando eventuali ostacoli che rallentano i tempi di conseguimento della laurea, senza per questo intaccare la qualità della didattica e il livello formativo dei contenuti offerti.
- Incentivare il programma di mobilità Erasmus attraverso una campagna di informazione tra gli studenti.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi

Il Rapporto di Riesame Ciclico 2016 e il documento di riesame annuale 2017 risultano compilati in ogni loro parte ed esaurienti. Tra le azioni di miglioramento richieste risultavano di particolare interesse:

- al punto 2c, obiettivo 2, del documento di Riesame Ciclico si suggeriva di "completare le informazioni sulle modalità di accertamento dei risultati" disponibili online;
- al punto 3b del documento di Riesame Ciclico si suggeriva un "maggior coinvolgimento degli studenti nella fase di riesame dei risultati ottenuti sul piano della didattica in relazione al percorso formativo"
- al punto A1C, obiettivo 1, del documento di riesame annuale si suggeriva di "intraprendere un riesame dell'offerta formativa provvedendo, in maniera particolare, ad introdurre una più ampia scelta da parte degli studenti in vista della costruzione di un percorso maggiormente personalizzato e dunque più vicino agli interessi specifici individuali degli studenti".

Punti di Forza

Raggiungimento dei obiettivi sopra indicati nei documenti di riesame. In particolare preme in questa sede segnalare che il CdS ha approvato una revisione dell'ordinamento e del regolamento volta a introdurre una più ampia scelta da parte degli studenti in vista della costruzione di un percorso di studio magistrale maggiormente personalizzato come indicato al punto A1C, obiettivo 1, del documento di riesame annuale.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS invita il CdS a monitorare i Syllabus in modo da colmare alcune lacune nella compilazione delle schede informative online da parte dei docenti.
Si suggerisce inoltre una maggiore circolazione dei documenti di monitoraggio tra i docenti del CdS.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Le informazioni disponibili risultano corrette ed esaurienti. La scheda SUA esplicita nella parte pubblica chiaramente gli obiettivi del CdS, le varie modalità di acquisizione e di verifica delle conoscenze e competenze. Sul sito www.universitaly.it sono caricate in chiaro tutte le schede SUA.

Punti di Forza

Completezza delle informazioni e disponibilità online.

Aree di miglioramento/ proposte

Proseguire nell'attuale modalità di comunicazione.

F	**Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento**

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

1 - CdS LM-78 Logica, Storia e Filosofia della Scienza

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.u-nifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Questionario Almalaurea (scheda SUA-CDS 2018, quadro B7)

Analisi

- In base ai dati Almalaurea aggiornati ad aprile 2018 l'83,3% dei laureati nel corso dell'anno 2017 giudica "decisamente adeguato" il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, il restante 16,7% lo giudica comunque "abbastanza adeguato"; il 66,7% giudica che l'organizzazione degli esami sia stata soddisfacente "sempre o quasi sempre" soddisfacente, il restante 33,3% la giudica comunque soddisfacente almeno per più della metà degli esami; il 50% si dichiara "decisamente soddisfatto" dei rapporti con i docenti in generale e il restante 50% si dichiara soddisfatto "più sì che no"; il 66,7% del campione è complessivamente soddisfatto "decisamente" del corso di laurea, il restante 33,7% è soddisfatto "più sì che no". Inoltre l'83,3% del campione risponde, alla domanda "Si iscriverebbe di nuovo all'università", "sì, allo stesso corso di questo Ateneo".
- Questi dati sono coerenti con gli esiti della valutazione didattica. Al quesito D18 del questionario VALMON, relativo alla soddisfazione complessiva dello studente per l'insegnamento, il CdS riceve la valutazione media di 8,70, superiore sia alla media della Scuola (7,98) sia alla valutazione media dell'anno precedente (7,66). Il CdS riceve valutazioni analoghe in tutti i quesiti sull'organizzazione del CdS (come D1, D2, D3, D6): sempre superiori alla media della scuola e superiori o analoghi a quelli totalizzati dal CdS dell'anno precedente.
- Questi dati consentono di trarre un bilancio sostanzialmente positivo dell'operato del CdS e del suo progresso nel tempo.

Punti di Forza

- il CdS riceve valutazioni molto positive (superiori alla media dell'8) per rispetto degli orari e buona organizzazione della didattica (D1, D2, D3, D8, D9, D10, D19), calibrazione del carico di lavoro e dei contenuti dell'insegnamento rispetto ai cfu assegnati e alle conoscenze preliminari (D4, D5, D6, D20), qualità dell'insegnamento e disponibilità dei docenti (D7, D11, D12, D13, D14).
- Il fatto che il CdS migliori uniformemente le proprie valutazioni rispetto a quelle dell'anno precedente è sintomo di un impegno costante ed efficace verso il raggiungimento degli obiettivi.

Aree di miglioramento/ proposte
La CPDS suggerisce di proseguire sulla via intrapresa; in particolare di incentivare la discussione collettiva di questi dati in sede di Consiglio di CdS.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Questionario Almalaurea (scheda SUA-CDS 2017-18, quadro B7)

Analisi
1. IL CdS totalizza i suoi voti più bassi sui dati relativi ad aule e attrezzature (quesiti D15 e D16 del questionario VALMON), comunque superiori alla media della Scuola (7,92 contro 7,26 sul D15, 7,64 contro 7,26 sul D16) e superiori al dato dell'anno accademico precedente (7,92 contro 7,85 sul D15, 7,64 contro 7,30 sul D16). Il dato è coerente con la valutazione dei laureati su Almalaurea (dove il solo il 16,7% dei laureati nel 2017 giudica le aule sempre, quasi sempre o spesso soddisfatto delle attrezzature; il 66,7% le giudica spesso adeguate, ma il 16,7% le giudica invece raramente adeguate).

2. In base ai dati Almalaurea aggiornati ad aprile 2018, l'83,4% degli studenti laureati nell'anno solare 2017 giudica le biblioteche con una valutazione "decisamente" o "abbastanza" positiva.
3. Dallo stesso questionario emerge una valutazione più critica delle postazioni informatiche e delle attrezzature per altre attività: nel primo caso, solo il 33,3% le giudica in numero adeguato mentre il 50% del campione le giudica in numero non adeguate; nel secondo caso, la stessa percentuale, il 33,3% le giudica solo "spesso" adeguate.
4. Sull'adeguatezza del materiale didattico e sulla sua reperibilità (quesiti D7 e D19 del questionario VALMON), la valutazione media degli studenti è positiva: 8,39 nel primo caso (contro l'8,34 dell'anno precedente e il 7,89 di media della Scuola), 8,84 nel secondo caso (contro il 8,74 dell'anno precedente e il 8,05 di media della Scuola).

Punti di Forza
Biblioteche e materiale didattico

Aree di miglioramento/ proposte
Probabilmente è possibile migliorare alcuni aspetti della didattica attraverso incentivi volti all'uso di Moodle da parte dei docenti.

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
- Questionario Almalaurea (scheda SUA-CDS 2017-18, quadro B7)

Analisi

- Nel quesito D20 del questionario VALMON ("I risultati di conoscenza hanno significativamente incrementato il tuo livello culturale di partenza?" il CdS riporta una valutazione media di 8,86 contro una media della Scuola di 8,07 e una valutazione dell'anno precedente di 8,29.
- I dati disponibile sull'efficacia esterna dal questionario Almalaurea indicano che il 100% dei laureati a tre e cinque anni ha un'occupazione. In entrambi i casi si registra grande soddisfazione per il lavoro svolto: pari a 10 punti su 10 per i laureati a 3 anni, e 7 su 10 per quelli a 5 anni (in entrambi i casi, i dati sono superiori al dato della classe).

Punti di Forza

- Soddisfazione degli studenti per l'incremento del loro livello culturale e buona efficacia esterna

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS suggerisce di monitorare i dati relativi all'ingresso, al percorso e all'uscita delle coorti (i dati aggiornati al 2017 della scheda SUA non sono disponibili per il CdS).

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi

Il documento di Riesame Ciclico 2017 segnala:

- una buona situazione relativamente alla promozione da parte del CdS di un'informazione corretta per ciò che concerne la didattica, l'utilizzo di metodologie aggiornate e l'accertamento delle competenze degli studenti;
- un'adeguata dotazione di personale e l'utilizzo esteso a tutti i corsi del CdS della piattaforma Moodle di e-learning di Ateneo come supporto alla didattica;

- l'esistenza di strumenti che consentono la misurazione dell'efficacia del CdS e la raccolta di informazioni da parte degli studenti delle criticità eventuali.

La Scheda di Monitoraggio annuale del 2017 rileva:

- una buona prestazione del CdS sugli indicatori della didattica, fatta eccezione per alcuni fattori (la percentuale dei laureati entro la durata del corso e quella dei docenti di ruolo nei s.s.d. caratterizzanti dovuta però a un vizio nella raccolta dei dati e a fattori contingenti legati ad alcuni pensionamenti);
- un buon andamento degli indici relativi all'internazionalizzazione;
- un analogo buon andamento sugli indicatori della sperimentazione, fatta eccezione per una decrescita nel triennio di riferimento degli studenti immatricolati che si laureano entro la durata del corso.

Punti di Forza

I punti di forza del CdS si evincono con chiarezza da quanto indicato e per quanto è possibile dire, sembrano coerenti con quanto indicano le fonti consultate per la compilazione dei quadri A-C e E della presente relazione.

Aree di miglioramento/ proposte

Possono essere indicate come aree di miglioramento:

- la partecipazione degli studenti
- l'internazionalizzazione

il monitoraggio dei dati al fine di distinguere le tendenze statisticamente rilevanti nel tempo da quelle di natura più episodica

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

- Le informazioni disponibili risultano per lo più corrette ed esaurienti.
- Le informazioni coincidono con quelle disponibili sul sito web del CdS.
- Ciò è coerente con la risposta (seppure più specifica) degli studenti al quesito D9 del questionario VALMON, "Le modalità dell'esame sono state definite in modo chiaro?": la valutazione media del CdS è 8,54, contro 7,97 della Scuola e 8,53 del CdS nell'anno precedente.
- Le pagine personali dei docenti si conformano in modo abbastanza adeguato all'impianto generale della presentazione del CdS per quanto riguarda gli Obiettivi formativi.
- E' stato predisposto un sito web del gruppo in inglese (www.lps-florence.com) che offre informazioni aggiuntive e complementari a quelle delle pagine istituzionali.

Punti di Forza

- Il sito web del CdS e quello del gruppo sono un utile strumento di informazione per gli studenti e contiene informazioni accurate e aggiornate sui corsi e sulle attività complementari (seminari, conferenze, eventi, ecc.).
- Sul sito web sono dichiarati con chiarezza i propri obiettivi formativi e le regole fondamentali del proprio funzionamento.

Aree di miglioramento/ proposte

Monitorare le pagine individuali dei docenti in modo da renderle progressivamente più omogenee, soprattutto per quanto riguarda gli "Obiettivi formativi".

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

17 - CdS LM-84 Scienze Storiche

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
- Relazione Commissione paritetica 2017 (presente nel sito del CdS)

Il CdS effettua l'analisi dei questionari di valutazione attraverso il suo Presidente e i membri del GR, riportandone i risultati in Consiglio, dove i dati vengono discussi. Risulta limitata la visibilità relativa ai questionari Valmon 2017-18 dei singoli corsi (8 su 22).
I dati della valutazione della didattica sono complessivamente positivi e al di sopra della media della Scuola, benché si registri per quasi tutte le domande una flessione rispetto alla media precedente. Restano più basse le valutazioni relative alle domande D15 e D16, che riguardano l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature di lezioni, laboratori e seminari (per un approfondimento vedi quadro successivo).
Con riferimento alla flessione relativa ai dati da D1 a D3, va rilevato che i dati non consentono di distinguere le medie del primo e del secondo anno. Con ogni probabilità, infatti, la media più bassa è da addebitare prevalentemente al primo, in conseguenza dell'iscrizione ancora a marzo-aprile. Questo motiva molti docenti a collocare corsi del primo anno al secondo semestre. Dunque, considerando il CdS si è impegnato per evitare sovrapposizioni di orario, ciò determina un sovraccarico di frequenza per gli studenti del primo anno.

Punti di Forza

- Malgrado la flessione rilevata, non si rilevano particolari criticità quanto alla didattica dei docenti.
- In particolare gli indicatori relativi alla qualità della si assestano generalmente al di sopra della media della Scuola.
- Per quanto riguarda la gestione e l'utilizzo dei questionari, questi costituiscono uno strumento utile per l'auto-valutazione dei singoli docenti e per un progressivo miglioramento del Cds.

Aree di miglioramento/proposte

LA CPDS invita il CdS a discutere della questione della visibilità dei dati Valmon e di operare nel senso della massima trasparenza delle informazioni.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
- Relazione Commissione paritetica 2017 (presente nel sito del CdS)

Analisi

Tutti i dati relativi ai singoli insegnamenti sono visibili sul sito del corso di laurea. Solo una parte dei docenti utilizza materiali e risorse online, quanto meno nelle forme predisposte dall'ateneo (come la piattaforma moodle). I docenti del CdS, inoltre, hanno pubblicato quanto richiesto nelle proprie pagine web Unifi, presentando brevi ma esaustivi curricula e dichiarando chiaramente i propri orari di ricevimento e quant'altro possa essere utile all'efficace fruizione delle informazioni da parte degli studenti. Gli insegnamenti sono dettagliati in maniera sufficiente: gli studenti possono infatti reperire on line le informazioni relative al programma di esame, ma in alcuni casi anche alla bibliografia di approfondimento e agli appelli. La descrizione delle modalità d'esame è stata dettagliata dai docenti e resa più uniforme e coerente con i Descrittori di Dubino, anche a seguito dell'opera di sensibilizzazione dei docenti *ad personam* da parte di una specifica commissione instituita dal CdS per il controllo una tantum del Syllabus di tutti i docenti del CdS.

Va rilevato che le lezioni del CdS si svolgono in tre sedi lo stato dei cui edifici e delle cui aule è molto diverso: Palazzo Fenzi, Piazza Brunelleschi, via Capponi. La recente ristrutturazione di quest'ultimo consente di svolgere l'attività di docenza in condizioni ottimali. L'avvio del restauro di alcuni ambienti di palazzo Fenzi sta portando al miglioramento della fruibilità didattica anche di questo edificio. Come suggerito anche dalla relazione della Commissione paritetica (2017, pp. 11-12), la possibilità di migliorare lo stato di tutti gli stabili è condizionata dalle risorse dei Dipartimenti che ne sono responsabili e da quelle per i servizi logistici di Ateneo, coi quali, in ogni caso, il CdS, tramite il Dipartimento SAGAS e la Scuola, ha sempre attuato forme di proficua collaborazione.

Si conferma la tipologia di suggerimenti degli studenti desumibile dalle schede Valmon rilevata lo scorso anno, tuttavia con significativi miglioramenti in termini percentuali e quasi sempre molto al di sotto dei dati della Scuola (alleggerimento del carico didattico complessivo, 9,7; aumento del supporto didattico 5,5; eliminazione dal programma di argomenti trattati in altri corsi, 3,7; miglioramento del coordinamento con gli altri corsi, 10,5; disponibilità in anticipo sull'inizio del corso del materiale didattico, 8,7). I punti

relativi a: esigenza che i corsi forniscano maggiori conoscenze di base, 13,4; miglioramento della qualità del materiale didattico, 7,9; inserimento di prove d'esame intermedie, 6,8; attivazione di corsi serali o il fine settimana, 5 in parte non dipendono dal CdS (punti 3, 9), in parte saranno oggetto di discussione in consiglio di CdS.

Punti di Forza

- Per quanto riguarda la gestione e l'utilizzo dei questionari, questi costituiscono uno strumento utile per l'auto-valutazione dei singoli docenti e per un progressivo miglioramento del CdS.
- Come riportato nell'analisi, vi è stato un sensibile miglioramento di gran parte dei suggerimenti degli studenti sulla base delle schede Valmon.
- Il Dipartimento SAGAS ha definito un programma di predisposizione di aule per seminari e didattica avanzata: una al primo piano di Palazzo Marucelli-Fenzi (aula parva) e una seconda nell'edificio di Piazza Brunelleschi, in conseguenza della qualificazione ottenuta come Dipartimento di eccellenza.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce di continuare nelle azioni intraprese.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*
  - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
  - *Sezione C: Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Scheda SMA relativamente ai dati di ingresso, percorso e uscita.

Analisi

In relazione alla docenza, si può constatare la generale coerenza tra il SSD dei docenti e la materia di insegnamento. Le caratteristiche dei corsi erogati e delle modalità d'esame sono specificate nei Syllabus di ciascun docente. Gli insegnamenti sono tenuti prevalentemente da personale strutturato, con un ricorso molto contenuto a contratti esterni, comunque affidati a personale che esprime una forte professionalità specifica. Si constata una relativa tenuta del corpo docente, con un sensibile aumento nella diversificazione dell'offerta

didattica. Si mantiene in ogni caso significativo il numero degli insegnamenti che sono coperti in co-docenza, mentre sulla distribuzione delle ore di didattica impartite nell'ambito dei singoli corsi incide l'impegno che i docenti hanno su più CdS.
Dall'analisi di questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti è risultato che i metodi di trasmissione delle conoscenze, sia in termini di reperibilità del materiale didattico (D7), sia nei termini di reperibilità dei docenti (D13), sia nei termini di disponibilità a fornire spiegazioni (D14) risultano complessivamente adeguati. Si rilevano inoltre sforzi per adeguare le formule didattiche alle esigenze degli studenti in modo da rendere l'offerta didattica più attrattiva, mantenendo il laboratorio di Storia medievale e il Laboratorio congiunto di Storia moderna e contemporanea di Storia della storiografia. Per arricchire l'offerta formativa è stato consentito agli studenti della Magistrale di accedere alle lezioni della Scuola di dottorato di Studi storici delle Università di Firenze e di Siena.

Punti di Forza
Il CdS indica chiaramente, sia nella SUA sia nei Syllabus dei singoli insegnamenti, le conoscenze e le competenze caratterizzanti, i risultati di apprendimento attesi e le modalità di acquisizione e di verifica.
L'accertamento delle competenze raggiunte dagli studenti è stato fortemente migliorato attraverso il ricorso a relazioni ed altri elaborati scritti che hanno affiancato le modalità di verifica orale delle competenze.
Un significativo riscontro circa la validità del percorso di studi quanto a conoscenze e abilità acquisite dagli studenti è costituito dal dato molto positivo dell'occupabilità dei laureati del CdS rilevato dalla SMA: a un anno dalla laurea (42%), a 3 anni (61,9%). Alto anche il numero di occupati dopo 3 anni che utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea (54,5%).
Dati nettamente superiori rispetto all'area geografica e nazionale.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS suggerisce di continuare nella direzione attuale di miglioramento, provvedendo ad un maggior coordinamento fra i docenti nella definizione delle tematiche affrontate durante i corsi e nella distribuzione del carico didattico.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico (presente nel sito del CdS)
- Scheda di monitoraggio annuale 2018.

Analisi

I documenti del riesame sono chiari ed esaustivi nei quadri previsti dall'Anvur. La Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) non sempre fornisce tutti i dati necessari a delineare un quadro del CdS.

Punti di Forza

E' stato migliorato il livello della comunicazione e dell'informazione agli studenti. Tale risultato è stato raggiunto attraverso un costante coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti, con l'azione svolta dalla delegata all'orientamento e, per quanto possibile, dai tutors. Tra le azioni di miglioramento attuate vi è stata l'introduzione di un tutor per gli studenti della LM, a seguito del conferimento del titolo di Dipartimento di eccellenza.
E' stata conseguente migliorata l'attività di orientamento in entrata degli studenti, sia attraverso la figura del tutor, sia tramite il delegato all'orientamento, sia attraverso il colloquio ora obbligatorio che tutti gli immatricolandi devono sostenere col Presidente del CdS finalizzato alla conoscenza del percorso formativo.

Aree di miglioramento/proposte

Proseguimento nelle azioni di miglioramento già avviate.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

La scheda SUA esplicita nella parte pubblica chiaramente gli obiettivi del Cds, le varie modalità di acquisizione e di verifica delle conoscenze e competenze. Sul sito www.universitaly.it sono caricate in chiaro le schede SUA: compaiono tutti i Cds, con l'offerta formativa e il rinvio al sito dei Cds. I dati presenti nelle schede "Penelope" sono generalmente corretti e sono corrette le informazioni presenti nelle pagine web richiamate nella SUA. Le informazioni coincidono con quelle disponibili sul sito web del CdS.

Punti di Forza

Le pagine web del CdS, della Scuola, del dipartimento SAGAS e dell'Ateneo risultano aggiornate e sono arrivate ad un buon grado di allineamento, senza ridondanza delle informazioni. La parte pubblica della scheda SUA è aggiornata e completa.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare le attività di miglioramento intraprese.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento
Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.	

18 - CdS L-M 89 Storia dell'arte

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

La valutazione della didattica è positiva poiché questionari raccolti e analizzati restituiscono un sostanziale alto gradimento del CdS.

Punti di Forza

I questionari Valmon sono di grande aiuto per il miglioramento del CdS. Si tratta dell'unico momento in cui lo studente può esprimere un parere personale rispetto a insegnamenti, strutture e corso di studi. Le domande sono mirate e danno quindi la possibilità di valutare in modo complessivo e approfondito in maniera rapida, e a maggior ragione se lo studente inserisce osservazioni personali.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a proseguire nelle attività intraprese.

B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

In merito alle infrastrutture occorre ricordare che l'acquisto di proiettori digitali HD ha consentito di attrezzare le aule 5 e 6 di via Capponi 9 in modo ottimale per le esigenze del CdS.

Dall'analisi delle valutazioni degli studenti emerge una sostanziale adeguatezza del trasferimento di conoscenza al livello di apprendimento, e la congruità del materiale didattico.
Sotto la media, ma comunque largamente sufficiente, appare soltanto la valutazione di aule e attrezzature, per il cui miglioramento, però, si è notevolmente lavorato.

Punti di Forza
Il punto di forza è rappresentato dai materiali didattici e dagli ausili che il docente mette a disposizione degli studenti, anche attraverso piattaforma multimediali on-line. Nell'ambito delle infrastrutture, il più vistoso tra quelli di relativa novità è l'arrivo dei nuovi proiettori.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS invita il CdS a continuare nell'opera di miglioramento della didattica digitale che già ha registrato un sensibile incremento delle risorse messe a disposizione dai singoli docenti sulla piattaforma Moodle.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali
Quadro SUA CdS A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi
I metodi di accertamento delle conoscenze e abilità sono indicati nei Syllabus e descritti coerentemente con gli obiettivi di apprendimento.
Si evidenzia peraltro la necessità di migliorare nel Syllabus la presentazione analitica delle modalità di accertamento delle conoscenze nella prova finale.

Punti di Forza

- Verifica costante dei risultati di apprendimento, sia con prove intermedie, sia attraverso la partecipazione degli studenti alle lezioni frontali
- Corretta informazione sui programmi di studio, sulle metodologie didattiche e sugli strumenti
- Utilizzazione di strumenti digitali adeguati per l'insegnamento delle materie storico-artistiche

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS invita il CdS a proseguire nelle attività intraprese.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi

Il Rapporto di Riesame Ciclico e il documento di riesame annuale 2017 risultano compilati in ogni loro parte ed esaurienti, così come i commenti alla SMA 2018.

Punti di Forza

- Chiarezza dell'analisi e delle proposte contenute nelle Schede di Monitoraggio e nel RRC.
- Raggiungimento della maggioranza degli ìobiettivi programmati.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce di continuare nelle azioni di miglioramento intraprese e, in particolare, di:

- Far circolare maggiormente i documenti della Qualità in modo che si costruisca una cultura condivisa
- Gli obiettivi finora raggiunti solo parzialmente dovrebbero essere raggiunti completamente. In particolare: aumentare la propensione alla mobilità europea degli studenti attraverso attività di consulenza, orientamento e informazione su Erasmus + mirate allo scopo.

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Per quanto riguarda il CdS è stata verificata la completezza e correttezza dei dati presenti nelle schede Syllabus e delle informazioni presenti nelle pagine web richiamate nelle SUA. Il

CdS dispone di un sito web che è integrato con il sito della Scuola, del Dipartimento SAGAS e dell'Ateneo.

Punti di Forza

Ampiezza e ricchezza di informazioni e collegamenti intertestuali, malgrado una leggibilità non sempre agevolata dalla grafica e dalla strutturazione dei contenuti proprie del portale di Ateneo.

Aree di miglioramento/proposte

Il sito web del CdS può essere migliorato con un aggiornamento più tempestivo e un'ulteriore offerta di informazioni.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI FIRENZE

19 - CdS Magistrale LM-92 Teorie della Comunicazione

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Nel corso dell'a.a. 2017-18 il CdS ha proseguito la politica di trasparenza della valutazione degli studenti, finora limitata ai soli risultati aggregati ed ora estesa anche a quelli disaggregati (cfr. CCdS del 18/01/2017 e del 20/07/2017); gli esiti di tali questionari, più che soddisfacenti, sono sistematicamente valutati e discussi dal CdS in sede di Consiglio (cfr. CCdS del 18/01/2017 e del 20/07/2017), contribuendo ad accertare la coerenza/congruenza sia tra le schede descrittive degli insegnamenti e la descrizione dei risultati di apprendimento attesi sia tra gli insegnamenti svolti e quanto dichiarato nelle schede descrittive, nonché la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite in rapporto ai risultati di apprendimento attesi. La partecipazione studentesca all'individuazione delle criticità e alle necessarie azioni di miglioramento, oltre ad essere garantita dalla presenza di un rappresentante, è affiancata da incontri a cadenza annuale tra studenti e docenti del CdS, che sono state riprese nell'a.a. 2017-18 (cfr. CCdS del).

Punti di Forza

La buona gestione e il buon utilizzo da parte del CdS dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti trova conferma nei risultati di questi stessi questionari, i cui esiti risultano più che soddisfacenti per esser quasi tutti superiori a 8 e mai inferiori a 7,6 (dato medio: 8,05): confermano sostanzialmente invariati rispetto al 2016-17 (dato medio: 8,07) e tutti superiori ai rispettivi dati di scuola (dato medio: 7,50).

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a proseguire nelle attività intraprese e, in particolare, ai fini di una migliore gestione e un miglior utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, ritiene opportuno continuare e potenziare gli incontri a cadenza annuale tra studenti e docenti di CdS al fine di discutere le problematiche interne al Corso.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

I materiali e gli ausili didattici messi a disposizione degli studenti continuano a risultare dalla valutazione degli studenti in itinere sostanzialmente adeguati al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento (valutazione di 8,10 per i materiali e 8,52 per gli ausili didattici); in sensibile miglioramento rispetto all'anno precedente i dati che riguardano le aule, i laboratori, e le attrezzature (incremento di circa 0,5 punti sulla valutazione relativa alle domande D15 e D16 della scheda Valmon), anche questi adeguati al raggiungimento degli obbiettivi di apprendimento al livello desiderato. Anche in merito alla corrispondenza tra la descrizione dei singoli insegnamenti e i programmi svolti dei docenti non emerge alcuna criticità né dalla valutazione degli studenti né dal confronto tra le schede descrittive dei singoli insegnamenti e quanto messo a diposizione dai docenti sulla piattaforma Moodle (cfr. domande D1, D6 e D7 della scheda Valmon e http://www.teoriecomunicazione.unifi.it/vp-95-insegnamenti.html).

Punti di Forza

Il CdS presenta una media sensibilmente superiore a quella della Scuola per le valutazioni che riguardano l'adeguatezza delle aule (+1,47 punti) e dei locali e delle attrezzature per le attività integrative (+1,41 punti). Il potenziamento della piattaforma Moodle da parte dell'intero corpo docente permette un accertamento da parte del CdS della corrispondenza tra la descrizione dei singoli insegnamenti e i programmi svolti dai docenti.

Aree di miglioramento/proposte:

La CPDS suggerisce di continuare nelle azioni intraprese.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*

- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Verbali di CdS e valutazione degli studenti in itinere

Analisi

Da un controllo sulle schede d'insegnamento dei docenti del CdS presenti su Sillabus, risulta una buona corrispondenza/congruenza con quanto previsto dal CdS in relazione ai descrittori di Dublino 1 e 2 (cfr. Sua CdS - Quadri A4.b); anche i metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite, realizzati mediante esami orali (e/o scritti) e valutazioni del tirocinio svolto, vengono giudicati dal CdS soddisfacentemente validi in rapporto ai risultati di apprendimento attesi ("conoscenze e capacità di comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione"); non emergono inoltre dati negativi in questo senso né dalla valutazione degli studenti in itinere - più che soddisfacente per attestarsi su un dato medio superiore a 8 - né da quella degli studenti laureati, sostanzialmente stabile negli anni 2014, 2015 e 2016 (cfr. QUADRO C2 SUA-CdS 2017).

Punti di Forza

Ai fini di un più valido accertamento di tale corrispondenza/congruenza e validità, il corpo docente del CdS ha proceduto nella sua totalità a una più articolata e congrua descrizione degli obiettivi formativi nelle sue schede d'insegnamento, aggiungendo "autonomia di giudizio", "abilità comunicative", "capacità di apprendere" e "obiettivi di comportamento", e delle modalità di valutazione finale secondo quanto indicato dalla Scuola (cfr. CCdS del 20/07/2017 e del 03/11/2017).

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a un migliore controllo della validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Documenti a supporto

- Verbali di Consiglio di CdS

Analisi

I documenti del Monitoraggio annuale sono chiari ed esaustivi nei quadri previsti dall'Anvur fino a dicembre 2016 e documentano da parte del CdS un'azione di monitoraggio delle iniziative proposte e d'implementazione. Per quanto riguarda le azioni programmate per incrementare il potere attrattivo del CdS (cfr. A1.c - RRA 2016), esse registrano, in merito agli iscritti al I anno dell'a.a. 2016-2017, un esito stabile rispetto a quelle intraprese negli anni accademici precedenti. Gli esiti risultano stabili rispetto al 2015/16 anche per gli studenti provenienti da altro Ateneo, confermando l'incremento positivo di + 4% rispetto all'a.a. 2014/15 (cfr. SUA CdS 2017 - tav. 2.1). Un indice dell'aumento dell'attrattività esterna, seppure provvisorio e da confermare con dati ufficiali, è dato dal numero di richieste di Nulla Osta pervenute e approvate senza debiti per l'immatricolazione al CdS, quasi il doppio dell'anno precedente, con un 20% da parte di docenti stranieri (cfr. CCdS del 26/11/2018).

In merito a progressione della carriera e laureabilità nei tempi previsti, gli indicatori ANVUR registrano esiti positivi tra l'anno solare 2016 e quello precedente: +21,3% di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nel 2016, +15,6% di laureati in corso (dati SMA 2018).

Una criticità non risolta è invece il basso tasso d'internazionalizzazione in esterno che, al pari degli aa.aa. 2016/17 e 2015/16, si attesta sul dato di 0% (cfr. SUA CdS 2017 – tav. 3.1).

Per quanto riguarda le iniziative programmate per migliorare l'esperienza dello studente (cfr. QuadroA2c RRA 2016), è stata attuata la politica di trasparenza della valutazione degli studenti, procedendo alla messa in chiaro, dei risultati disaggregati di tale valutazione (cfr. CCdS del 18/01/2017 e del 20/07/2017)**;** sono state inoltre maggiormente articolate nelle schede degli insegnamenti presenti su Sillabus gli "obiettivi formativi" e le "modalità di verifica dell'apprendimento".

Per quanto riguarda l'accompagnamento al lavoro (cfr. Quadro A3.c RRA 2016), le attuali modalità di raccordo tra CdS e mondo delle professioni e del lavoro, oltre ad essere affiancate dal "career service" messo a disposizione dall'Ateneo e dal "service point" della Scuola, sono state potenziate da una commissione di indirizzo in comune con il il CdS Triennale in Scienze umanistiche per la comunicazione (cfr. CCdS del 27/04/2018, e in particolare l'allegato 3).

Punti di Forza

Per quanto riguarda l'attrattiva del CdS, esso continua a registrare una forte percentuale di studenti stranieri iscritti al I anno, incrementata del 50% nell'a.a 2016-17 (cfr. SUA CdS 2017 tav 2.1) e con un trend ancora positivo.

Le attività previste RdRC 2017 al fine di 1) potenziare l'attrattività del CdS e 2) incrementare la laureabilità in corso e la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU hanno dato esisti particolarmente positivo (si vedano i dati sopra riportati).

Relativamente all'accompagnamento al lavoro, il raccordo con Regione ed Enti locali continua ad essere garantito più che positivamente dall'affidamento a esperti qualificati provenienti dal mondo della comunicazione radiotelevisiva e dell'editoria dei 6 CfU dei laboratori di Editoria multimediale e Televisione e Media digitale (cfr. Quadro A3.b RRA 2016), dalla presenza in senso al Gruppo di Riesame di un rappresentante del mondo del lavoro, dal coordinamento con la Tesi di Laurea dell'attività di tirocinio/stage, aumentabile di 6 CFU ri-

spetto ai 3 obbligatori (cfr. Art 4 Regolamento di CdS e CCdS 13/03/2017), e che anche nell'a.a. 2016-2017 si attesta su livelli altissimi nei giudizi dei tutor delle aziende/enti ospitanti (9,1 per coerenza tra progetto formativo e attività svolta, 8 ai fini di un futuro inserimento nell'organico dell'Ente/Azienda rappresentata e 9,2 come media dei risultati per motivazione, capacità di lavorare in gruppo, capacità di adattamento e all'utilizzo delle competenze acquisite all'università (cfr. QUADRO C3 SUA-CdS 2017); tale positività trova riscontro nell'alto tasso occupazionale degli studenti laureati del CdS, che risulta stabilmente alta a tre anni dalla laurea (81,8% nel 2017 e 86,7% nel 2016, in netto aumento rispetto all'anno precedente; cfr. dati SMA 2018). Altro punto di forza del CdS è l'alto voto di laurea, il cui dato medio, già altissimo, è in ulteriore incremento: 111,4 contro il 110,4 del 2015 (cfr. QUADRO C2 SUA-CdS 2017).

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS rileva che una criticità del CdS continua ad essere l'internazionalizzazione in uscita e sollecita il CdS a lavorare per risolvere questa criticità.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

In merito alla disponibilità e correttezza delle informazioni relative agli obbiettivi della formazione (SUA CdS – sezione A) e all'esperienza dello studente (SUA-CdS – Sezione B), il CdS ha provveduto che tali informazioni, oltre ad essere tutte presenti e facilmente reperibili sulla propria pagina web, siano altresì corrette, complete, chiare e aggiornate (cfr. http://www.teoriecomunicazione.unifi.it/index.php), così come lo sono i dati che riguardano i singoli docenti e i loro corsi su Sillabus (cfr. http://www.teoriecomunicazione.unifi.it/index.php?module=ofform2&mode=2&cmd=93&cod=B11). I link indicati nella SUA CdS sono corrispondenti alle pagine Web del CdS.

Punti di Forza

Il CdS, per quanto riguarda la propria pagina web, risulta esaustivo, completo, chiaro e aggiornato nelle informazioni relative a tutte le voci in cui si articolano le sue sezioni: illustrazione del Corso, delle sue sedi e strutture, del suo Ordinamento e Regolamento, della sua organizzazione (Referenti, Commissioni e Deleghe), del suo gruppo di autovalutazione, delle sue modalità di iscrizione e di laurea, della sua didattica erogata (insegnamenti, conoscenze richieste in altre lingue e in ambito informatico, modalità di

stage e tirocinio e mobilità internazionale), dei suoi docenti, dell'orario dei suoi insegnamenti e del suo calendario di esami e di laurea.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare le attività di miglioramento intraprese.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

20 - CdS Magistrale LM- 50 Dirigenza scolastica e pedagogia clinica

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- SUA CdS – Quadro B6: Opinioni degli studenti
- SUA CdS – Quadro B7: Opinioni dei laureati
- SUA CdS – Sezione C: Risultati della formazione C1 – Dati di ingresso, di percorso e di uscita C2 – Efficacia esterna C3 – Opinioni Enti/Imprese su attività
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Questionario interno al CdS (Google moduli)

Analisi

Il CdS Magistrale in "Dirigenza scolastica e pedagogia clinica" effettua in modo sistematico una analisi dei questionari di valutazione degli studenti. Tale analisi viene condotta dal Gruppo di Riesame che ne riporta gli esiti in Consiglio di CdS.

In particolare, gli esiti della valutazione effettuata dagli studenti mettono in risalto che il CdS, nel suo complesso, è rimasto in linea con i dati dell'anno precedente: giudizi medi da 7,55 a 8,38 nel 2017-2018, rispetto a giudizi medi da 7,9-8,6 nel 2016/17 su tutti i 18 quesiti posti dal questionario. L'andamento complessivo è allineato con quello di Scuola e lo supera in tutti i punti (dati medi della Scuola 7,02-8,27).

Si riscontra pertanto un buon andamento, soprattutto nella sezione 3 relativa al corpo docente (in particolare quesiti D11 e D12) che è nettamente superiore per alcuni insegnamenti alla media della Scuola, a dimostrazione della validità delle azioni correttive intraprese su alcuni insegnamenti. Scendendo nel dettaglio degli insegnamenti, gli esiti mettono tuttavia in evidenza che alcuni di essi risultano critici per quanto riguarda il quesito D6 sul carico di studio proporzionato ai crediti e sul quesito D4 sulle conoscenze preliminari relative alla comprensione degli argomenti trattati.

Per quanto riguarda l'esperienza di tirocinio, essa viene ritenuta utile dagli studenti soprattutto per testare l'efficacia delle competenze acquisite durante gli studi universitari e per incrementare le competenze ed abilità possedute.

In relazione al livello di soddisfazione dei laureati (Fonte Almalaurea 2018) il CdS ha una buona valutazione: alla domanda "Sono complessivamente soddisfatti del Corso di laurea" hanno risposto "Decisamente sì" il 44,4 % e " Più sì che no" il 46,3 %. Buono si rivela anche

il carico di studio degli insegnamenti e all'organizzazione degli esami.
Riguardo al tasso di occupazione dei laureati, il CdS presenta un'ottima laureabilità già a 1 anno dalla laurea: lavora il 75% a 1 anno dalla laurea, il 91,7% a 3 anni dalla laurea, l'88,5% a 5 anni dalla laurea.
Nello scorso anno accademico, al fine di agevolare il percorso di tirocinio è stata pubblicata sul sito del CdS nella pagina dedicata una scheda con note metodologiche dell'esperienza di tirocinio e esplicativa degli aspetti tecnici di avviamento e chiusura tirocinio.

Punti di Forza

- Qualità della didattica
- Efficacia del tirocinio
- Occupabilità dei laureati
- Efficacia comunicazioni online
- Calendario didattico
- Carico di studio per insegnamenti e per semestri
- Accesso alle informazioni sull'esperienza di Tirocinio

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a migliorare le informazioni relative alla mobilità studentesca e a farne oggetto di percorsi di approfondimento e comunicazione.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Questionario interno al CdS (Google moduli)

Analisi

Il CdS effettua una valutazione ed esprime un parere sulle risorse messe a disposizione in riferimento a:

- docenti (presenza dei curricula, indicazione dell'orario di ricevimento, ecc.)
- caratteristiche degli insegnamenti (completezza delle informazioni su programma, modalità di esame e appelli, riferimenti bibliografici, ecc.)
- infrastrutture disponibili (aule, laboratori, spazi di studio, ecc.)

Il CdS rileva che tutti i docenti hanno inserito alla propria pagina web di ateneo le indicazioni relative al curriculum vitae e all'orario di ricevimento.
Inoltre, dall'analisi dei vari punti relativi ai programmi, si rileva che, pur essendo adeguati e decisamente in linea con il profilo formativo in uscita del CdS, tuttavia non tutti esprimono gli obiettivi formativi secondo i Descrittori di Dublino, elemento già rilevato lo scorso anno.
Le infrastrutture sono adeguate alle esigenze de CdS che vede la frequenza alle lezioni di un numero variabile da 20 a 80 studenti per ciascun insegnamento. Tuttavia si rileva che la rigidità del mobilio delle aule non consente di attuare con facilità forme di didattica seminariale e laboratoriale, che sono indicate come modalità di lavoro didattico in molti degli insegnamenti.
L'opinione degli studenti dall'indagine Valmon relativamente al materiale didattico (quesito D7 Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia) indica un buon livello di soddisfazione, così come emerge nella medesima indagine a proposito dell'opinione sulle aule (Quesito D15 Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? E quesito D16 I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative, esercitazioni, laboratori, seminari, ecc. sono adeguati?).

Punti di Forza

- Materiali didattici congruenti col profilo formativo in uscita e facilmente reperibili
- Buone infrastrutture

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare le attività di miglioramento intraprese.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*

- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*

- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi

Dall'analisi delle valutazioni degli studenti si conferma che i risultati di apprendimento sono buoni.
Da un'analisi delle Schede degli insegnamenti presenti nell'applicativo "Penelope" e confronto con i quadri A4.b della SUA, emerge che le modalità di accertamento di conoscenze e comprensione (Dublino 1) e le modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze e comprensione (Dublino 2) sono coerenti con gli elementi

descritti nei Regolamenti/Ordinamenti didattici. Tuttavia, come si è indicato, si rileva che i programmi, pur essendo adeguati e decisamente in linea con il profilo formativo in uscita del CdS, non tutti esprimono gli obiettivi formativi secondo gli Indicatori di Dublino. Riguardo alle modalità di esame, si rileva che esse sono espresse in forma chiara per tutti gli insegnamenti del CdS, ma solo in pochi casi sono circostanziate e dettagliate. I metodi di accertamento delle conoscenze sono basati principalmente sull'esame orale o scritto. Tuttavia, a partire dal 2012-2103, si è andato incrementando di anno in anno l'introduzione nella valutazione degli insegnamenti di prove intermedie di profitto. Questo metodo ha permesso un miglior processo di apprendimento basato sull'aumento dei feedback e sulla loro tempestività.
I riferimenti bibliografici sono chiari e relativi a testi e materiali di facile reperimento.
Dall'esito della valutazione della qualità della didattica (VALMON) si registrano ottimi valori, come negli anni precedenti in linea o superiori ai dati della classe nazionale di riferimento. Ugualmente anche i giudizi dei laureati attestano un trend positivo nella valutazione delle competenze universitarie utilizzate in ambito lavorativo.
Dall'indagine Almalaurea sugli Indicatori di efficacia e livello di soddisfazione dei laureandi i laureati del CdS esprimono una buona valutazione in relazione all'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del Corso.
Dall'indagine Valmon emerge che il tirocinio formativo viene considerato utile per incrementare le competenze ed abilità possedute a partire dalla laurea di I livello e utile per testare l'efficacia delle competenze acquisite durante gli studi universitari.
Tali dati confermano l'efficacia del piano di studi e della attuale configurazione dei contenuti degli insegnamenti.
Riguardo ai risultati della formazione, i dati confermano che il CdS vede il medesimo trend degli anni precedenti in relazione al numero di iscritti, rapportato al numero di laureati (Fonte DWunifi.cineca.it):
a.a. 2015-2016: iscritti 286; laureati anno 2015: 57;
a.a. 2016-2017: iscritti 302; laureati anno 2016: 47;
a.a. 2017-2018 iscritti 318; laureati anno 2017: 48.
a.a. 2018-2019: iscritti 242 (dato al 28.11.2018).
Dai dati Almalaurea si è laureato in corso il 51,6% degli studenti nel 2017, percentuale in netto aumento, con una durata media degli studi di 3 anni, come nei due anni precedenti. Cfr tabella (Fonte Almalaurea):

Anno	**2015**	**2016**	**2017**
Percentuale laureati in corso	33,30%	47,40%	51,6%
Durata media degli studi	3 anni	3 anni	3 anni

Punti di Forza

- Buoni risultati di apprendimento

- Buona valutazione della didattica da parte degli studenti
- Buono il trend del percorso in ingresso/ carriera / uscita
- Utilizzo della piattaforma Moodle per prove intermedie di profitto

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce di:

- Delineare gli obiettivi di apprendimento di tutti gli insegnamenti secondo i Descrittori di Dublino
- Indicare in maniera più circostanziata la tipologia delle prove di verifica
- Aumentare degli insegnamenti con prove intermedie di profitto

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Documenti a supporto

- Syllabus dei programmi
- piattaforme Moodle degli insegnamenti

Analisi

In relazione all'obiettivo Internazionalizzazione, indicato nel processo di monitoraggio precedente, l'obiettivo è stato parzialmente raggiunto. Il numero di studenti in Erasmus è aumentato. La percentuale di CFU conseguiti all'estero è aumentata dal 2014 al 2016. Il CdS ha aumentato il rapporto di stretta collaborazione con il delegato Erasmus della Scuola di studi umanistici e della formazione. Ha mantenuto viva la campagna di sensibilizzazione nei confronti degli studenti. Il CdS ha offerto un servizio di consulenza agli studenti da parte del Delegato Erasmus del Cds e della Presidente, anche in relazione alla motivazione da indicare nel format di istanza Erasmus.

Tuttavia non si è ancora provveduto alla stesura di un piano formativo specifico per gli studenti Erasmus che permetta loro di capitalizzare l'esperienza all'estero sia all'interno di alcuni insegnamenti sia nella fase finale della redazione della tesi di laurea. E' stato inserito nel Syllabus di 5 insegnamenti una parte del programma di studio in lingua inglese.

Il CdS pertanto intende proseguire in questa direzione, in considerazione delle indicazioni risultanti dalle politiche di ateneo, dell'alto valore formativo di questa attività, delle sue ricadute sulla didattica ordinaria e del consistente miglioramento del profilo professionale in uscita.

In considerazione delle particolari caratteristiche degli studenti iscritti al CdS (in buona percentuale fuori sede e/o lavoratori) il Gruppo di Riesame aveva ritenuto necessario

continuare l'azione di monitoraggio e tutoraggio individualizzato. A questo fine è stata inserita una risorsa con funzione tutoriale con funzione di tutor all'orientamento in ingresso, all'accoglienza e gestione degli studenti con particolari difficoltà, alla gestione delle comunicazioni online del CdS.
Il CdS ha attuato all'interno del Consiglio opera di sensibilizzazione all'effettuazione di prove intermedie, in modo da aumentare l'efficacia formativa delle attività didattiche e il collegamento con le sessioni di esame.
Il Gruppo del Riesame del CdS si era dato come obiettivo la costituzione di un comitato di Indirizzo. L'intento era quello di raccordare nel miglior modo possibile gli insegnamenti alle attività lavorative effettivamente svolte dai laureati, soprattutto per quanto riguarda il settore non scolastico e non pubblico (con particolare riferimento alla figura professionale del pedagogista clinico). L'obiettivo non è stato raggiunto, sebbene siano state svolte attività preliminari ad esso. Sono stati mantenuti i contatti già avviati con esponenti di istituzioni pubbliche, di strutture private, di associazioni professionali e sindacali.
In modo particolare sono state contattate associazioni orientate all'educatore professionale, al pedagogista clinico ed a altre figure di educatore specializzato. E' stata discussa e avviata in taluni casi la possibilità di effettuare tirocini in accompagnamento di tali ruoli.
Una ulteriore azione di miglioramento è stata raggiunta ampliando il Gruppo di Riesame a componenti non accademiche, provenienti degli enti locali preposti agli interventi formativi, dalle istituzioni formative, dal mondo dell'associazionismo culturale e dei docenti delle istituzioni scolastiche.

Punti di Forza

- Internazionalizzazione
- Attività di tutoraggio interno
- Ampliamento del Gruppo di Riesame a componenti non accademiche

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS, valutando positivamente le azioni intraprese, suggerisce inoltre di:

- Aumentare la mobilità studentesca internazionale
- costituire formalmente un Comitato di Indirizzo

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

- Questionario interno (Google moduli)

Analisi
Il Gruppo di Riesame effettua una valutazione sulla disponibilità, correttezza, chiarezza e coerenza di informazione sui percorsi formativi offerti dal CdS, con particolare riferimento a: risultati di apprendimento attesi (SUA CdS - Sezione A: requisiti di ammissione, obiettivi formativi specifici, prova finale), descrizione del percorso di formazione (SUA CdS - Sezione B: piano di studio, curricula e relativi insegnamenti), calendario delle attività (Sezione B: orario insegnamenti, calendario esami di profitto, calendario prove finali, ecc.), servizi di contesto (Sezione B). Il Gruppo di Riesame verifica che tali informazioni siano facilmente reperibili.
Completezza e correttezza delle informazioni presenti nelle pagine web richiamate nelle SUA CdS.
L'obiettivo aggiornamento e arricchimento del sito web del CdS con attenzione all'efficacia comunicativa è stato raggiunto. Vengono continuamente aggiornate le informazioni in tempo reale. Sono state arricchite in modo particolare le sezioni relative:

- all'orientamento alle attività di tirocinio e valutazione del percorso di tirocinio;
- all'orientamento in ingresso;
- all'informativa riguardo a modifiche normative relative agli sbocchi occupazionali del CdS.

Viene utilizzata la mailing list degli studenti per informazioni mirate sulle attività del CdS.
Viene utilizzata la pubblicazione di news sul sito del CdS a cura della Presidente.
Viene utilizzata la funzione di pubblicazione di avvisi sul sito del CdS da parte dei docenti autonomamente.
Vengono inviate mail dai docenti dal sistema mail delle piattaforme Moodle degli insegnamenti.
Il Gruppo di Riesame rileva che devono essere pubblicizzate informazioni più circostanziate sulle modalità di accertamento: i docenti devono dettagliare maggiormente la descrizione delle modalità di accertamento delle competenze acquisite per ogni insegnamento.

Punti di Forza
Efficacia delle modalità comunicative online

Aree di miglioramento/proposte
Dettagliare maggiormente la descrizione delle modalità di accertamento delle competenze acquisite per ogni insegnamento.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

21 - CdS L-20 Scienze umanistiche per la comunicazione

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- AlmaLaurea – versione SUA (Aggiornata Aprile 2018)
- CorData (Aggiornamento 31 ottobre 2018)

Analisi

Le risposte degli studenti rappresentano un valido strumento per una valutazione complessiva dei corsi e offrono la possibilità di intervenire nei punti critici mediante una più puntuale gestione del Syllabus, un costante aggiornamento delle informazioni contenute nel sito e, più in generale, una verifica della didattica erogata e delle infrastrutture disponibili.
Il CdS in Scienze umanistiche per la comunicazione offre l'accessibilità ai risultati generali del corso inclusi i risultati specifici degli insegnamenti.
I dati disponibili ad oggi su Valmon mostrano in generale una discreta soddisfazione degli studenti sebbene con una flessione rispetto all'a.a. precedente di pochi decimali e risulta in linea con la media di Scuola (i punti di maggiore criticità riguardano il D15 e il D16 relativi alle infrastrutture che registrano rispettivamente il 6,81 e il 6,99 mentre il punto con la percentuale più alta è il D10 – riguardo alla puntualità dei docenti alle lezioni - con un valore di 8,09. Tutti gli altri dati sono compresi tra il 7,50 e il 7,89 con l'unica eccezione del D4 che registra il 7,36 e riguarda le conoscenze preliminari).
I dati Almalaurea (versione SUA aggiornati ad aprile 2018) mostrano che il 77% degli studenti è complessivamente soddisfatto del CdS, mentre per l'organizzazione degli esami il 71,1% degli studenti si dichiara soddisfatto.
Sempre Almalaurea (versione SUA aprile 2018) registra il tasso di occupazione a 1 anno dalla laurea al 37,2% in linea con la classe totale atenei (38,1%). Il 37,2% dei laureati è iscritto a una LM contro il 43,6% della classe totale atenei. A un anno dalla laurea, ancora una percentuale piuttosto bassa (18,2%) utilizza in misura elevata le competenze acquisite nel CdS (contro il 23,4% della classe totale atenei). La soddisfazione per il lavoro svolto realizza un valore medio del 6,9, in linea con quello della classe totale atenei (7,1).
I dati Valmon relativi all'organizzazione degli insegnamenti e agli orari delle lezioni (D2 e D3) fotografano una buona soddisfazione 7,5 e i dati Almalaurea (versione SUA aggiornati ad

aprile 2018) mostrano che rispetto all'organizzazione degli esami il 71,1% degli studenti si dichiara soddisfatto. Per quanto riguarda la distribuzione degli appelli e le sovrapposizioni delle date d'esame, i docenti sono stati invitati a tenere aperti gli appelli per più giorni. In particolare il Consiglio di CdS ha sensibilizzato i docenti del corso sulla necessità che gli studenti concludano gli studi in regola; a questo proposito i docenti sono chiamati a evidenziare le criticità rilevate circa il carico didattico in rapporto ai CFU erogati e il numero e la disposizione degli appelli d'esame.

Punti di Forza

La chiarezza nella comunicazione tra docenti e studenti può considerarsi un punto di forza del CdS.

Dal 2016, inoltre, il Cds integra i dati Valmon e AlmaLaurea relativi alla soddisfazione degli studenti attraverso un questionario in itinere somministrato on line agli studenti nel mese di dicembre.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce di continuare nelle azioni intraprese.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

L'analisi delle valutazioni degli studenti evidenzia una buon livelllo di soddisfazione per gli insegnamenti (D18: 7,7) per i quali viene mostrato interesse (D17: 7,8) e la congruità del materiale didattico (D7: 7,7 e D8: 7,8) e la sua reperibilità (D19: 7,8) mentre si confermano le criticità per le infrastrutture e le attrezzature utilizzate. Un punto molto critico riguarda le aule che risultano inadeguate (cfr Valmon.disia.unifi.it tabelle D15 e D16 relative alle infrastrutture che registrano rispettivamente il 6,81 e il 6,99).
Rispetto alle aule, l'Ateneo ha preso in affitto per tre mattine alla settimana il Teatro Le Laudi dove tiene le lezioni il corso di Linguistica e comunicazione (12CFU); alcune aule di Via Laura sono state collegate per consentire l'accesso e la possibilità di frequentare le lezioni al numero elevato di studenti iscritti a questo CdS. Naturalmente l'esigenza del CdS è quella di riuscire ad avere una maggiore disponibilità di utilizzo di questi spazi o di altre aule con una capienza adeguata al numero degli iscritti (sempre più elevato).

Punti di Forza
Buon apprezzamento degli insegnamenti.

Aree di miglioramento/proposte
Poiché il punto debole è costituito dalla disponibilità di aule capienti e attrezzate, il CdS può soltanto sollecitare degli interventi migliorativi, visto che non ha competenza specifica su questi aspetti.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- AlmaLaura
- Scheda SUA Sezione Qualità

Analisi
Gli studenti di questo CdS sviluppano conoscenze di base nelle teorie della comunicazione e nella loro applicazione ai diversi contesti sociali. In particolare sviluppano una competenza nel trattamento delle argomentazioni e dei processi comunicativi e la capacità di autonomia di giudizio. Gli ultimi dati disponibili (Scheda SUA – Sezione Qualità (iC16bis) mostrano un aumento sensibile del numero dei laureati entro la durata normale del corso (56) superando di 3 punti percentuali la media italiana (53,1). Anche il numero degli studenti che prosegue al II anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 40 CFU al primo anno raggiunge il 54,9% superando la media di area geografica (49,4) e quella nazionale (52,8). Anche la percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU al primo anno raggiunge il 55,4% superando la media di area geografica (49,5) e quella nazionale (53). Il tasso di occupazione e il livello di soddisfazione per il lavoro svolto, in progressivo aumento nell'ultimo triennio, indicano che i metodi di accertamento delle abilità acquisite sono in linea con i risultati di apprendimento che si rivelano compatibili con l'inserimento nel mondo del lavoro. Almalaurea (versione SUA aprile 2018) registra il tasso di occupazione a 1 anno dalla laurea al 37,2% in linea con la classe totale atenei (38,1%). A un anno dalla laurea, ancora una percentuale piuttosto bassa (18,2%) utilizza in misura elevata le competenze acquisite nel CdS (contro il 23,4% della classe totale atenei). La soddisfazione per il lavoro svolto realizza un valore medio del 6,9, in linea con quello della classe totale atenei (7,1). Il

grado di soddisfazione per il lavoro svolto risulta sostanzialmente in linea con i dati nazionali.
Il 37,2% dei laureati è iscritto a una LM contro il 43,6% della classe totale atenei.
I corsi sono tenuti da personale strutturato, salvo qualche eccezione, rappresentata da contratti di codocenza o da contratti dovuti soprattutto alla necessità di ampliare l'offerta con laboratori per i quali mancano competenze specifiche all'interno del corpo docente.

Punti di Forza
Soddisfacente il tasso di occupazione già a un anno dalla laurea.

Aree di miglioramento/proposte
Nonostante la soddisfazione per il lavoro svolto raggiunga un valore medio del 6,9, in linea con quello della classe totale atenei (7,1), a un anno dalla laurea ancora una percentuale piuttosto bassa (18,2%) utilizza in misura elevata le competenze acquisite nel CdS (contro il 23,4% della classe totale atenei). Per questi motivi la CPDS invita il CdS a ripensare alcuni dei contenuti dell'offerta formativa in modo da renderli sempre più coerenti con il mondo produttivo e potenziare la continuità negli studi favorendo il proseguimento con una Laurea Magistrale o un Master.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Analisi
I documenti relativi al Riesame annuale e Ciclico hanno messo in evidenza l'importanza che ha nel quadro attuativo della recente riforma dell'Università la necessità di creare un forte sistema di relazioni con il mondo sociale e produttivo che consenta principalmente di individuare un linguaggio condiviso tra Università e Mondo del Lavoro in tema di competenze e profili professionali. Allo stesso tempo questa sinergia facilita l'integrazione tra i percorsi formativi e il mondo della produzione e delle tecnologie e incoraggia l'applicazione della ricerca in ambito lavorativo. Inoltre, la consultazione delle Parti Interessate è un momento fondamentale nella costruzione del processo di accreditamento qualitativo del CdS; si tratta, da un lato, della verifica della qualità dei processi della formazione e, dall'altro, della trasparenza quali elementi essenziali per migliorare il sistema nel suo insieme e accrescere la capacità competitiva delle autonomie universitarie contestualmente allo sviluppo del territorio. In questo quadro, la consultazione costante con le Parti Interessate ha permesso di ottenere la programmazione di un percorso formativo coerente con i profili professionali attesi dal MdL, nonché la verifica e la validazione degli obiettivi formativi programmati con i risultati ottenuti, in termini di processo sia di auto-valutazione che di valutazione esterna.

L'esigenza, ormai condivisa, di garantire un livello qualitativamente elevato dell'offerta formativa della nostra Università rende necessario proporre dei percorsi formativi sempre più coerenti con gli obiettivi dichiarati.

Punti di Forza

Il CdS attribuisce un ruolo di primo piano alla consultazione periodica con il proprio Comitato di Indirizzo che configura un'opportunità di crescita in direzione di quella trasparenza che è condizione imprescindibile di credibilità e qualità dell'offerta formativa.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS, rilevando la positività del cammino percorso, invita il CdS a incrementare la consultazione con il MdL attuando forme di collaborazione con la Laurea Magistrale.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Le informazioni presenti nella SUA del CdS sono disponibili e corrette. Il sito web del CdS viene costantemente aggiornato in ogni sua parte.

Punti di Forza

Le pagine web del CdS, della Scuola e dell'Ateneo risultano aggiornate e sono arrivate ad un buon grado di uniformità e trasparente comunicazione. La parte pubblica della scheda SUA è aggiornata e completa.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare le attività di miglioramento intraprese; in particolare, su segnalazione degli studenti, invita il CdS a adoperarsi per una semplificazione del linguaggio amministrativo all'interno del sito web.

F	**Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento**

Su questo specifico punto il Consiglio del CdS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

22 - CdS LM 57/85 Scienze dell'Educazione degli adulti, della formazione continua e Scienze Pedagogiche

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

In merito alla valutazione degli studenti, il CdS prende regolarmente visione dei risultati della valutazione come indicato anche nei precedenti Rapporti di Riesame. I dati sono resi accessibili attraverso il sito web Valmon. Il CdS, tenendo conto degli interessi generali e della necessaria trasparenza delle attività didattiche, mantiene l'accessibilità sia per i risultati generali della LM che per i risultati specifici degli insegnamenti. Il Consiglio della LM discute degli esiti della valutazione.

Le valutazioni degli studenti si confermano comprese tra l'7,5 e 8,6 con un miglioramento rispetto all'anno accademico precedente e un quadro complessivo leggermente superiore alle medie della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione.

Punti di Forza

Si confermano i punteggi migliori sui quesiti che vertono sul docente: rispetto degli orari, motivazione dell'interesse, chiarezza espositiva, disponibilità sono tutti abbondantemente superiori agli 8 punti; positivi risultati si hanno anche nei quesiti che vertono sul livello complessivo di soddisfazione del corso: interesse per gli argomenti, soddisfazione complessiva, incremento del livello culturale di partenza.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare negli interventi finalizzati a migliorare la consapevolezza da parte degli studenti dell'importanza della valutazione e nel sollecitare i docenti a presentare i questionari durante l'orario di lezione, dando modo e tempo agli studenti di compilarli dopo i 2/3 del corso.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Scheda di Monitoraggio Annuale CdS

Analisi

Le infrastrutture disponibili presso il plesso di via Laura sono 12 aule, la più capiente da 229 posti, 3 laboratori da 22 postazioni, 146 postazioni studio presso le sale studio della biblioteca di Scienze della Formazione (Quadro SUA – B4: infrastrutture). Dai questionari Valmon emerge la complessiva soddisfazione degli studenti rispetto alle infrastrutture (sezione 4) anche superiore alla media di Scuola e superiore agli 8 punti.
La valutazione degli studenti anche rispetto agli ausili didattici (attività didattiche integrative come esercitazioni, laboratori, seminari) si attesta su punti tra 8 e 8.2.
Dal monitoraggio effettuato su Penelope emerge che il syllabus è nel complesso adeguatamente compilato e i programmi dei corsi, le modalità di svolgimento degli esami, gli orari delle lezioni e del ricevimento studenti vengono pubblicati sulla pagina ufficiale di ciascun docente. Tali informazioni risultano accessibili anche attraverso il sito del CdS, monitorato e aggiornato con regolarità.

Punti di Forza

Si rileva un ulteriore miglioramento rispetto all'anno accademico precedente e l'attestarsi complessivo del CdS su una buona valutazione da parte degli studenti

Aree di miglioramento/proposte

Consolidare la qualità di compilazione del syllabus.

C	**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
- *Conoscenze e capacità di comprensione*

- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Regolamento del CdSLM
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti

(https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Il CdS, in continuità con gli a.a. precedenti, ha sostenuto l'utilizzo dei Descrittori di Dublino e il Presidente di CdS, in collaborazione con il referente del GdR, ha costantemente fornito indicazioni e sollecitato il Collegio ad inserire nel Syllabus una adeguata declinazione degli obiettivi, fornendo esempi di compilazione discussi in Consiglio di Corso di Laurea, sia nel mese di luglio che nel mese di ottobre. Sono stati effettuati controlli in tutti i corsi di insegnamento.

L'analisi dei programmi dei singoli insegnamenti ha consentito di rilevare una buona corrispondenza/congruenza tra quanto riportato nei descrittori di Dublino 1–2 (presenti nel Quadro A4.b della SUA CdS) e quanto presente nelle schede degli insegnamenti presenti online. La rilevazione ha consentito di verificare che è consolidato il richiamo ai Descrittori di Dublino per la definizione degli obiettivi di apprendimento dei singoli insegnamenti, benché la pratica non risulti ancora globalmente diffusa.

Punti di Forza

Gli esiti dei questionari di valutazione della didattica consentono di rilevare che per *gli studenti* le modalità di esame risultano definite in modo chiaro e il punteggio è ulteriormente salito rispetto all'a.a. precedente superando la valutazione 8.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS rileva una diffusa presenza di modalità diverse di valutazione formativa legate all'utilizzo di Moodle (verifiche periodiche, presentazione di relazioni, lavori individuali e di gruppo) o valutazioni di lavori realizzati dagli studenti durante il Corso (relazioni o altro). Questo aspetto potrà essere oggetto di specifici approfondimenti. Allo stesso modo sarà opportuno continuare a monitorare l'applicativo Penelope, sollecitando i docenti a una più puntuale coerenza tra gli obiettivi formativi dichiarati, da descrivere con le prove di verifica.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio Annuale

Analisi

Quanto delineato nel Rapporto di Riesame 2017 in termini di obiettivi, azioni e risultati attesi risulta pertinente rispetto ai problemi. Attraverso le azioni previste e messe in atto, il CdS continua l'impegno in particolare, secondo quanto stabilito nelle principali sezioni del Riesame Ciclico, rispetto a:

- Contatti con il mondo del lavoro: istituzione del Comitato di indirizzo e cadenza regolare degli incontri
- Monitoraggio del percorso formativo: cura dei programmi di insegnamento con indicazioni per la stesura dei programmi.
- Attività di monitoraggio sui Syllabus con comunicazioni in Consiglio di CdS.
- Rafforzamento della mobilità internazionale anche extra Erasmus, arricchita attraverso il consolidamento – per mezzo di specifiche call – di International Winter School, anche grazie al previsto riconoscimento da parte del CdSLM di 12 CFU ai partecipanti a queste iniziative collegate ai Progetti di Ricerca Erasmus Plus COMPALL "Comparative Studies in Lifelong Learning" e INTALL "International Adult LifeLong Leraning con una Winter School a Wuerzburg. Il CdS è inserito in una rete internazionale di Università dove gli studenti possono trovare, per la mobilità ERASMUS, corsi di studio con Curricula similare a quello dell'Università di Firenze grazie al Progetto Erasmus Plus ESRALE.
- Utilizzo di Moodle, a vantaggio in particolare degli studenti non frequentanti.
- Azioni di orientamento in ingresso e in itinere e ne è stata data informazione Consigli di CdS.
- Sistematizzazione delle procedure legate alla QA.
- Analisi dei dati di monitoraggio.
- Rafforzamento delle azioni di tutoraggio nel primo anno di corso.
- Accompagnamento al placement grazie alle azioni di formazione al lavoro come i Seminari di Orientamento al lavoro (annuali), l'Assessment Center (mensile) e la revisione del Curriculum Vitae (CV-Check) e attraverso l'incentivazione delle tesi legate al tirocinio.

IL CdS è impegnato nella creazione di Soft Skills per l'intraprendenza, l'Entrepreneurship e l'imprenditività attraverso specifiche attività di Palestre di Intraprendenza e Laboratori di Skills Map in collegamento con il Career Sevice di Ateneo. Tali attività prevedono l'assegnazione di CFU, e un punteggio specifico da spendere nella sessione di tesi finale. Circa l'80% degli studenti frequenta tali tipi di attività.

Punti di Forza

Particolare rilievo assumono le attività di internazionalizzazione del CdSLM attraverso le seguenti azioni:

- internazionalizzazione dell'offerta formativa del CdSLM grazie alla presenza di *lecturers* invitati presso il Dipartimento e impegno della maggior parte dei docenti a

svolgere 1 o 2 CFU in lingua inglese ;

- internazionalizzazione del CdS grazie ai contatti che, attraverso i Progetti Europei, permettono l'arrivo di gruppi di studenti stranieri accolti nelle lezioni del CdS.
- internazionalizzazione del Curriculum di Studi (LM-57 e LM 85) grazie al Double Joint Degree con l'Università Masarykova di Brno (Repubblica Ceca);
- internazionalizzazione attraverso il costante utilizzo di materiali in lingua inglese: programmi, testi, supporti di presentazioni redatte in lingua inglese;
- internazionalizzazione attraverso la costruzione di appositi Workshop Internazionali che vedono la presenza, il coinvolgimento attivo e il ruolo centrale degli studenti del CdS. Tali workshop rappresentano l'occasione per un confronto importante con attori istituzionali e ricercatori di livello internazionale.
- Elaborazione di specifiche azioni per il rafforzamento delle Competenze trasversali dedicate al miglior inserimento lavorativo con la partecipazione della quasi totalità degli studenti (95% iscritti) alle attività del Career Service di Ateneo.
- Creazione di un contesto formativo adeguato per lo sviluppo di specifiche soft skills per l'imprenditività, l'autoimprenditorialità e il sostegno alla comprensione del mondo del lavoro e delle professioni in uscita dal CdS attraverso incontri con le imprese di settore, Focus Group con i membri del Comitato di Indirizzo.
- Adeguamento delle modalità di insegnamento dei docenti al collegamento con il mondi del lavoro e all'utilizzo di Didattiche Work-related.
- Collegamento fra la didattica e la ricerca per il mondo del lavoro attraverso il coinvolgimento costante degli studenti a Seminari con i professionisti.

Aree di miglioramento/proposte

In merito a quanto evidenziato nel Riesame ciclico realizzato nel 2017, con particolare riferimento al sistema di gestione del CdS. Si conferma l'esigenza di una maggiore sensibilizzazione di tutto il Consiglio sulle procedure legate alla QA ai fini di una maggiore e diffusa responsabilizzazione. Da sviluppare sicuramente la partecipazione degli studenti nei processi di analisi dei dati, di individuazione delle criticità in seno al CdS e di definizione delle necessarie azioni di miglioramento.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

A seguito delle indicazioni pervenute dalla CPDS nel 2017, Il CdS ha individuato un docente

referente per la comunicazione, per migliorare l'aspetto indicato e in generale il collegamento tra il CdS e l'utenza.
Per quanto riguarda la disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS il CdS ne verifica sistematicamente la complessiva completezza e correttezza. Il Presidente del CdS in collaborazione con il referente per la QA e il GdR effettua tale revisione sistematica al fine di un aggiornamento. Oltre alla SUA il controllo viene effettuato anche sulle schede Penelope e sulle informazioni presenti nelle pagine web richiamate nelle SUA con particolare attenzione al Syllabus. Il CdS dispone di un sito web che è stato impostato secondo la nuova struttura di Ateneo e completato di varie sezioni, ed è costantemente aggiornato.
Il sito è collegato con il sito della Scuola, del Dipartimento di Scienze della Formazione e Psicologia e dell'Ateneo e viene regolarmente aggiornato con News e Avvisi da parte dei Docenti del Corso.

Punti di Forza
Un punto di forza è la sistematicità del controllo delle informazioni online.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS conferma il suggerimento di mantenere aggiornate le pagine web del sito del Corso di Studio in modo tempestivo.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Analisi
Il CdS incontra ancora, benché meno rilevante, il problema dell'inserimento studenti nei mesi compresi tra Dicembre e Aprile, nel passaggio dalla triennale alla magistrale con laurea acquisita nelle sessioni invernale e primaverile. DI fatto questi studenti realizzano uno slittamento nel conseguimento degli esami.
Un altro aspetto che il CdS intende affrontare è l'aumento degli studenti lavoratori.

Punti di Forza
Il CdS ha messo a punto un sistema di tutoraggio (cfr. sez B)

Aree di miglioramento/proposte
Monitorare il percorso degli studenti che procedono all'iscrizione a partire dal mese di dicembre e prevedere eventuali misure di supporto al fine di non determinare uno slittamento nei tempi di laurea.
Complessivamente si rileva l'esigenza di un monitoraggio accurato del numero dei CFU conseguiti, dei fattori di ritardo e di riequilibrio tra i due curricoli corrispondenti alle due classi di laurea. Particolare attenzione sarà posta, in continuità con quanto già attivato negli ultimi due anni, ad attività di tutoraggio in itinere finalizzate alla diminuzione del tasso

di abbandono e al miglioramento del tasso di laureabilità e la progressione di carriera.

23 - CdS LM-85bis Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico Scienze della Formazione Primaria

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
- questionari integrativi (Google form)

Analisi

Sono stati predisposti appositi questionari finalizzati a raccogliere ulteriori informazioni in merito alla qualità didattica, organizzativa e gestionale del CdS, tenendo in particolare considerazione il punto di vista degli studenti e la loro valutazione. La valutazione complessiva risulta essere buona e comunque in linea con le valutazioni ottenute a livello di Scuola.

Il CdS ha reso pubblici i risultati delle valutazioni del CdS e anche i singoli docenti hanno condiviso con gli studenti gli esiti delle valutazioni, rendendole oggetto di riflessione e condivisione ex post.

Sono state avviate apposite analisi per quanto riguarda il carico didattico degli insegnamenti, la coerenza degli obiettivi di ciascun corso con il profilo professionale in uscita, le modalità di verifica dei risultati di apprendimento e le misure a supporto del successo formativo degli studenti (predisposizione di materiali integrativi, utilizzo della piattaforma moodle, esercitazioni intercorso, ecc.).

Punti di Forza

Complessivamente le valutazioni fornite dagli studenti sono positive sia per quanto riguarda le conoscenze e competenze dei docenti, la qualità della didattica erogata, l'attinenza dei contenuti trattati nei corsi, nei laboratori e nelle attività di tirocinio (diretto e in diretto) in merito al profilo professionale in uscita.

Aree di miglioramento/proposte

La criticità più rilevante, evidenziata anche nella SMA, riguarda il rapporto studenti iscritti/numero docenti a tempo indeterminato che attesta una mancanza di organico molto più accentuata rispetto agli atenei del centro e a livello nazionale (cfr. indicatori iC27 - Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo e iC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno).

Su questo punto, attesa la non competenza del CdS, la CPDS rinvia la questione alle politiche di reclutamento del Dipartimento di afferenza. Per quanto riguarda, invece, il raccordo tra università e sbocchi professionali, la CPDS invita il CdS a adoperarsi per migliorare la pertinenza dei contenuti degli insegnamenti con le conoscenze e competenze specifiche richiesta dal profilo professionale in uscita per quanto riguarda le competenze disciplinari, soprattutto nel settore infanzia.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Ogni insegnamento del CdS è stato assegnato a docenti appartenenti a SSD coerenti con i contenuti previsti e funzionali al raggiungimento degli obiettivi previsti dal CdS. I corsi sono sostenuti da personale strutturato e non strutturato, in ragione dell'elevata diversificazione dei SSD coinvolti.

E' stata effettuata una revisione approfondita dei syllabus dei singoli corsi in modo da monitorarne l'attinenza e la coerenza rispetto alle competenze richiesta e futuri insegnanti di scuola dell'infanzia e primaria.

Punti di Forza

Il Gruppo di Riesame ha promosso una capillare azione di monitoraggio per verificare il carico didattico dei singoli insegnamenti, il collegamento tra i contenuti degli insegnamenti e le attività realizzate all'interno dei laboratori didattici e nel tirocinio. Tale azione è ancora in corso di realizzazione.

Il CdS ha selezionato, grazie all'opera dei tutor universitari (coordinatori e organizzatori), le scuole migliori in tutto il territorio toscano per l'effettuazione dei tirocini in modo che gli studenti vengano accolti in scuole altamente formative, sia a livello strutturale che didattico.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS, considerando la non competenza del CdS sugli aspetti logistici, invita a segnalare agli organi di ateneo le possibili modifiche degli spazi in modo che le aule siano rese idonee per lo svolgimento di attività laboratoriali e di simulazione della didattica con i bambini.

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*
  - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi

I metodi di accertamento delle conoscenze sono basati principalmente sull'esame orale o scritto. Gli studenti del CdS sono molto favorevoli alla possibilità di ricorrere a prove intercorso in grado di attenuare il carico didattico e la preparazione degli esami, nonché lo svolgimento di prove di autovalutazione *in itinere*.

I laboratori didattici utilizzano metodologie più attente al processo di apprendimento, rispetto alla sola prova finale: esercitazioni in itinere; gruppi di lavoro; attività di simulazione e role playing; attività su piattaforme web.

Punti di Forza

- La qualità delle conoscenze e delle competenze che il CdS riesce a sviluppare negli studenti sono attestate dai tassi di occupazione dopo la laurea che sono elevati ed in costante crescita.
- Anche i giudizi dei laureati sulle competenze universitarie utilizzate in ambito lavorativo confermano la validità del piano di studi e della attuale configurazione dei contenuti degli insegnamenti.
- Una quota rilevante di studenti lavora durante gli studi, anche in modo continuativo. Positivi sono i dati di superamento dei Concorsi Ordinari per l'insegnamento nella scuola dell'infanzia e primaria degli studenti neolaureati sia su posto comune che di sostegno.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a promuovere un uso maggiormente diffuso di prove di verifica intercorso e di attività di autovalutazione, nonché una più chiara e condivisa esplicitazione delle modalità di accertamento dei risultati di apprendimento a partire dai syllabus.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Analisi

I documenti del riesame sono stati completati in tutti i quadri richiesti, così come i commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale.
Tutte le azioni di miglioramento sono state messe in atto, compresa la costituzione del comitato di indirizzo che vede la rappresentanza di *stakeholders* del mondo della scuola quali il MIUR-USR Toscana, INDIRE, Regione Toscana, Comune di Firenze.

Punti di Forza

Il CdS si è sempre mostrato puntuale, preciso e chiaro nella compilazione di tali documenti.
In alcuni casi è stato possibile andare oltre gli obiettivi programmati, soprattutto per quanto riguarda l'internazionalizzazione del CdS che ha visto un costante aumento di partecipanti e di interesse.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a continuare nelle azioni di miglioramento intraprese, cercando di coordinare le attività dei docenti con le caratteristiche attuali del mondo del lavoro.

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA e nei siti web del CdS e della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione risultano aggiornate e complete.
Il sito web è costantemente aggiornato e integrato con il sito della Scuola e del Dipartimento di Scienze della formazione e psicologia.

Punti di Forza

Vi è corrispondenza tra i contenuti pubblici e quelli della SUA,.
Il sito del CdS è strutturato in maniera adeguata, ricco di informazioni anche di dettaglio e fruibile da parte degli studenti.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS, visti i risultati fin qui conseguiti, invita il CdS a proseguire nelle azioni intraprese, curando sempre di più l'integrazione con il mondo del lavoro e la partecipazione degli studenti.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

24 - CdS L-10 Lettere

A	**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Questionario annuale agli studenti on line dal 2018.

Analisi

Gli esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti sono pubblici dal luglio del 2016 (deliberazione del Consiglio di CdS del 3/05/2016).

In passato i dati erano discussi nel gruppo di riesame e poi successivamente nel Consiglio di CdS al momento della predisposizione e approvazione del riesame annuale (per il 2016 anche ciclico). Dal 2017, con l'inserimento della scheda di monitoraggio ANVUR e il necessario relativo commento che di fatto sostituisce il riesame annuale, i dati vengono analizzati dal gruppo di riesame in una seduta tra settembre e ottobre (quest'anno il 29 novembre 2018). Il Gruppo stende una relazione che viene presentata in Consiglio, discussa dopo che tutti, in preparazione della seduta, hanno visionato i dati pubblicati sul sito Valmon. La relazione è approvata e allegata al verbale, agli atti per tutti gli usi successivi.

I dati Valmon sono stati sempre tenuti in considerazione nei passati riesami: anche se presentano vari punti deboli (su cui ci si sofferma più sotto), hanno consentito al CdS di monitorare le opinioni degli studenti confrontandole con le segnalazioni pervenute in Consiglio attraverso i rappresentanti e tramite i colloqui di Presidente, tutor e delegati durante i ricevimenti. Dal 2017 i dati sono completati dal questionario in itinere che viene somministrato *on line* agli studenti ogni anno nel secondo semestre. Nel 2018 il questionario è stato illustrato in aula agli studenti di ogni anno di entrambi i curricula nei giorni 19 e 20 marzo, e somministrato in rete dal 20/03 al 10/04. La relazione stesa dal "Delegato al monitoraggio e all'analisi della condizione laureati" è stata discussa insieme ai dati prima dal Gruppo di Riesame (18/04 e 24/04/2018) e poi nel Consiglio di CdS del 26 aprile.

In questo modo è stato possibile intervenire negli ultimi anni per migliorare la qualità del corso. Ad esempio a seguito dell'analisi della valutazione degli studenti si sono intensificati controlli sulla correttezza e completezza del Syllabus e delle informazioni pubblicate sulla scheda personale dei singoli docenti, sulla proporzione del carico didattico rispetto ai CFU assegnati, sull'interazione e la non sovrapposizione di argomenti in corsi affini. Le valutazioni degli studenti nel 2018 si mantengono su valori stabili rispetto al 2017,

attestandosi su valori elevati, superiori alla media della Scuola, per tutte le domande.

Punti di Forza

Il CdS dal 2017 ha deciso di affiancare ai dati emergenti dalla rilevazione Valmon anche un questionario ad hoc per raccogliere le opinioni degli studenti. Il questionario è illustrato dal Presidente in aula a tutti gli studenti (di ogni anno, e di ciascun curriculum), è somministrato in rete nel secondo semestre, analizzato dal "Delegato al monitoraggio e all'analisi della condizione laureati" che stende una relazione discussa insieme ai risultati prima all'interno del Gruppo di riesame e poi in Consiglio di CdS. Il questionario e la relazione, allegati al verbale, vengono approvati e rimangono agli atti.

Aree di miglioramento/proposte

Permangono i problemi legati alla tempistica di somministrazione del questionario Valmon prima della prenotazione dell'esame, come già segnalato nel 2017; anche se gli studenti possono valutare il corso precedentemente, e anche se i docenti li stimolano a farlo, la maggior parte di loro si riduce all'ultimo momento, prima dell'iscrizione, quando spesso i tempi legati alla scelta della posizione in lista riducono del tutto l'attenzione. È necessario quindi potenziare le raccomandazioni affinché gli studenti compilino il questionario in concomitanza con le ultime lezioni del corso. Inoltre non è sufficientemente chiarita la cornice del rilevamento (vale a dire che il questionario è anonimo, che è importante rispondere in modo articolato e non dare un giudizio medio su tutte le domande ecc.); particolarmente importante l'insistenza sull'anonimato, perché dai colloqui con gli studenti emerge che alcuni non rispondono in modo adeguato temendo di poter essere identificati.

B	**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Questionario annuale agli studenti on line dal 2018.

Analisi

I docenti del CdS sono pressoché tutti strutturati; soltanto 5 (fino al 31 ottobre 2018, 6 dal novembre) sono a contratto, nella maggioranza dei casi (4) per laboratori (ma si fa notare che anche la maggioranza dei laboratori presenti nell'offerta formativa sono tenuti da

docenti strutturati). Il curriculum dei docenti a contratto è adeguato alle competenze necessarie ed è valutato al momento dell'arruolamento da una commissione dipartimentale composta da docenti del SSD coinvolto.
Il Presidente, con l'aiuto dei membri del Comitato per la Didattica, verifica la presenza in rete delle schede del Syllabus, la loro completezza e adeguatezza (i dati Valmon, domanda D6, confermano nel 2018 la valutazione positiva degli studenti nel 2017).
Anche le schede personali dei docenti vengono periodicamente controllate dal delegato all'orario per quanto riguarda l'orario di ricevimento; e i dati Valmon attestano dati positivi sulla reperibilità (D13: 8,50; al di sopra della media della Scuola e in miglioramento rispetto all'anno precedente) e disponibilità dei docenti (D14: 8,54; al di sopra della media della Scuola e in miglioramento rispetto all'anno precedente).
L'orario delle lezioni è controllato e non presenta sovrapposizioni per gli insegnamenti previsti nel piano di studio di ogni anno.
Il problema principale rimane quello delle aule e delle attrezzature, sia per quanto riguarda la dispersione che la qualità.
Il materiale didattico risulta adeguato stando ai dati Valmon (D7: 8,11; al di sopra della media della Scuola e stabile rispetto all'anno precedente). Rimane stabile (intorno al 50%) il numero dei docenti che ricorrono alla piattaforma Moodle come deposito di materiali a disposizione degli studenti.

Punti di Forza
Le pratiche di riesame degli ultimi anni, l'analisi delle Schede di Monitoraggio Annuali, e un'attenta ricezione dei dati Valmon, insieme alla stretta interazione con i rappresentanti degli studenti in CdS e all'analisi dei dati ricavabili dal questionario annuale, hanno consentito di individuare criticità e di intraprendere processi di miglioramento.

Aree di miglioramento/proposte
Il punto di assoluta criticità rimane quello delle aule e delle attrezzature. Si ripropongono quindi anche quest'anno almeno due iniziative preliminari:
- Controllo sistematico dell'effettiva usabilità delle aule (anche di quelle giudicate migliori: in molte aule del plesso Capponi se viene abbassato lo schermo di proiezione il docente non può più sedersi alla cattedra; l'aula Battilani è dotata di una lavagna di un metro per mezzo metro in un'aula che è lunga 200 metri e gli studenti delle file al di là della metà dell'aula non sono in grado di vedere cosa viene proiettato).
- Controllo sistematico della connettività WiFi: in moltissime aule si è costretti a usare la connessione con Firenze WiFi invece che con la rete di Ateneo.
Il livello delle infrastrutture della didattica non appare adeguato. La CPDS invita la Scuola, come già in passato, a seguire da vicino la situazione in modo da sollecitare gli organi di ateneo durante l'avanzamento dei lavori in corso ed anche, se necessario, a indicare le soluzioni che l'esperienza didattica suggerisce.

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
- *Conoscenze e capacità di comprensione*
- *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*

Sezione C: *Risultati della formazione*

Analisi

I programmi del Syllabus prima della loro pubblicazione in rete sono controllati, valutati e approvati dal Consiglio di CdS che ne verifica quindi l'aderenza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento stabiliti da Ordinamento e Regolamento. Dal 2016 particolare attenzione è posta anche al controllo sulle indicazioni relative alle modalità di esame in modo che siano ben specificate in relazione agli obiettivi dichiarati. Il costante controllo, la verifica e discussione in Consiglio di CdS, garantiscono la coerenza dei singoli programmi alle finalità del CdS dichiarate nell'Ordinamento e nel Regolamento.

Punti di Forza

Si rileva che ormai la maggior parte dei docenti del CdS si è allineata alle direttive sulla compilazione del Syllabus.

Aree di miglioramento/proposte

Restando, tuttavia, alcuni casi di non ottemperanza delle direttive sulla compilazione del Syllabus, la CPDS invita il CdS a continuare a lavorare in questa direzione.

La CPDS, pur consapevole della difficoltà di completa risoluzione della questione, invita inoltre la Scuola a definire delle strategie di intervento per i casi di inadempienza.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Analisi

L'attività di monitoraggio e riesame è servita a mettere a punto varie strategie di miglioramento in relazione ai seguenti obiettivi, portati a termine:

a) Miglioramento dell'attrattività del CdS attraverso l'ampliamento dell'offerta formativa e il

miglioramento dell'informazione verso l'esterno (totale iscritti al 1° anno: 177 nel 2017, 194 nel 2018; fonte: CorData).
b) Miglioramento della regolarità della progressione delle carriere (iscritti al primo anno con 40 e più CFU: 38% nel 2016, 44% nel 2017; iscritti al secondo anno con 40 e più CFU: 61% nel 2016, 65% nel 2017; i dati del 2018 non sono ancora consolidati; fonte: CorData).
c) Intervento per adeguare il carico didattico e CFU previsto dall'offerta formativa per i singoli corsi.
d) Miglioramento dell'informazione sul sito web del CdS.
e) Pubblicazione delle valutazioni dei singoli insegnamenti del CdS.
f) Miglioramento delle informazioni sulle modalità di accertamento delle competenze acquisite.
g) Iniziative per l'incremento della partecipazione studentesca ai processi di gestione e valutazione del CdS.

Punti di Forza
Raggiungimento della maggior parte degli obiettivi individuati grazie al monitoraggio annuale e al riesame ciclico.

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS, valutando positivamente le attività svolte, suggerisce nuovamente di lavorare per completare alcuni obiettivi già indicati nel 2017:
a) Realizzazione di questionari in uscita e di valutazione del sito web.
b) Diffusione di una maggiore informazione sul mondo del lavoro in aggiunta alle iniziative di Ateneo.
c) Integrazione del Comitato di Indirizzo con aziende del settore informatico-umanistico (di concerto con i CdS magistrali di "Filologia Moderna" e "Filologia Letteratura e storia dell'antichità").

E	**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi
I contenuti del sito web del CdS corrispondono ai quadri della scheda SUA sia per la specifica parte sugli obiettivi di formazione (conoscenze richieste per l'accesso, modalità di ammissione, obiettivi formativi) sia per i dati riguardanti l'esperienza dello studente (descrizione percorso formativo, aule, orari docenti, calendari esami e prova finale). Un attento e sistematico controllo è stato attuato per tutti i siti di CdS della Scuola all'inizio del

2018. Un apposito gruppo di lavoro ha messo a punto una struttura di sito "modello" a cui sono stato chiamati a riferirsi tutti i siti web dei CdS della Scuola.
Il Presidente, coadiuvato dal Gruppo di Riesame, ha controllato periodicamente la correttezza e completezza delle informazioni riportate sulle schede docente pubblicate sul sito web di Ateneo (Penelope).

Punti di Forza
Corrispondenza dei contenuti pubblici e quelli SUA, grazie al controllo continuo da parte del delegato al sito web e al controllo sistematico del 2018 da parte del gruppo di lavoro della Commissione Paritetica della Scuola.

Aree di miglioramento/proposte
Nonostante che la coerenza dei contenuti sia sostanzialmente garantita rimangono alcune aree del sito da migliorare, auspicabilmente con il supporto degli studenti.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.

25 - CdS L-19 Scienze dell'educazione e della formazione

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Analisi

Il CdS procede con periodicità all'analisi e alla discussione dei risultati della rilevazione della soddisfazione degli studenti (esiti della valutazione della didattica). La numerosità dei questionari compilati rende tali dati rappresentativi dell'opinione degli studenti. Non sono evidenziate valutazioni insoddisfacenti: tutti gli indicatori si situano sopra il 7 e, in diversi casi, sopra l'8. Le valutazioni paiono in linea rispetto alla media della Scuola. Non emergono pertanto criticità particolari, anche se occorre segnalare che rispetto all'anno precedente i dati medi del CdS risultano in calo per 16 items su 20. Tale calo si registra anche a livello di Scuola, pertanto occorrerà una riflessione più ampia su questi risultati. Si segnala infine un leggero calo del numero complessivo di questionari compilati per il CdS rispetto all'a.a. 2016-2017, flessione registrata anche in questo caso anche a livello di Scuola.

Punti di Forza

I punteggi migliori sono relativi ai quesiti che vertono sul docente: rispetto degli orari (8,23), motivazione dell'interesse (8,22), chiarezza espositiva (8,22); e sull'interesse per gli argomenti degli insegnamenti (8,13).

Aree di miglioramento/proposte

Potrebbe essere efficace l'invito ai docenti a presentare i questionari durante l'orario di lezione, dando modo e tempo agli studenti di compilarli dopo i 2/3 del corso.

B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)

Documenti a supporto

- Scheda di Monitoraggio Annuale CdS

Analisi

Le infrastrutture disponibili presso il plesso di via Laura sono 12 aule, la più capiente da 229 posti, 3 laboratori da 22 postazioni, 146 postazioni studio presso le sale studio della biblioteca di Scienze della Formazione (Quadro SUA – B4: infrastrutture).

Dai questionari Valmon emerge la complessiva soddisfazione degli studenti rispetto agli aspetti riferiti alla qualità delle modalità di erogazione della didattica, delle attività didattiche integrative e della reperibilità dei materiali didattici.

Per quanto riguardo le infrastrutture, la criticità comune con gli altri CdS della Scuola, relativamente all'adeguatezza delle aule per lo svolgimento degli insegnamenti, è stata posta sotto attento monitoraggio da parte del CdS, con risultati evidentemente apprezzabili in base all'opinione degli studenti: i quesiti Valmon rimandano opinioni sostanzialmente positive, superiori al sette, con una leggera flessione rispetto all'anno precedente, ma con risultati sensibilmente superiori rispetto alla media della Scuola (vedi anche quadro A).

Dal monitoraggio effettuato su Penelope emerge che programmi dei corsi, modalità di svolgimento degli esami, orari delle lezioni e del ricevimento studenti vengono pubblicati sulla pagina ufficiale di ciascun docente e, conclusa la messa a regime, risultano accessibili anche attraverso il sito del CdS, monitorato e aggiornato con regolarità.

Dati a conferma dell'analisi condotta sui documenti essenziali si reperiscono nella Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS, in particolare gli indicatori che attestano le percentuali di conseguimento di CFU nel I anno e nel passaggio dal I al II anno (iC13, iC16 e iC16bis) in crescita nel 2016 rispetto al 2015.

Punti di Forza

La biblioteca di Scienze della Formazione ha in dotazione circa 80.000 volumi e 160 riviste attive e fornisce una vasta gamma di servizi che vanno dalla consultazione e il prestito, alla riproduzione con fotocopiatrici e i corsi di orientamento per gli studenti.

Dai questionari Valmon, l'adeguatezza del materiale didattico fornito o consigliato dai docenti riceve una valutazione positiva (7,85), e le valutazioni dell'adeguatezza delle aule (7,45) e l'adeguatezza dei laboratori (7,42) risultano superiori alla soglia e anche alla media della Scuola (vedi anche quadro A).

Gli indicatori che attestano le percentuali di conseguimento di CFU nel I anno e nel passaggio dal I al II anno rivelano senza dubbio un punto di forza del CdS (SMA iC13, iC16 e iC16bis).

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Aree di miglioramento/proposte
La CPDS invita il CdS a continuare nelle azioni di miglioramento intraprese.

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*
  - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale)*
- Regolamento del CdS Scienze dell'educazione e della formazione (https://www.educazioneformazione.unifi.it/upload/sub/Norme%20e%20regolamenti/REGOLAMENTO%202017-2018.pdf)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti *(https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)*

Analisi

Dall'analisi dei programmi proposti dai docenti e riuniti all'interno dell'applicativo Penelope emerge una sostanziale coerenza con l'offerta formativa generale del CdS, anche in relazione ai descrittori di Dublino, come si evince in particolare dagli obiettivi specifici formulati all'interno dei singoli insegnamenti, con riferimenti a conoscenze, capacità e competenze fondamentali (conoscenze e capacità di comprensione, capacità di applicare conoscenze e comprensione, autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendimento) per la formazione del profilo professionale atteso e quindi in funzione degli sbocchi professionali configurati (vedi Regolamento del CdS).
Si segnalano alcuni singoli casi in cui i programmi non risultano sufficientemente dettagliati, con particolare riferimento agli obiettivi formativi. Il CdS si impegna a sensibilizzare tutti i docenti sull'importanza di aggiornare/perfezionare le informazioni contenute nelle schede docenti e nelle schede insegnamenti.

Punti di Forza

Le rilevazioni fornite dai questionari Valmon hanno permesso l'analisi incrociata delle valutazioni degli studenti riguardo l'adeguatezza della descrizione delle attività formative programmate in relazione agli obiettivi specifici formativi; pur non essendo previsto un quesito esplicito su questo specifico aspetto, è possibile segnalare le valutazioni soddisfacenti (superiori a 7) riguardanti: l'area della organizzazione didattica dei corsi, della definizione dei programmi e delle attività, dell'adeguatezza delle preconoscenze, della spiegazione delle modalità di valutazione.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS suggerisce al CdS di proseguire il monitoraggio dell'applicativo Penelope, già in atto con frequenza, e di continuare a sollecitare i docenti a una più puntuale precisazione degli specifici obiettivi formativi.

D	**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Analisi

Il Corso fin dalla sua istituzione nell'anno accademico 2015-2016 ha provveduto a incontrare periodicamente le parti interessate per avviare consultazioni che avessero lo scopo di fornire elementi utili a definire i profili culturali e professionali delle figure educative che il percorso di studi intende formare, tenendo conto delle richieste del mondo del lavoro che per la L-19 ha come interlocutori privilegiati gli Enti locali, il terzo settore, la cooperazione sociale, il settore del volontariato e del no-profit. Il CdS fin dalla sua istituzione ha tenuto conto della necessità di definire i profili professionali in uscita che corrispondessero alla molteplicità degli sbocchi lavorativi prefigurati per l'educatore professionale socio-pedagogico. Il CdS, attraverso la Commissione didattica e il Gruppo di Riesame, monitora costantemente il percorso formativo e interviene in fase di programmazione per aggiornarne la definizione, in funzione della rispondenza ai requisiti di legge previsti per la figura professionale dell'Educatore professionale socio-pedagogico.
A questo fine, sono poste in atto misure di monitoraggio costanti sulle progressioni di carriera, sugli esiti della didattica, sulle azioni di tutoraggio e di orientamento in itinere.

Punti di Forza

Le azioni di monitoraggio e di riesame risultano complete ed efficaci; nel loro complesso costituiscono un punto di forza del Corso, in virtù del quale sono state promosse e realizzate le azioni di miglioramento indicate nel Rapporto di Riesame ciclico del 2017, ossia: il costante monitoraggio sulle progressioni di carriera affidato al Gruppo di Riesame; l'azione di potenziamento dello Sportello di Orientamento in ingresso e in itinere; l'avvio di un processo di rilevazione dei bisogni formativi degli studenti; l'impegno del CdS con un proprio referente a partecipare alle azioni di orientamento promosse dalla Scuola e dall'Ateneo; la nomina di un referente tecnico per la gestione del sito del CdS; la predisposizione di materiale informativo in lingua inglese.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a onsolidare e dare continuità alle azioni di miglioramento messe in atto a seguito dei processi di monitoraggio e di riesame svolti e in corso.

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Analisi

Gli Obiettivi formativi specifici del Corso risultano descritti in maniera esaustiva e con riferimento puntuale al profilo atteso. Essi vengono inoltre dettagliati in base ai descrittori di Dublino (conoscenza e comprensione, capacità di applicare conoscenza e comprensione, autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendimento). Per quanto attiene all'Esperienza dello studente, ogni informazione è resa disponibile sulle pagine web di CdS e Scuola; l'interfaccia utente del sito del CdS corrisponde al modello standard di Ateneo; le informazioni sono costantemente aggiornate.

Punti di Forza

Il CdS ha nominato un referente per il sito per rendere più veloce la pubblicazione delle informazioni e degli aggiornamenti per gli studenti, nonché più efficace il passaggio dei contenuti da inserire/aggiornare.

Aree di miglioramento/proposte

La CPDS invita il CdS a mantenere aggiornate le pagine web del Corso e a dare corso alla pubblicazione in cartaceo e in digitale del materiale informativo in lingua inglese già predisposto.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Su questo specifico punto la CPDS non rileva ulteriori considerazioni o proposte di miglioramento.