



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

Presidio  
della  
Qualità

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Scuola di Studi Umanistici e della Formazione

Relazione annuale 2025

Relazione approvata nella seduta della CPDS del 17/12/2025



## Premessa

Il presente documento costituisce il modello commentato per la stesura della **Relazione Annuale (RA)** della CPDS. Il modello è costituito da quattro sezioni.

**Parte generale:** riporta informazioni relative all'organizzazione della Scuola (composizione, organi e commissioni), al complesso dell'offerta formativa con indicazione dei Dipartimenti di afferenza, oltre alle modalità di lavoro della CPDS.

**Sezione Corsi di Studio (CdS):** contiene le Schede di CdS per ogni percorso formativo (L, LM, LM C.U.) la CPDS, nel suo ruolo valutativo e per ogni aspetto da considerare, esprime un giudizio con indicazione di punti di forza ed aree di miglioramento. In questa sezione la CPDS potrà esprimere una valutazione di efficacia su azioni intraprese dal CdS per il superamento di eventuali criticità segnalate dalla CPDS stessa in anni precedenti.

**Sezione Scuola:** tratta gli aspetti trasversali (es. gestione degli appelli, orario di lezione, tirocini, ecc.) che interessano l'offerta formativa nel suo complesso ed i servizi agli studenti. Può contenere considerazioni e valutazioni su aspetti positivi e aree di miglioramento che accomunano gruppi di CdS il cui coordinamento è di responsabilità della Scuola. Può altresì contenere proposte di miglioramento del sistema di AQ.

**Sezione Autovalutazione:** seguendo il modello ANVUR, in questa sezione, la CPDS si autovaluta; effettua, cioè, una analisi critica del proprio operato individuando punti di forza ed aree di miglioramento che hanno caratterizzato le attività svolte nell'anno di riferimento della Relazione. Questa sezione è funzionale alle attività del Nucleo di Valutazione.



## I - PARTE GENERALE

### **Composizione**

L'attuale composizione della CPDS, stabilita con delibera del Consiglio della Scuola del 12.12.2019 con modifiche portate in comunicazione al Consiglio in sedute successive, rispetta quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole.

<b>Cognome e Nome</b>	<b>Ruolo nella Commissione</b>	<b>Eventuale altro incarico istituzionale</b>
1. NANNI Paolo	L-1 Docente del CdS in Storia e tutela dei Beni archeologici, artistici, archivistici e librari	Presidente Sistema Bibliotecario di Ateneo
2. NDOCI Emanuela	L-1 Studente del CdS in Storia e tutela dei Beni archeologici, artistici, archivistici e librari	Rappresentante degli studenti nel Cdsi L-1, Rappresentante degli studenti nel dipartimento SAGAS
3. FRANCHI Roberta	L-10 Docente del CdS in Lettere	
4. LOMBARDINI Luisa	L-10 Studente del CdS in Lettere	
5. CECCONI Elisabetta	L-11 Docente del CdS in Lingue, letterature e studi interculturali	Delegato all'orientamento
6. GALLO Erika Roberta	L-11 Studente del CdS in Lingue, letterature e studi interculturali	
7. BRAVI Luca	L-19 Docente del CdS in Scienze dell'Educazione e della Formazione	



Cognome e Nome	Ruolo nella Commissione	Eventuale altro incarico istituzionale
8. GUARDUCCI Elena	L-19 Studente del CdS in Scienze dell'Educazione e della Formazione	
9. Cantelli Chiara	L-20 Docente del CdS in Scienze Umanistiche per la Comunicazione	
10. DONATINI Ilaria	L-20 Studente del CdS in Scienze Umanistiche per la Comunicazione	
11. TARANTINO Giovanni	L-3 Docente del CdS Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo	Delegato del Dipartimento SAGAS alla Cooperazione e all'Internazionalizzazione; Membro Giunta SAGAS; Membro Gruppo di Gestione LIEC; Direttore Centro Interuniversitario GLOBHIS; Membro Comitato di Gestione del Centro Jean Monnet; Membro Gruppo Qualità Dottorato Studi Storici; Membro Comitato Didattico Scienze Storiche; Delegato Erasmus DAMS e PROGEAS
12. FATTORINI Gabriele	L-3 Docente del CdS in Progettazione e gestione di eventi e imprese dell'arte e dello spettacolo	



Cognome e Nome	Ruolo nella Commissione	Eventuale altro incarico istituzionale
13. GOVERNA Carlo	L-3 Studente del CdS Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo	
14. FRAGGIACOMO Roberta	L-3 Studente del CdS in Progettazione e gestione di eventi e imprese dell'arte e dello spettacolo	
15. GALIMI Valeria	L-42 Docente del CdS in Storia	
16. UGOLINI Sofia	L-42 Studente del CdS in Storia	Rappresentante degli studenti nel CdS Storia L42 ; Rappresentante degli studenti nel dipartimento SAGAS
17. MORANI Roberto	L-5 Docente del CdS in Filosofia	
18. Bonaiuti Cosmo	L-5 Studente del CdS in Filosofia	
19. ROSSI Emanuela	LM- 64 Docente del CdS Intermediazione culturale e religiosa	
20. BOSCHETTO Luca	LM-14 Docente del CdS Magistrale in Filologia Moderna	Docente tutor del Curriculum internazionale in Studi sul Rinascimento europeo.
21. GARGANI Gioele	LM-14 Studente del CdS Magistrale in Filologia Moderna	
22. SLAVICH CARLO	LM-15 Docente del CdS Magistrale in Filologia, letteratura e storia dell'antichità	
23. BULFAMANTE Lorenzo	LM-15 Studente del CdS Magistrale in Filologia, letteratura e storia dell'antichità	Membro del Comitato paritetico per la



Cognome e Nome	Ruolo nella Commissione	Eventuale altro incarico istituzionale
		didattica.
24. CATAGNOTI Amalia	LM-2 Docente del CdS Magistrale in Archeologia	
25. CORTI PERUZZI Lorenzo	LM-2 Studente del CdS Magistrale in Archeologia	Rappresentante degli studenti eletto del CdS.
26. FRACCARO Francesca	LM-36 Docente del CdS Magistrale in Lingue e civiltà dell'Asia e dell'Africa	
27. Marchiò Sasha	LM-36 Studente del CdS Magistrale in Lingue e civiltà dell'Asia e dell'Africa	
28. FUNARI Fernando	LM-37 Docente del CdS Magistrale in Lingue e letterature europee e americane	
29. Manenti Elena	LM-37 Studente del CdS Magistrale in Lingue e letterature europee e americane	
30. MORRIELLO Rossana	LM-5 Docente del CdS Magistrale in Scienze Archivistiche e Biblioteconomiche	L-1 Responsabile della Qualità ; L-1 Componente della Commissione Erasmus del CdS; L-1 Delegata al sito web, alla piattaforma Moodle e all'informatica; Componente Commissione Erasmus della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione ; LM-5 Delegata ai piani di studio, crediti linguistici e di laboratorio, LM-5 Delegata Erasmus e internazionalizzazio



Cognome e Nome	Ruolo nella Commissione	Eventuale altro incarico istituzionale
		ne; LM-5 Delegata Erasmus italiano; LM-5 Componente del Comitato per la didattica del CdS; Commissione Open Access del Dipartimento SAGAS; Componente del Comitato ordinatore del Master di secondo livello in Archivistica e Biblioteconomia
31. SABATINO Marialuna	LM-5 Studente del CdS Magistrale in Scienze Archivistiche e Biblioteconomiche	
32. GUETTA Silvia	LM-50 Docente del CdS Magistrale in Dirigenza Scolastica e Pedagogia per l'inclusione	
33. PASTRO Veronica	LM-50 Studente del CdS Magistrale in Dirigenza Scolastica e Pedagogia per l'inclusione	
34. DE MARIA Francesco	LM-57/LM-85 Docente del CdS Magistrale in Scienze Pedagogiche e Management della formazione per lo Sviluppo sostenibile	Delegato Orientamento; Delegato Comunicazione; Delegato Inclusione e Benessere; Membro del Comitato per la didattica
35. SABATINI Wreni	LM-57/LM-85 Studente del CdS Magistrale in Scienze Pedagogiche e Management della formazione per lo Sviluppo sostenibile	Rappresentante degli studenti eletta del CdS



Cognome e Nome	Ruolo nella Commissione	Eventuale altro incarico istituzionale
36. RICCI Lorenzo	LM-64 Studente del CdS Intermediazione culturale e religiosa	
37. JANDELLI Cristina	LM-65 Docente del CdS Magistrale in Scienze dello Spettacolo	
38. TROPEA Daisy	LM-65 Studente del CdS Magistrale in Scienze dello Spettacolo	
39. CROSILLA Maria Laura	LM-78 Docente del CdS Magistrale in Logica, Filosofia della Scienza e Metodi della Ricerca	
40. FRILLI Guido	LM-78 Docente del CdS Magistrale in Scienze Filosofiche	
41. WRH Giacomo	LM-78 Studente del CdS Magistrale in Logica, Filosofia della Scienza e Metodi della Ricerca	
42. PASSINI Giulio	LM-78 Studente del CdS Magistrale in Scienze Filosofiche	
43. PUCCI Marina	LM80 Docente del CdS Magistrale Geography, spatial management, Heritage for International Cooperation e Presidente della Commissione	L1/LM2: delegata ai tirocini LM2: delegata Erasmus
44. LEGA MARTINO	LM-80 Studente del CdS Magistrale Geography, spatial management, Heritage for International Cooperation	
45. BOTTONI Stefano	LM-84 Docente del CdS in Scienze Storiche	Delegato ERASMUS Dip. SAGAS; Delegato Piano di Studi Dip. SAGAS; Membro del Comitato per la Didattica del CdS Storia (L42)
46. MUGNAINI Matteo	LM-84 Studente del CdS in Scienze Storiche	





Cognome e Nome	Ruolo nella Commissione	Eventuale altro incarico istituzionale
47. BRACCI Francesca	LM-85bis Docente del CdS Magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria	
48. DONATINI Giulia	LM-85bis Studente del CdS Magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria	
49. BACCI Giorgio	LM-89 Docente del CdS Magistrale in Storia dell'Arte	Membro del Comitato per la didattica L-1; membro della Commissione per l'accesso al corso di laurea LM-89; Delegato alle disabilità LM-89.
50. PASQUARIELLO Ester	LM-89 Studente del CdS Magistrale in Storia dell'Arte	Rappresentante degli studenti LM-89; rappresentante degli studenti nel dipartimento SAGAS.
51. MANZINI Maria Rita	LM-92 Docente del CdS Magistrale in Pratiche, linguaggi e culture della Comunicazione	
52. BALDI Giulia	LM-92 Studente del CdS Magistrale in Pratiche, linguaggi e culture della Comunicazione	

### *Modalità di lavoro della CPDS e calendario attività svolte*

#### I.1 – Modalità di lavoro della CPDS, articolazione interna e temi trattati

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione non è articolata in sottocommissioni formali: opera in forma collegiale, con una ripartizione interna dei compiti principalmente per area (umanistica / formazione) e per singoli Corsi di Studio, affidati ai diversi componenti (docenti e studenti) ai fini dell'analisi dei dati e della redazione delle schede.



L'attività della CPDS, nell'anno di riferimento della Relazione Annuale 2025, si è sviluppata secondo una scansione temporale articolata in fase preparatoria e fase operativa.

#### Fase preparatoria (giugno–luglio)

Nei mesi di giugno e luglio, prima dell'avvio dei lavori di analisi e redazione, la Presidente della CPDS, in raccordo con la segreteria della Scuola, ha svolto tramite comunicazioni e-mail un lavoro sistematico di:

- verifica della composizione della Commissione, con particolare attenzione ai rappresentanti degli studenti che risultano laureati o laureandi, e ai docenti che hanno assunto altri incarichi;
- sollecitazione ai Corsi di Studio affinché, ove necessario, procedessero rapidamente alla nomina di eventuali sostituti, da comunicare alla segreteria di Scuola, in modo da garantire una CPDS pienamente operativa all'avvio del ciclo di lavoro sulla Relazione 2025;
- richiamo all'importanza della Relazione Annuale 2025, che costituirà un documento di riferimento in vista della prossima visita ANVUR/CEV, e alla necessità di assicurare la continuità della rappresentanza in CPDS. In tal senso, già nelle riunioni autunnali dell'anno precedente era stato chiesto ai membri di valutare, per quanto possibile, il mantenimento del proprio ruolo proprio in previsione della visita.

#### Fase operativa (settembre–dicembre)

I lavori veri e propri della CPDS si sono intensificati a partire da settembre, quando sono divenuti accessibili i dati SISVALDIDAT (studenti in corso e laureandi) e le Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) dei Corsi di Studio. In questa fase sono state convocate riunioni plenarie (svolte come di consueto in modalità online) e si è svolto un lavoro continuativo di analisi e redazione tramite il Drive condiviso e lo scambio di comunicazioni via e-mail.

Complessivamente, i temi trattati nel corso dell'anno hanno riguardato:

- la programmazione del lavoro sulla Relazione Annuale 2025 e il coordinamento delle schede CdS e delle parti di Scuola;
- l'analisi dei dati SISVALDIDAT 2024/25 e delle SMA, con particolare attenzione agli aspetti organizzativi e ai servizi di supporto;
- la valutazione delle modifiche di ordinamento di cinque Corsi di Studio;
- il dialogo con il Presidio/Nucleo per la Qualità in merito all'aggiornamento del template della Relazione, alle richieste di lettura preliminare e alle osservazioni sulla Relazione 2024;
- la verifica della presa in carico, da parte di Scuola e CdS, delle indicazioni formulate nelle Relazioni precedenti;
- la predisposizione della documentazione da trasmettere al Presidio e da presentare nei Consigli di CdS e di Scuola in vista della visita ANVUR/CEV

#### Attività svolte

Data/periodo	Attività (esempi)
Gennaio-Aprile 2025	<i>I membri della CPDS comunicano nelle sedi dei consigli di CdS quanto riportato nella RA e le azioni di miglioramento suggerite. A livello della scuola la RA viene discussa nel consiglio della scuola</i>



Giugno/Luglio 2025	<i>Prima riunione CPDS (riunione intermedia): monitoraggio dell'offerta formativa e valutazione della qualità della didattica</i>
02/10/2025	<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Primo incontro formale del ciclo RA 2025, con il seguente focus:</i><ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>comunicazioni generali e richiamo al ruolo centrale della Relazione 2025 in vista della visita ANVUR 2026 (a seconda dei CdS selezionati);</i></li><li>○ <i>preparazione della Relazione Annuale, definizione delle schede di competenza dei singoli CdS, organizzazione del lavoro su Drive e definizione del calendario delle riunioni successive;</i></li><li>○ <i>discussione di eventuali proposte da indirizzare al Nucleo di Valutazione interna per il miglioramento dei servizi agli studenti, l'identificazione di criteri per il monitoraggio dell'offerta formativa e la definizione di indicatori per la valutazione dei servizi agli studenti;</i></li><li>○ <i>approvazione del verbale della riunione del 19/12/2024.</i></li></ul></li></ul>
13/11/2025	<p><i>Convocata in vista della scadenza di Ateneo per il parere sulle modifiche di ordinamento, con il seguente ordine del giorno:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>comunicazioni;</i></li><li>○ <i>espressione del parere della CPDS sulle modifiche degli ordinamenti didattici di cinque Corsi di Studio, con analisi dell'impatto su carichi didattici, coerenza degli obiettivi formativi e fruibilità dei percorsi per gli studenti;</i></li><li>○ <i>Relazione Annuale 2025: problemi e strategie di compilazione, condivisione delle difficoltà operative e definizione delle modalità di lavoro per completare le schede di CdS e le parti di Scuola;</i></li><li>○ <i>composizione della CPDS: ulteriore sollecitazione ai rappresentanti dei CdS a verificare la posizione dei membri studenti ancora incerti e a procedere, se necessario, alla loro sostituzione.</i></li></ul>
17/12/2025	<p><i>Incontro dedicato alla conclusione del percorso, con il seguente focus:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>discussione e approvazione della Relazione Annuale CPDS 2025, nelle parti di livello Scuola e nelle schede dei singoli CdS;</i></li><li>○ <i>esame congiunto delle parti di Scuola (Sezioni I, III, IV), messe a disposizione in bozza sul Drive (cartella "2025" → "parti della Scuola") e già trasmesse in versione preliminare al Presidio di Qualità per la lettura;</i></li><li>○ <i>richiesta ai membri di caricare le schede di Relazione a livello di CdS nelle rispettive cartelle dedicate, con un minimo anticipo, al fine di consentire un lavoro di uniformazione e armonizzazione prima dell'invio definitivo;</i></li><li>○ <i>pianificazione della restituzione della Relazione nei Consigli di Corso di Studio e nel Consiglio di Scuola (sedute di gennaio–febbraio), in modo che le valutazioni e le proposte della CPDS possano essere discusse negli organi competenti e tradursi in azioni di miglioramento.</i></li></ul>



## I.2 – Modalità di lavoro

Come indicato al punto I.1, la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione **non è articolata in sottocommissioni formali**: il lavoro si svolge in forma collegiale, con una distribuzione interna dei compiti principalmente per area (umanistica / formazione) e per singoli Corsi di Studio affidati ai diversi componenti.

Le **modalità di lavoro** adottate sono le seguenti:

- **Riunioni plenarie online**

La CPDS si riunisce in seduta plenaria, di norma **in modalità online**, per:

- condividere i dati (SISVALDIDAT, SMA, documentazione di Scuola e di Ateneo);
- discutere criticità e punti di forza a livello di Corsi di Studio e di Scuola;
- definire le linee comuni di valutazione e le proposte di miglioramento;
- esaminare e approvare la versione finale della Relazione Annuale.

- **Ripartizione dei compiti per CdS e aree**

All'interno della Commissione:

- i componenti **docenti e studenti** assumono la responsabilità di uno o più **Corsi di Studio**, per i quali curano l'analisi dei dati e la redazione/aggiornamento delle relative schede;
- i membri che insistono sull'area umanistica e sull'area della formazione fungono da riferimento per le rispettive aree disciplinari, favorendo un inquadramento omogeneo delle osservazioni.

- **Uso del Drive condiviso di Scuola**

La CPDS utilizza un **Drive condiviso** strutturato in cartelle dedicate, nel quale sono archiviati:

- la documentazione di riferimento inviata dal Presidio e dagli uffici di Ateneo (linee guida, template, schede di analisi, presentazioni, ecc.);
- le bozze delle **parti di livello Scuola** (Sezioni I, III, IV) della Relazione Annuale;
- le **schede dei singoli Corsi di Studio**, organizzate per area e per CdS, che i componenti caricano e aggiornano progressivamente.

Questo strumento consente un lavoro **asincrono** e tracciabile, facilitando anche l'armonizzazione finale dei testi.

- **Scambio di comunicazioni via e-mail e supporto della segreteria di Scuola**

Tra una riunione plenaria e l'altra, il coordinamento avviene attraverso:

- scambi e-mail fra la Presidente, i membri della CPDS e la **segreteria di Scuola**;
- supporto della segreteria nella gestione delle convocazioni, nella raccolta delle giustificazioni di assenza, nell'aggiornamento della composizione della Commissione e nella messa a disposizione dei verbali e dei materiali di lavoro.

- **Elaborazione e armonizzazione della Relazione**

Sulla base dei contributi caricati nel Drive:

- i singoli membri elaborano le **schede dei CdS** di competenza;
- la Presidente, in raccordo con la Commissione, cura la **redazione e armonizzazione** delle sezioni di livello Scuola (Sezioni I, III, IV), integrando i dati quantitativi (SISVALDIDAT, SMA, indicatori di Ateneo) con le informazioni qualitative ricevute da Corsi di Studio, commissioni e servizi di Scuola;
- la versione di bozza delle parti di Scuola viene condivisa con i membri e, ove richiesto,



trasmessa al Presidio di Qualità per lettura preliminare, prima dell'approvazione in seduta CPDS.

- **Restituzione nei CdS e in Consiglio di Scuola**

Una volta approvata, la Relazione Annuale:

- viene trasmessa alla **Scuola**, che la inserisce all'ordine del giorno del **Consiglio di Scuola** (riunioni di gennaio–febbraio);
- viene presentata dai singoli componenti nei **Consigli di Corso di Studio** di riferimento, così da garantire il ritorno delle valutazioni e delle proposte di miglioramento agli organi responsabili della progettazione e gestione dell'offerta formativa.

### **Offerta didattica della Scuola**

L'offerta didattica della Scuola relativa all'A.A. 2024/2025 è costituita da n. 9 Corsi di Laurea (L), n.16 Corsi di Laurea magistrale (LM) e n. 1 Corsi di Laurea Magistrale a Ciclo Unico (LMCU):

Classe	Corso di Studio	Presidente (P) / Referente (R)	Consiglio CdS (U/C)	Dipartimento referente (sigla)
L-1	STORIA E TUTELA DEI BENI ARCHEOLOGICI, ARTISTICI, ARCHIVISTICI E LIBRARI	Federico Contardi (P)	U	SAGAS
L-3	DISCIPLINE DELLE ARTI, DELLA MUSICA E DELLO SPETTACOLO	Caterina Pagnini (P)	U	SAGAS
L-3	PROGETTAZIONE E GESTIONE DI EVENTI E IMPRESE DELL'ARTE E DELLO SPETTACOLO	Marco Mangani (P)	U	SAGAS
L-5	FILOSOFIA	Anna Rodolfi (P)	C con LM-78	DILEF
L-10	LETTERE	Francesca Murano (P)	U	DILEF
L-11	LINGUE, LETTERATURE E STUDI INTERCULTURALI	Ilaria Natali (P)	C con LM-37	FORLILPSI
L-19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	Fabio Togni (P)	U	FORLILPSI
L-20	SCIENZE UMANISTICHE PER LA COMUNICAZIONE	Silvano Zipoli Caiani (P)	U	DILEF
L-42	STORIA	Maria Antonia Paiano (P)	U	SAGAS
LM-2	ARCHEOLOGIA	Luca Cappuccini (P)	U	SAGAS
LM-5	SCIENZE ARCHIVISTICHE E BIBLIOTECOMICHE	Annamaria Martorano (P)	U	SAGAS
LM-14	FILOLOGIA MODERNA	Irene Gambacorti (P)	U	DILEF
LM-15	FILOLOGIA, LETTERATURA E STORIA DELL'ANTICHITÀ	Giulio Vannini (P)	U	DILEF
LM-36	LINGUE E CIVILTÀ DELL'ASIA E DELL'AFRICA	Valentina Pedone (P)	U	FORLILPSI
LM-37	LINGUE E LETTERATURE	Federico Fastelli	C con L-11	FORLILPSI



Classe	Corso di Studio	Presidente (P) / Referente (R)	Consiglio CdS (U/C)	Dipartimento referente (sigla)
	EUROPEE E AMERICANE	(P)		
LM-50	DIRIGENZA SCOLASTICA E PEDAGOGIA PER L'INCLUSIONE	Davide Capperucci (P)	U	FORLILPSI
LM-57/85	SCIENZE PEDAGOGICHE E MANAGEMENT DELLA FORMAZIONE PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE	Giovanna Del Gobbo (P)	U	FORLILPSI
LM-64	INTERMEDIAZIONE CULTURALE E RELIGIOSA	Isabella Gagliardi (P)	U	SAGAS
LM-65	SCIENZE DELLO SPETTACOLO	De Santis (P)	U	SAGAS
LM-78	SCIENZE FILOSOFICHE	Anna Rodolfi (P)	C con L-5	DILEF
LM-78	LOGICA, FILOSOFIA E STORIA DELLA SCIENZA	Anna Rodolfi (P)	C con L-5	DILEF
LM-80	GEOGRAPHY, SPATIAL MANAGEMENT, HERITAGE FOR INTERNATIONAL COOPERATION	Matteo Puttilli (P)	U	SAGAS
LM-84	SCIENZE STORICHE	Ida Gilda Mastroianni (P)	U	SAGAS
LM-85 bis	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	Emiliano Macinai (P)	U	FORLILPSI
LM-89	STORIA DELL'ARTE	Cristiano Giometti (P)	U	SAGAS
LM-92	PRATICHE, LINGUAGGI E CULTURE DELLA COMUNICAZIONE	Benedetta Baldi (P)	U	DILEF

Nella tabella sono riportati i Presidenti dei Corsi di Studio in carica alla data di redazione della presente Relazione. In alcuni casi tali nominativi possono non coincidere con quelli in carica nell'a.a. 2024/2025 (periodo di riferimento dei dati), in ragione dei normali avvicendamenti intervenuti nel frattempo.

### **Struttura organizzativa della Scuola**

La struttura organizzativa della Scuola è riportata sul sito al Link <https://www.st-umaform.unifi.it/p108.html>



**Classe e Denominazione del CdS**

**LM-37 Corso di Studio in LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E AMERICANE**

**Quadro cs.A**

**EFFICACIA INTERNA ED ESTERNA  
DEL PROGETTO FORMATIVO**

**Riferimenti ai Punti di Attenzione del Modello AVA3**

**D.CdS.4 - Riesame e miglioramento**

*D.CDS.4.1 Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del CDS (possibili aspetti da considerare da D.CDS.4.1.1 a D.CDS.4.1.5) D.CDS.4.2 Revisione dei percorsi formativi*

**Valutazione della didattica**

- La rilevazione della qualità della didattica tramite il sistema SISValDidat restituisce per il periodo 2024/2025 un quadro molto ricco e dettagliato. Il CdS LM-37 ha raccolto 798 schede valide, che rappresentano il 77,1% della copertura complessiva.
- I risultati ottenuti dal CdS indicano una percezione complessivamente molto positiva delle attività didattiche. La quasi totalità degli indicatori supera il 90% di giudizi favorevoli, con performance particolarmente elevate nelle dimensioni legate alla qualità dell'erogazione e all'organizzazione dei corsi. L'indicatore D7, relativo alla gestione degli orari, emerge come uno dei punti più solidi dell'intera rilevazione, raggiungendo il 94,08% di giudizi positivi.
- Il netto miglioramento di D7 rispetto all'anno precedente riflette l'impegno del CdS nella riorganizzazione degli orari e nella gestione delle sovrapposizioni. Le misure introdotte — tra cui un ruolo più operativo della Commissione orari e la partecipazione diretta delle rappresentanti degli studenti nelle verifiche periodiche — hanno prodotto risultati tangibili già nel breve periodo, come confermato dai verbali del CdS.
- L'indicatore D9, che riguarda la chiarezza espositiva, raggiunge il 90,68% di positività e mostra una tenuta complessiva molto buona. La criticità segnalata nell'anno precedente non risulta più evidente: il dato appare ora stabile e coerente con le altre dimensioni valutate, pur richiedendo un'attenzione costante alla relazione tra numerosità studentesca e comunicazione didattica.
- Il giudizio relativo alle conoscenze preliminari (D1: 91,73% di giudizi positivi) rimane su livelli ampiamente soddisfacenti. Le oscillazioni rispetto al passato sono contenute e in linea con l'ordinaria eterogeneità dei background d'ingresso, anche alla luce della presenza ricorrente di studenti provenienti da Atenei diversi.
- La consultazione e l'analisi dei risultati continuano a rappresentare un elemento strutturale del funzionamento del CdS. I dati SISValDidat vengono esaminati regolarmente durante i Consigli e nelle riunioni delle Commissioni. Le modalità di raccolta, pubblicazione e restituzione degli esiti sono illustrate con precisione nel sito web del CdS, che costituisce uno strumento costantemente aggiornato e accessibile.
- La partecipazione degli studenti agli organi collegiali rimane uno dei tratti distintivi del CdS. I rappresentanti contribuiscono attivamente sia alla discussione nei Consigli sia alle attività dei gruppi di lavoro (sito web,





riesame, didattica). Il sistema di raccolta delle segnalazioni tramite Google Form, introdotto su iniziativa delle rappresentanze LM-37 e L-11, si è consolidato come canale aggiuntivo per l'intercettazione immediata di criticità e suggerimenti.

– Per quanto riguarda la soddisfazione dei laureati, il CdS continua a monitorare attentamente gli indicatori presenti in SUA e SMA. Sebbene i dati Almalaurea dell'anno in corso non siano completamente disponibili, i riscontri preliminari confermano un trend positivo e coerente con quello registrato negli anni precedenti.

– La presenza docenti referenti, chiaramente identificati nel sito web e disponibili durante orari di ricevimento pubblici, contribuisce a rendere il sistema di ascolto capillare ed efficiente. Anche la casella dedicata ai reclami fornita dalla Scuola rappresenta un ulteriore strumento di interlocuzione, utile per la tempestiva gestione delle segnalazioni.

#### **Consultazione delle parti interessate**

– Le interazioni con gli studenti avvengono in modo regolare attraverso la loro partecipazione agli organi decisionali e alle commissioni operative del CdS. Le attività di consultazione formale e informale garantiscono un monitoraggio continuativo della soddisfazione e delle esigenze della componente studentesca.

– Il Comitato di Indirizzo continua a essere un interlocutore fondamentale per l'allineamento del CdS con il mondo del lavoro e con le esigenze dei settori professionali di riferimento. Nel corso del 2024-25, il Comitato ha fornito nuove indicazioni per l'aggiornamento dell'offerta formativa, che il CdS ha già preso in carico nell'ambito della revisione del regolamento, la cui piena applicazione è prevista a partire dal 2026-27.

– La collaborazione con i Corsi di Dottorato e Master affini è garantita dalla presenza dei Coordinatori all'interno delle principali Commissioni del CdS, favorendo continuità e coerenza strategica tra formazione magistrale e percorsi post-laurea.

#### **Fonti documentali:**

- Relazione della CPDS dell'anno precedente
- Scheda di Monitoraggio Annuale (ultimo commento pubblicato ed eventuale raffronto con l'a.a. precedente)
- Rapporto di Riesame Ciclico
- Sistema SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.it>)

#### **Valutazione complessiva della CPDS**

Il CdS mostra una solida capacità di lettura dei dati, di risposta alle criticità e di programmazione di interventi migliorativi. La qualità del dialogo con gli studenti, la sistematicità delle analisi svolte dagli organi collegiali e l'attenzione verso l'organizzazione delle attività didattiche costituiscono elementi centrali del buon funzionamento del Corso. L'apporto degli interlocutori esterni contribuisce in modo significativo al costante aggiornamento dei profili formativi e all'identificazione di nuove traiettorie evolutive.

#### **Aspetti positivi**

- Elevata partecipazione alle valutazioni e risultati complessivamente molto favorevoli.
- Miglioramenti concreti in ambiti precedentemente critici, in particolare nella gestione degli orari.
- Ampia e continuativa partecipazione degli studenti ai processi decisionali del CdS.

#### **Punti di forza**

- Efficacia dimostrata delle azioni correttive avviate nel 2023-24.
- Funzionamento consolidato dei canali di consultazione e raccolta delle segnalazioni.
- Coinvolgimento strutturato degli interlocutori esterni nella progettazione e revisione dei percorsi formativi.

#### **Aree di miglioramento**

- Il rapporto docenti/studenti rimane un tema strutturale su cui sarà necessario intervenire progressivamente.
- Opportuno mantenere un monitoraggio attento delle dimensioni relative alla comunicazione didattica (D9) e alle conoscenze iniziali (D1), per prevenire potenziali criticità future.





**Quadro  
cs.B**

**ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ NELLA PROGETTAZIONE DEL CDS**

**ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ NELL'EROGAZIONE DEL CDS**

**Riferimenti ai Punti di Attenzione del Modello AVA3**

**B1 - Aspetti che rientrano nella progettazione iniziale e aggiornamento del CDS**

**D.CdS.1 - Assicurazione della qualità nella progettazione del Corso di Studio**

*D.CDS.1.2 Definizione del carattere del CDS, degli obiettivi formativi e dei profili in uscita* *D.CDS.1.3 Offerta formativa e percorsi*

*D.CDS.1.4 Programmi degli insegnamenti e modalità di verifica dell'apprendimento* *D.CDS.1.5 Pianificazione e organizzazione degli insegnamenti del CDS*

**B2 - Aspetti che rientrano nella erogazione dell'offerta formativa**

**D.CdS.2 - Assicurazione della qualità nell'erogazione del Corso di Studio**

*D.CDS.2.1. orientamento e tutorato*

*D.CDS.2.2. Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze*

*D.CDS.2.3. Metodologie didattiche e percorsi flessibili*

*D.CDS.2.4. Internazionalizzazione della didattica*

*D.CDS.2.5. Pianificazione e monitoraggio delle verifiche dell'apprendimento*

*D.CDS.3.2 Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica*

**B1 – ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ NELLA PROGETTAZIONE DEL CdS**

– La progettazione del CdS LM-37 è presidiata da un sistema di Assicurazione della Qualità strutturato, che vede nel **Gruppo di Riesame** (Presidente di CdS, Responsabile AQ, docenti, personale tecnico-amministrativo e rappresentante degli studenti) l'organo di riferimento per la verifica periodica della coerenza tra obiettivi formativi, profili in uscita e articolazione dell'offerta. Le riunioni del Gruppo, svoltesi tra settembre e novembre 2025 e concluse con l'approvazione in Consiglio di CdS il 27.11.2025, testimoniano un lavoro continuativo e documentato di revisione della progettazione didattica.

– Il **progetto formativo** è presentato in modo complessivamente chiaro e articolato sia nella SUA-CdS (con particolare riferimento ai quadri A1.b, A3, A4a, A4b2, A5) sia sul **sito web del CdS**, che è stato recentemente riorganizzato per rendere più leggibili i piani di studio, i profili in uscita e le possibilità di personalizzazione del percorso. In tale contesto si inserisce anche la realizzazione di un **video di presentazione del CdS**, costruito con il coinvolgimento diretto degli studenti, che illustra in modo accessibile la struttura del corso e le sue principali caratteristiche.



– La **coerenza tra ordinamento e regolamento didattico** è stata oggetto di un intervento mirato negli ultimi anni. La riforma dell’ordinamento e del regolamento, discussa in Commissione didattica, nel Gruppo di Riesame e nel Comitato di Indirizzo, ha riguardato in particolare:

- il **riequilibrio dei carichi didattici** (passaggio di molti insegnamenti da 12 a 9 CFU),
- il rafforzamento delle **“Altre attività formative”** a carattere laboratoriale e professionalizzante,
- una più chiara distribuzione delle attività sul biennio per favorire la regolarità delle carriere e la conclusione in corso. L’obiettivo dichiarato è allineare in modo più stretto i contenuti disciplinari, le metodologie e l’organizzazione dei percorsi agli **obiettivi formativi generali e specifici** e ai profili culturali e professionali in uscita.

– La progettazione è coerente, nei documenti ufficiali e nei materiali di supporto, con i **descrittori di Dublino**, richiamati in particolare nella SUA (Quadri A4a e A4b2) e nelle schede degli insegnamenti. Il lavoro già avviato negli anni precedenti sulla standardizzazione dei **syllabi** è stato ulteriormente consolidato: il CdS utilizza un modello comune che richiede a tutti i docenti di esplicitare:

- risultati di apprendimento attesi agganciati ai descrittori di Dublino;
- modalità didattiche ed esami;
- articolazione del carico in ore/CFU, specificando didattica erogativa, eventuale didattica interattiva (laddove prevista dalla sperimentazione di Ateneo) e attività di studio autonomo. L’analisi condotta a campione indica una buona uniformità delle informazioni e una visibilità tempestiva delle schede sui canali web di Ateneo, Scuola e CdS.

– L’articolazione dell’offerta consente di identificare **curricula e percorsi** in modo leggibile e di valutarne la sostenibilità rispetto alle risorse disponibili. Il CdS garantisce:

- un numero significativo di **CFU a scelta** nell’ambito dell’Ateneo,
- un rafforzamento delle **attività laboratoriali e delle “altre attività formative”** mirate allo sviluppo di competenze trasversali (es. capacità comunicative, progettazione culturale, competenze digitali di base),
- una struttura che valorizza la **multidisciplinarietà e l’interdisciplinarietà**, in particolare nell’integrazione tra ambiti linguistici, letterari e culturali.

In questa prospettiva, il Comitato di Indirizzo ha avuto un ruolo attivo nel suggerire modifiche per rendere più evidente il collegamento tra percorso formativo e sbocchi professionali.

– Sul piano della **pianificazione didattica**, il CdS si avvale della Commissione Didattica per coordinare:

- la distribuzione degli insegnamenti nel biennio,
- il calendario delle lezioni,
- la gestione degli orari e delle eventuali sovrapposizioni.

Le azioni correttive avviate negli ultimi anni sugli orari, in risposta alle segnalazioni degli studenti, hanno già prodotto miglioramenti documentati dagli indicatori SISValDidat relativi all’organizzazione della didattica e trovano continuità nella riforma dell’ordinamento. Il coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti nelle riunioni di programmazione consente di intercettare tempestivamente esigenze e criticità.

– La progettazione prevede inoltre forme strutturate di **coordinamento verticale e orizzontale**:

- la presenza degli stessi delegati per l’orientamento in L-11 e LM-37 facilita la continuità tra laurea triennale e magistrale;
- il Comitato di Indirizzo e i docenti coinvolti in Master e Dottorati affini garantiscono un allineamento tra formazione magistrale e percorsi post-laurea.

**B1 – Sintesi CPDS, aspetti positivi e aree di miglioramento****Aspetti positivi (buone pratiche)**

- Riforma di ordinamento e regolamento con chiaro orientamento a migliorare la regolarità delle carriere e a potenziare le attività laboratoriali e professionalizzanti.
- Progetto formativo comunicato in modo sempre più efficace attraverso il sito ristrutturato e il nuovo video di presentazione, con il coinvolgimento attivo degli studenti.
- Syllabi in larga parte uniformi, strutturati secondo i descrittori di Dublino e con esplicitazione dell'articolazione ore/CFU.
- Ruolo attivo del Gruppo di Riesame e del Comitato di Indirizzo nella verifica della coerenza tra obiettivi formativi, percorsi e profili in uscita.

**Aree di miglioramento**

- Rendere ancora più immediata, nelle pagine web, la relazione tra singoli insegnamenti, aree di apprendimento e risultati di apprendimento attesi, anche in ottica di orientamento per gli studenti in ingresso.
- Completare e aggiornare la versione inglese del sito per valorizzare il progetto formativo verso l'estero e migliorare la comunicazione con studenti internazionali.
- Monitorare sistematicamente, nei prossimi anni, l'effettivo bilanciamento dei carichi didattici dopo il passaggio 12→9 CFU, verificando che la riduzione del peso dei singoli insegnamenti si traduca in un miglioramento reale della laureabilità.

**Sezione B2 – ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ NELL'EROGAZIONE DEL CdS****B2.1 – Valutazione della fase di ingresso**

- Il CdS svolge un'intensa attività di **orientamento in ingresso**, integrando le iniziative promosse da Ateneo e Scuola con azioni proprie specifiche: incontri informativi dedicati a LM-37, partecipazione a eventi con le scuole, presentazioni mirate dell'offerta formativa. In tale quadro si colloca anche il **video di presentazione**, che illustra in modo sintetico ma chiaro requisiti di accesso, struttura del corso e possibili sviluppi post-laurea.
- L'**attrattività complessiva** del CdS è confermata dall'indicatore iC00a: con **97 immatricolati nel 2024**, il corso si mantiene stabilmente su valori nettamente superiori alle medie regionali e nazionali. La capacità di mantenere numeri elevati in un contesto nazionale in calo testimonia la solidità del posizionamento del CdS.
- Più problematica è invece la dinamica relativa alla **provenienza degli iscritti** (iC04). La percentuale di studenti che accedono da altri Atenei mostra una tendenza decrescente (dal 33,7% al 22,7%), inferiore alle medie regionali e nazionali. Il fenomeno è verosimilmente legato anche a fattori esogeni (costo della vita a Firenze, gravissime difficoltà abitative a Firenze, vincoli economici delle famiglie), ma pone il tema della diversificazione dei profili in ingresso.
- I **requisiti di accesso** e le conoscenze richieste in ingresso sono descritti in modo puntuale nella SUA (Quadro A3) e resi disponibili sul sito del CdS. La presenza di **delegati alla valutazione delle domande** e di canali e-mail dedicati (orientamento, tutorato) consente agli studenti di ottenere assistenza nella verifica dei requisiti e nella scelta di eventuali corsi singoli.
- Con riferimento alle **azioni di miglioramento**, il CdS ha già avviato:
  - una ristrutturazione dei contenuti del sito per rendere più leggibile la sezione "Per iscriversi" e i percorsi L-11 → LM-37;
  - una programmazione di iniziative specifiche rivolte agli studenti di altri Atenei;
  - la progettazione di una **nuova versione in inglese** del sito, che potrà incidere positivamente anche sull'attrattività internazionale.

### **Sintesi fase di ingresso – Aspetti positivi**

- Elevata attrattività complessiva (iC00a) con numeri stabili e superiori ai benchmark.
- Ampia offerta di attività di orientamento in ingresso e buona chiarezza delle informazioni su requisiti e modalità di accesso.
- Riorganizzazione del sito e utilizzo di strumenti multimediali (video) per presentare il CdS.

### **Sintesi fase di ingresso – Aree di miglioramento**

- Potenziare azioni mirate verso studenti provenienti da altri Atenei e dall'estero per contrastare la tendenza negativa di iC04.
- Monitorare l'efficacia delle attività di orientamento dedicate (eventi, materiali, traduzione in inglese del sito), valorizzando le iniziative che producono impatto misurabile sui flussi di immatricolati.

### **B2.2 – Valutazione della fase in itinere**

– Gli **indicatori di progressione di carriera** restituiscono un quadro complesso ma tendenzialmente positivo nella fase centrale del percorso:

- iC01 (studenti con almeno 40 CFU nell'a.s.) mostra un incremento significativo (fino al 48,6%), pur restando sotto le medie nazionali;
- iC13 (percentuale di CFU conseguiti sul totale) raggiunge il 69,9%, superiore alla media regionale e allineato alla media nazionale;
- iC16 (prosecuzione al II anno con almeno 40 CFU) sale al 57,5%, sopra il dato regionale e vicino a quello nazionale.
- Nel complesso, questi indicatori indicano che l'inserimento nel percorso e la tenuta durante il primo anno sono buoni e in miglioramento.

– La **qualità e l'adeguatezza della docenza** risultano chiaramente confermate:

- gli indicatori iC19, iC19bis e iC19ter mostrano un'elevata copertura didattica da parte di docenti di ruolo;
- l'indicatore iC09 (QRDLM = 1,0) segnala il pieno allineamento ai requisiti nazionali in termini di qualificazione scientifica.
- Resta tuttavia, come elemento strutturale già evidenziato negli anni precedenti, la criticità del rapporto numerico docenti/studenti, che richiede una costante attenzione nella programmazione dell'offerta e nella gestione dei carichi.

– La **didattica erogata** si avvale stabilmente della piattaforma Moodle e di materiali resi disponibili online, integrati dalle risorse delle Biblioteche di Area Umanistica. La reperibilità dei materiali è buona; permangono margini di miglioramento nella promozione dell'uso sistematico delle risorse bibliotecarie, soprattutto ai fini dell'elaborazione delle tesi e dei lavori di ricerca.

– La riforma dell'ordinamento ha introdotto un **riequilibrio del carico didattico al secondo anno** (passaggio 12→9 CFU), con l'obiettivo di:

- favorire lo scorrimento delle carriere;
  - ridurre sovraccarichi nella fase di preparazione della tesi;
  - rendere più sostenibili, nel complesso, le combinazioni di insegnamenti e scelte opzionali.
- Il Gruppo di Riesame raccomanda alla Commissione Didattica di monitorare con attenzione l'adeguamento dei programmi rispetto al nuovo peso in CFU, così da evitare che il carico effettivo rimanga invariato a fronte di una riduzione formale.

– Il CdS predispone **attività di supporto alla progressione e all'autonomia formativa**:

- interventi di accompagnamento specifici per studenti con ritardi di carriera, in particolare nella fase di passaggio verso la tesi;

- iniziative di coordinamento rispetto a studenti lavoratori o con esigenze specifiche, da strutturare in modo più sistematico.

– Nel campo della **mobilità internazionale** si registra una criticità: gli indicatori iC10, iC10bis e iC11 rivelano un calo dei CFU conseguiti all'estero e dei laureati con almeno 12 CFU esteri, pur mantenendosi al di sopra della media regionale. La flessione sembra avere carattere strutturale e non episodico. Le cause probabili includono:

- minore disponibilità e maggiore competizione per le sedi partner;
- aumento dei costi di vita all'estero;
- diffusione di situazioni di lavoro durante gli studi.

Il CdS ha individuato alcune linee di intervento: potenziamento della comunicazione sulle opportunità Erasmus, miglior pianificazione dei soggiorni (soprattutto nel rapporto con la tesi), eventuale somministrazione di un **sondaggio dedicato** agli studenti per analizzare ostacoli e bisogni, riflessione sull'erogazione di insegnamenti di Letterature straniere in lingua.

– Le **attività di tirocinio e le altre attività formative interne** (laboratori, unità di ricerca, attività culturali) rappresentano un elemento qualificante del percorso, in particolare in ottica occupazionale. I dati disponibili (Valmon e indicatori di occupabilità) indicano un'elevata percezione di utilità e coerenza dei tirocini rispetto al progetto formativo.

– Quanto alle **infrastrutture**, permane un quadro articolato:

- l'uso di aule informatiche e spazi attrezzati per i laboratori è apprezzato;
- le valutazioni su aule e postazioni informatiche migliorano solo lentamente, e restano segnalazioni critiche da parte degli studenti, soprattutto in riferimento al comfort delle aule e alla disponibilità di spazi studio.

Le criticità infrastrutturali sono in parte comuni a più CdS e vanno considerate in raccordo con Scuola e Ateneo.

#### **Sintesi fase in itinere – Aspetti positivi**

- Miglioramento degli indicatori di progressione (iC01, iC13, iC16) e buona continuità tra I e II anno.
- Alta qualità del corpo docente (iC19, iC09) e forte presenza di docenti di ruolo nella didattica.
- Riforma dell'ordinamento orientata al riequilibrio dei carichi e al rafforzamento delle attività professionalizzanti.
- Presenza strutturata di tutorato, tirocini e attività formative interne di qualità, con riscontro positivo sugli esiti occupazionali.

#### **Sintesi fase in itinere – Aree di miglioramento**

- Monitorare con estrema attenzione l'impatto del nuovo ordinamento sulla reale riduzione del carico al II anno e sulla laureabilità (iC02, iC02bis).
- Rafforzare la mobilità internazionale (iC10, iC10bis, iC11), anche tramite strategie mirate (sondaggi, accordi specifici, integrazione con la tesi, corsi erogati in lingua).
- Continuare a segnalare e monitorare le criticità infrastrutturali (aule, spazi studio, postazioni informatiche), coordinandosi con Scuola e Ateneo.

#### **B2.3 – Valutazione della fase in uscita**

– Il **passaggio verso la fase conclusiva** del percorso e l'ingresso nel mondo del lavoro è supportato da una combinazione di strumenti:

- linee guida per la **tesi di laurea**, disponibili e aggiornate sul sito del CdS;
- servizi di orientamento in uscita offerti da Ateneo e Scuola (Career Service, job placement);



- iniziative specifiche del CdS, che intende organizzare una **giornata dedicata all'orientamento post-laurea**, con il coinvolgimento del Comitato di Indirizzo, per presentare Dottorati, scuole di specializzazione, percorsi PF60 e opportunità professionali.
- Le **attività di tirocinio** costituiscono un elemento centrale della fase di uscita: gli studenti esprimono livelli molto elevati di soddisfazione quanto a utilità e coerenza delle esperienze di tirocinio con il progetto formativo, e le valutazioni da parte degli enti ospitanti sono altrettanto positive. Le strutture convenzionate offrono contesti diversificati, coerenti con i profili in uscita e con le competenze linguistiche e culturali sviluppate nel CdS.
- Gli **indicatori di occupabilità** confermano un quadro particolarmente favorevole:
  - iC26 (occupati a 1 anno) cresce fino al 74,5%, ben al di sopra delle medie regionale e nazionale;
  - iC07 (occupati a 3 anni) risale all'84,4%, superando ancora una volta i benchmark e attestandosi su valori prossimi a quelli pre-pandemici.Questi esiti suggeriscono una buona spendibilità del titolo e la capacità del CdS di formare profili professionalmente adeguati ai settori di riferimento.
- La **soddisfazione dei laureati** rimane elevata:
  - l'indicatore iC25 (laureandi complessivamente soddisfatti) si mantiene stabilmente intorno all'89–90%;
  - iC18 (laureati che si iscriverebbero di nuovo) mostra una lieve flessione rispetto al picco del 2023 ma resta in linea con il 2022 e solo leggermente sotto le medie regionali e nazionali. Questo dato segnala una percezione globalmente positiva, ma suggerisce anche l'opportunità di ascoltare in modo più sistematico le motivazioni di eventuali esitazioni sul "riscegliere il CdS".

#### **Sintesi fase in uscita – Aspetti positivi**

- Ottimi indicatori di occupabilità a 1 e 3 anni dal titolo, superiori alle medie di riferimento.
- Tirocini percepiti come altamente utili e coerenti, con valutazioni molto positive da parte degli enti ospitanti.
- Iniziative di orientamento in uscita in via di potenziamento, con il coinvolgimento del Comitato di Indirizzo e dei servizi di Ateneo.
- Livelli di soddisfazione dei laureati stabili e elevati (iC25).

#### **Sintesi fase in uscita – Aree di miglioramento**

- Monitorare nel tempo la dinamica di iC18, esplorando con strumenti qualitativi (es. questionari mirati, focus group) le ragioni di un'eventuale mancata nuova scelta del CdS.
- Strutturare in modo stabile e ricorrente le iniziative di orientamento in uscita, assicurando una comunicazione ampia e tempestiva agli studenti degli ultimi semestri.

#### **Valutazione complessiva della CPDS**

Il CdS LM-37 presenta un **sistema di progettazione e di erogazione della didattica maturo**, fortemente presidiato dagli organi di AQ e supportato da una pianificazione consapevole delle riforme in atto. I dati confermano:

- una **progettazione coerente** con gli obiettivi formativi e i profili in uscita, rafforzata dalla recente riforma dell'ordinamento;
- una **fase in itinere** sostenuta da indicatori in miglioramento e da un corpo docente stabile e qualificato;
- una **fase in uscita** caratterizzata da ottimi risultati in termini di occupabilità e da un buon livello di soddisfazione dei laureati.





Permangono tuttavia alcune **aree critiche** da presidiare con continuità (attrattività da altri Atenei, laureabilità in corso, mobilità internazionale), che il CdS ha già iniziato ad affrontare con azioni mirate, da monitorare nei prossimi anni.

#### **Aspetti positivi (B1–B2)**

- Coerenza progettuale e riforma ordinamentale orientata alla sostenibilità delle carriere e allo sviluppo di competenze trasversali e professionalizzanti.
- Elevata attrattività complessiva, qualità della docenza e buoni risultati negli indicatori di progressione.
- Forte integrazione tra tirocini, laboratori e competenze richieste dal mondo del lavoro, con esiti occupazionali molto positivi.
- Sistema di AQ attivo (Gruppo di Riesame, Commissione Didattica, Comitato di Indirizzo) e buon coinvolgimento degli studenti.

#### **Aree di miglioramento (B1–B2)**

- Rafforzare le strategie di attrazione di studenti da altri Atenei e dall'estero, anche attraverso una comunicazione mirata e una più efficace versione inglese del sito.
- Consolidare l'impatto della riforma dell'ordinamento sulla laureabilità, con particolare attenzione alla fase finale del percorso e alla gestione dei carichi al II anno.
- Intervenire in modo strutturato sulla flessione della mobilità internazionale, valorizzando le opportunità Erasmus e integrando la mobilità nel progetto di tesi.
- Continuare a collaborare con Scuola e Ateneo per migliorare le infrastrutture didattiche e gli spazi a disposizione degli studenti.

#### **one prassi**

Coerenza progettuale e qualità della documentazione didattica: utilizzo diffuso di syllabi strutturati secondo i descrittori di Dublino, chiarezza degli obiettivi formativi e buona corrispondenza tra ordinamento, regolamento e percorso formativo pubblicato.

Presidio efficace degli organi AQ: funzionamento regolare del Gruppo di Riesame, integrazione delle osservazioni della Commissione Didattica e dialogo costante con il Comitato di Indirizzo per adeguare l'offerta formativa ai fabbisogni del settore.

Riforma dell'ordinamento orientata alla sostenibilità del percorso: il riequilibrio dei carichi del secondo anno e il rafforzamento delle attività laboratoriali rappresentano interventi coerenti con gli obiettivi formativi e con le esigenze emerse dagli indicatori di carriera.

Azioni di comunicazione e orientamento in ingresso: riorganizzazione del sito del CdS, produzione di materiali multimediali e attività specifiche rivolte a studenti interni ed esterni, che migliorano la leggibilità del progetto formativo.

Valorizzazione dei tirocini e delle attività professionalizzanti: elevata coerenza percepita tra tirocinio e percorso formativo, con riscontri positivi da parte degli studenti e degli enti ospitanti.

Buoni risultati negli indicatori occupazionali: miglioramento significativo dell'occupabilità a uno e tre anni dal titolo, superiore alle medie regionali e nazionali.

#### **ee di miglioramento**



Attrattività da altri Atenei e dall'estero (iC04 e iC12): la diminuzione degli immatricolati provenienti da altre università e l'assenza, negli ultimi anni, di studenti internazionali richiedono strategie mirate di comunicazione, promozione e collaborazione con strutture esterne.

Laureabilità in corso (iC02, iC02bis): i dati mostrano una flessione significativa nella conclusione nei tempi regolamentari, in contrasto con la buona progressione nel primo anno. Sarà necessario monitorare l'effetto della riforma dell'ordinamento e intervenire sulla gestione dei carichi e della tesi.

Mobilità internazionale in uscita (iC10, iC10bis, iC11): il calo dei CFU conseguiti all'estero e dei laureati con esperienze Erasmus suggerisce la necessità di potenziare accordi, iniziative informative e forme di integrazione della mobilità con la preparazione della tesi.

Infrastrutture didattiche e spazi studio: le segnalazioni relative a comfort delle aule e disponibilità di postazioni informatiche richiedono un confronto costante con Scuola e Ateneo, per garantire condizioni adeguate alla didattica e allo studio.

Chiarezza e accessibilità delle informazioni online: pur in crescita, la comunicazione web del CdS può essere ulteriormente potenziata, soprattutto nella versione inglese e nella descrizione delle attività trasversali, dei servizi e delle competenze attese.

## Quadro cs.C

## VERIFICA DEL RAGGIUNGIMENTO DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

### *Riferimenti ai Punti di Attenzione del Modello AVA3*

#### ***D.CdS.1 - Assicurazione della qualità nella progettazione del Corso di Studio***

*D.CDS.1.2. Definizione del carattere del CDS, degli obiettivi formativi e dei profili in uscita*

*D.CDS.1.3. Offerta formativa e percorsi*

*D.CDS.1.4 Programmi degli insegnamenti e modalità di verifica dell'apprendimento*

*D.CDS.1.5 Pianificazione e organizzazione degli insegnamenti del CDS*

#### ***D.CdS.2 - Assicurazione della qualità nell'erogazione del Corso di Studio***

*D.CDS.2.5. Pianificazione e monitoraggio delle verifiche dell'apprendimento*





## 1. Valutazione CPDS sulla progettazione delle modalità di verifica dell'apprendimento

– L'esame delle **schede degli insegnamenti** per l'a.a. 2024–2025 mostra che le modalità di verifica sono generalmente descritte in modo chiaro, coerente con gli obiettivi formativi specifici e con i **risultati di apprendimento attesi** (Quadri SUA A4.a e A4.b2). La presenza ormai consolidata di un **modello di syllabus uniformato** facilita la trasparenza e migliora l'allineamento tra finalità dei corsi, contenuti e strumenti di valutazione.

– La maggior parte dei docenti esplicita in modo strutturato:

- il tipo di prova (orale, scritta, prova applicativa, relazione, presentazione, test);
- il collegamento tra modalità di verifica e **Descrittori di Dublino** (conoscenze, capacità applicative, autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendimento);
- l'articolazione dei criteri di attribuzione dei voti, talvolta integrata da **tabelle docimologiche** o griglie valutative.

Questo rappresenta un miglioramento significativo rispetto agli anni precedenti, riflettendo una maggiore attenzione al tema della trasparenza valutativa.

– In un numero crescente di insegnamenti, le modalità di verifica vengono comunicate agli studenti anche **all'avvio del corso**, come confermato dai rappresentanti e da verifiche a campione svolte su Moodle. La disponibilità tempestiva delle informazioni sul metodo di valutazione consente agli studenti di impostare il lavoro in modo più efficace.

– Per quanto riguarda la **prova finale**, il CdS fornisce istruzioni dettagliate sui criteri di valutazione, sulla struttura dell'elaborato e sulle modalità di attribuzione del voto di laurea (SUA A5, pagine web "Per laurearsi"). La documentazione risulta completa e facilmente reperibile.

## 2. Valutazione CPDS sulla pianificazione ed erogazione delle verifiche dell'apprendimento

– Il CdS effettua una pianificazione articolata delle sessioni di esame, definita in sinergia con la Scuola, con l'obiettivo di **evitare sovrapposizioni** tra corsi della stessa coorte. I verbali 2024–2025 della Commissione Didattica mostrano che le segnalazioni degli studenti sono state prese in carico e che si è lavorato su una maggiore razionalizzazione dei calendari.

– La riforma dell'ordinamento – con il passaggio di vari insegnamenti da 12 a 9 CFU – comporta un **nuovo equilibrio tra carico di lavoro e frequenza delle verifiche**. Il Gruppo di Riesame ha raccomandato di monitorare l'effettiva adeguatezza dei programmi e la proporzione tra carico formativo e modalità d'esame, per evitare sovradimensionamenti del lavoro richiesto. Nel 2024–2025 il monitoraggio è avviato e verrà consolidato negli anni successivi.

– L'efficacia delle modalità di verifica, in termini di capacità di accertare realmente il raggiungimento dei risultati attesi, può essere osservata anche attraverso gli indicatori di progressione:

- **iC01 (≥40 CFU nel I anno)** in aumento costante;
- **iC13 (CFU conseguiti)** superiore alla media regionale;
- **iC16 (prosecuzione al II anno)** in miglioramento.

Questi dati suggeriscono che le modalità di verifica del primo anno risultano sostenibili e appropriate rispetto agli obiettivi formativi.



– Più critica risulta invece la fase conclusiva del percorso:

- **iC02 e iC02bis (laureati in corso e in corso+1)** mostrano una riduzione significativa.

Tale flessione è stata ricondotta principalmente alla gestione della tesi e al carico didattico del secondo anno. La CPDS ritiene che tale criticità sia collegata anche al **numero di prove di verifica** concentrate nel secondo anno e alla tempistica di conclusione delle attività formative. Le azioni di riequilibrio già avviate potranno migliorare la situazione nel triennio 2025–2027.

– Le modalità di verifica delle competenze trasversali sono presenti nei syllabi dei laboratori e delle attività professionalizzanti. Inoltre, le opinioni degli enti ospitanti i tirocini continuano a costituire un importante riscontro esterno sulla **spendibilità delle competenze** raggiunte dagli studenti.

– Il CdS non partecipa attualmente al **TECO-T / TECO-D** in modo sistematico, ma la CPDS segnala che tali strumenti potrebbero risultare utili per monitorare competenze trasversali e disciplinari, soprattutto in relazione alle criticità nella fase finale della carriera.

### 3. Raccordo con gli obiettivi professionali e con gli esiti occupazionali

– La coerenza tra modalità di verifica e sbocchi professionali è confermata:

- dalle attività di tirocinio valutate molto positivamente (coerenza e utilità > 9/10);
- dagli indicatori di occupabilità:

– **iC26 (occupati a 1 anno) = 74,5%**

– **iC07 (occupati a 3 anni) = 84,4%,**

valori superiori ai benchmark regionali e nazionali.

Ciò suggerisce che le competenze valutate nei percorsi formativi trovano effettiva applicazione nei contesti lavorativi.

– L'allineamento tra risultati di apprendimento attesi, strumenti di valutazione e profili professionali è ulteriormente rafforzato dalla riforma dell'ordinamento, che ha ampliato l'offerta laboratoriale e le attività che sviluppano competenze utili nei settori culturali, editoriali e comunicativi.

### Valutazione complessiva della CPDS (Quadro C)

Il CdS LM-37 mostra un sistema di verifica dell'apprendimento che, nel suo complesso, risulta:

- **trasparente nella progettazione**, grazie all'uso uniformato di syllabi chiari e coerenti con i descrittori di Dublino;
- **coerente con gli obiettivi formativi** della classe LM-37 e con i profili professionali indicati nella SUA;
- **in evoluzione sul piano organizzativo**, grazie alla riforma dell'ordinamento e al monitoraggio dei carichi didattici;
- **efficace nei risultati**, come evidenziato dagli indicatori di progressione del primo anno e dai dati di occupabilità.



Permangono tuttavia alcune criticità, soprattutto nella fase conclusiva del percorso e nella gestione delle prove collegate alla tesi, che richiederanno un monitoraggio sistematico.

#### Buone prassi

- **Syllabi chiari e standardizzati**, con descrizione esplicita delle modalità di verifica e del loro collegamento ai risultati di apprendimento.
- **Comunicazione tempestiva agli studenti** delle modalità d'esame, sia su Moodle sia nelle prime lezioni.
- **Coerenza tra strumenti di valutazione e profili professionali**, confermata dai riscontri dei tutor aziendali e dagli ottimi dati occupazionali.
- **Pianificazione coordinata delle sessioni di esame**, con riduzione delle sovrapposizioni e maggiore attenzione alle esigenze delle coorti.
- **Integrazione delle attività di tirocinio** come strumento di verifica autentica delle competenze applicative.

#### Aree di miglioramento

- **Laureabilità ridotta nel secondo anno (iC02, iC02bis)**: monitorare l'effettivo riequilibrio dei carichi e verificare che le modalità d'esame siano sostenibili in relazione al nuovo ordinamento.
- **Chiarezza dei criteri di valutazione**: ampliare l'uso di tabelle docimologiche e rubriche per rendere più trasparenti i criteri di attribuzione dei voti, soprattutto nelle prove scritte.
- **Monitoraggio dell'efficacia delle verifiche**: sviluppare strumenti e indicatori specifici per misurare la congruenza tra prove d'esame e risultati di apprendimento attesi.
- **Partecipazione a TECO**: valutare l'opportunità di aderire ai test nazionali per ottenere dati comparativi sulle competenze trasversali e disciplinari.
- **Gestione della tesi di laurea**: rafforzare l'accompagnamento metodologico (tutorato tesi, seminari di scrittura) per ridurre ritardi nella fase finale.



## Quadro cs.D

## AUTOVALUTAZIONE E RIESAME

### Riferimenti ai Punti di Attenzione del Modello AVA3

#### D.CdS.4 - Riesame e miglioramento

*D.CDS.4.1 Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del CDS*

*D.CDS.4.2 Revisione dei percorsi formativi*

### 1. Valutazione CPDS sulla capacità del CdS di effettuare autovalutazione e riesame

Il CdS LM-37 mostra un sistema di autovalutazione strutturato e continuo, basato su un utilizzo sistematico degli strumenti previsti dal modello AVA3 (Scheda di Monitoraggio Annuale, Rapporto di Riesame Ciclico, indicatori ANVUR, valutazioni SISValDidat e AlmaLaurea).

Nel corso del 2024–2025 il **Gruppo di Riesame**, regolarmente costituito e comprendente docenti, personale tecnico-amministrativo e rappresentanza studentesca, ha svolto più riunioni formalmente documentate (30.09.2025; 21.10; 28.10; 21.11; 25.11; approvazione in Consiglio il 27.11.2025). Ciò attesta un processo collegiale ben organizzato e monitorato nel tempo, coerente con il ciclo Deming (Plan–Do–Check–Act).

Il CdS si avvale di un'analisi sistematica degli indicatori SMA, con attenzione particolare ai dati relativi a:

- **attrattività e provenienza degli immatricolati (iC00a, iC04);**
- **progressione delle carriere (iC01, iC13, iC16);**
- **laureabilità (iC02, iC02bis);**
- **internazionalizzazione (iC10, iC10bis, iC11, iC12);**
- **occupabilità (iC26, iC07) e soddisfazione dei laureandi (iC18, iC25).**

La lettura integrata di questi indicatori ha consentito al CdS di individuare con chiarezza **le principali aree critiche** (mobilità internazionale, attrattività da altri Atenei, laureabilità in corso) e di definire interventi mirati, già avviati o in via di implementazione.

### 2. Contributo di docenti, studenti e parti interessate al processo di riesame (D.CDS.4.1)

– La partecipazione attiva di tutte le componenti è un punto di forza consolidato del CdS. I rappresentanti degli studenti prendono parte a Consigli, Commissione Didattica e incontri dedicati al monitoraggio della qualità, contribuendo con segnalazioni puntuali sulla gestione degli orari, la coerenza dei carichi didattici, la fruibilità dei materiali e la progressione delle carriere.

– Il personale TA contribuisce in modo strutturato alle fasi di raccolta dati e verifica della correttezza documentale del Riesame, facilitando la gestione delle procedure AQ.



– Il **Comitato di Indirizzo** svolge un ruolo significativo nell'adeguamento del percorso formativo alle esigenze del settore culturale, linguistico e professionale. Le indicazioni raccolte nel 2024–2025 hanno sostenuto, tra l'altro:

- il rafforzamento delle attività laboratoriali;
- l'attenzione alla spendibilità professionale delle competenze;
- la necessità di ampliare le relazioni con partner internazionali.

– Gli enti ospitanti i tirocini forniscono un riscontro esterno altamente rilevante: le valutazioni dei tutor aziendali confermano un buon livello di competenze applicative e comunicative acquisite dagli studenti, contribuendo così al monitoraggio degli esiti formativi nella prospettiva occupazionale.

### 3. Revisione e aggiornamento dei percorsi formativi (D.CDS.4.2)

Nel 2024–2025 il CdS ha attuato un'importante revisione dell'ordinamento e del regolamento, finalizzata a:

- **riequilibrare il carico didattico**, in particolare al secondo anno (passaggio da 12 a 9 CFU);
- **rafforzare le attività professionalizzanti**, ampliando la sezione delle "Altre attività formative";
- favorire una maggiore sostenibilità del percorso in vista del miglioramento della **laureabilità**;
- sostenere l'**internazionalizzazione**, anche attraverso la riorganizzazione del sito web in inglese e il potenziamento della comunicazione Erasmus.

Le modifiche introdotte rispondono alle criticità emerse negli indicatori degli ultimi anni e rappresentano interventi coerenti con il ciclo PDCA: identificazione della criticità → pianificazione dell'azione → implementazione → monitoraggio previsto nel triennio 2025–2027.

È presente inoltre un'attività di monitoraggio qualitativo dei syllabi e dei programmi di insegnamento al fine di verificare la coerenza tra carico in CFU, modalità di valutazione e risultati di apprendimento dichiarati.

### 4. Capacità del CdS di analizzare indicatori e documenti SMA/Riesame

La CPDS rileva che il CdS:

- interpreta correttamente gli indicatori ANVUR, leggendoli non in modo isolato ma in relazione reciproca;
- utilizza la SMA come strumento di programmazione, individuando priorità d'intervento (carriere, attrattività, internazionalizzazione);
- redige un Rapporto di Riesame Ciclico completo, che motiva chiaramente azioni, tempi e responsabilità;
- integra le indicazioni degli Organi di AQ (NdV, PQA e CPDS dell'anno precedente) e ne documenta la presa in carico nei verbali.



L'analisi dei dati non è formale ma realmente orientata alla revisione dell'offerta formativa, come dimostrato dalle modifiche già implementate.

#### **5. Efficacia del CdS in rapporto a risultati di apprendimento, occupabilità ed esigenze del sistema produttivo**

Gli indicatori di esito mostrano:

- **risultati di apprendimento:** progressione al primo anno in miglioramento (iC01 + iC16), buona capacità degli studenti di sostenere gli insegnamenti (iC13);
- **occupabilità:** valori molto elevati e superiori alle medie regionali e nazionali, sia a 1 anno (74,5%) che a 3 anni dal titolo (84,4%);
- **coerenza con il mercato del lavoro:** evidenziata dal ruolo crescente delle attività laboratoriali, dalla qualità dei tirocini e dai giudizi positivi.

L'unica area di possibile riprogettazione riguarda la **fase finale della carriera**, dove la laureabilità (iC02, iC02bis) mostra difficoltà strutturali che il CdS ha già iniziato ad affrontare tramite la revisione ordinamentale e il monitoraggio dei carichi.

#### **Valutazione complessiva della CPDS (Quadro D)**

Il CdS LM-37 evidenzia una buona maturità nel processo di autovalutazione e riesame, dimostrando capacità di analisi dei dati, di identificazione delle criticità e di definizione di azioni di miglioramento coerenti e sostenibili.

La dinamica ciclica del miglioramento continuo è ben documentata: le criticità emerse nei quadri B e C trovano riscontro nelle azioni progettate nel Riesame e nelle misure già implementate.

Restano alcuni aspetti da monitorare nel medio periodo, in particolare la tenuta della laureabilità, la mobilità internazionale e la capacità di attirare studenti da altri Atenei.

#### **Buone prassi**

- **Processo di riesame formalizzato e continuo**, con riunioni documentate e coinvolgimento di tutte le componenti del CdS.
- **Uso efficace di SMA, indicatori ANVUR e SISValDidat** nella definizione delle priorità di intervento.
- **Revisione ordinamentale strategica**, coerente con gli obiettivi formativi e orientata alla sostenibilità delle carriere.
- **Dialogo stabile con le parti interessate** (Comitato di Indirizzo, enti di tirocinio, etc.) che alimenta il miglioramento dell'offerta formativa.



- **Integrazione tra revisione dei percorsi e obiettivi occupazionali**, testimoniata da indicatori occupazionali in crescita.

#### Aree di miglioramento

- **Rafforzare il monitoraggio della fase finale della carriera**, verificando l'efficacia della riforma nel migliorare iC02 e iC02bis.
- **Sviluppare strategie aggiuntive per la mobilità internazionale**, incluse nuove partnership, incentivi e integrazione Erasmus–tesi.
- **Pianificare interventi specifici sull'attrattività da altri Atenei**, con azioni di comunicazione e percorsi informativi mirati.
- **Formalizzare ulteriormente i piani di miglioramento**, indicando per ogni azione: responsabili, tempistiche, indicatori di risultato e strumenti di verifica.

Quadro cs.E	COMPLETEZZA DELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SCHEDA SUA
<p><b>Riferimenti ai Punti di Attenzione del Modello AVA3</b></p> <p><b>D.CdS.4 - Riesame e miglioramento</b></p> <p><i>D.CDS.4.1 Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del CDS</i></p> <p><i>D.CDS.4.2 Revisione dei percorsi formativi</i></p>	



### Valutazione CPDS sulla completezza e aggiornamento della SUA-CdS

La **SUA-CdS 2024–2025** risulta nel complesso **completa e aggiornata**, con informazioni chiare e coerenti nei quadri dedicati:

- **Sezione A – Risultati di apprendimento attesi:** ben descritti e coerenti con le modifiche ordinamentali introdotte, in particolare per quanto riguarda laboratori, attività professionalizzanti e nuove articolazioni CFU.
- **A2.a – Profili professionali e sbocchi occupazionali:** pienamente allineati agli esiti occupazionali registrati (iC26, iC07) e alle indicazioni del Comitato di Indirizzo.
- **A3.a/A3.b – Conoscenze richieste e modalità di ammissione:** descrizione chiara dei requisiti e delle procedure di accesso; aggiornamento coerente con la policy del CdS.
- **A4.a – Obiettivi formativi e A4.a/A4.b – Descrizione del percorso formativo e dei risultati attesi:** revisionati alla luce della riforma dell'ordinamento; ben strutturati e pienamente leggibili.
- **A5.a/A5.b – Prova finale:** informazioni esaustive su caratteristiche, requisiti, modalità di valutazione e attribuzione del voto finale.

Per quanto riguarda l'offerta formativa:

- **B1 – Descrizione del percorso formativo/regolamento didattico:** aggiornato e coerente con le modifiche approvate nel 2024–2025.
- **B2 – Calendari, orari, sessioni d'esame e prova finale:** correttamente riportati e coerenti con quanto pubblicato dalla Scuola.
- **B4 – Infrastrutture:** descrizione chiara e veritiera, con riferimento realistico agli spazi didattici e ai servizi di Ateneo.
- **B5 – Servizi di contesto:** informazioni complete su orientamento, internazionalizzazione, biblioteche, tirocini e job placement.

Nel complesso la SUA-CdS rispecchia fedelmente l'organizzazione del CdS e costituisce un riferimento affidabile per studenti, docenti e stakeholder.

### Valutazione CPDS sul sito web del CdS e sulla coerenza con la SUA-CdS

Il **sito web del CdS** presenta un'organizzazione complessivamente chiara e risulta fruibile. Nel 2024–2025 il CdS ha avviato una ristrutturazione dei contenuti per:

- migliorare l'orientamento in ingresso;
- rendere più leggibili le pagine su piani di studio, attività formative interne, tirocini e mobilità internazionale;
- facilitare l'accesso alle informazioni relative ai servizi e agli organi del CdS.

La coerenza con i quadri della SUA-CdS è complessivamente buona:

le sezioni dedicate agli obiettivi formativi, ai requisiti di accesso, all'organizzazione della didattica e alla prova finale riproducono correttamente ciò che è riportato nella documentazione ufficiale.

Il sito risulta inoltre arricchito da:





- un **video di presentazione del CdS**, realizzato con il contributo degli studenti;
- il coinvolgimento attivo dei rappresentanti degli studenti nel **Gruppo di lavoro sito web**, che ha portato a un miglioramento dell'efficacia comunicativa;
- la presenza sui social (Facebook, Instagram), utilizzati come ulteriore canale informativo, utile per avvisi e comunicazioni rapide.

Permangono tuttavia due aspetti che richiedono attenzione:

- la **pubblicazione dei verbali** in area riservata non risulta sempre aggiornata;
- nella sezione "Organizzazione", alcuni studenti segnalano la necessità di evidenziare con maggiore chiarezza i **coordinatori delle Commissioni** (Piani di Studio, Sito web), per semplificare i flussi informativi.

Il **Course Catalogue** Cineca riporta le informazioni essenziali sugli insegnamenti in modo coerente con il sito e con la SUA-CdS, nonostante occasionali disallineamenti tecnici già segnalati dal CdS agli uffici competenti.

#### Valutazione CPDS sulla funzionalità ed efficacia della comunicazione complessiva

La CPDS valuta positivamente l'efficacia complessiva della comunicazione del CdS, che risulta:

- **multicanale** (sito, SUA, social, video informativi);
- **aggiornata nei contenuti essenziali**;
- **coerente tra le diverse piattaforme istituzionali**;
- **costruita con il contributo diretto degli studenti**, elemento di particolare valore nell'ottica dell'Assicurazione della Qualità.

Le informazioni fornite sono, nel complesso, facilmente accessibili e funzionali alle esigenze di studenti, docenti e stakeholder esterni.

#### Fonti documentali

- SUA CdS, Sezioni A – Obiettivi della formazione e B – Esperienza dello studente
- Pagine web di Scuola / CdS

Pagine web di Scuola / CdS:

<https://www.clm-llea.unifi.it/vp-89-norme-e-regolamenti.html>

<https://www.clm-llea.unifi.it/vp-108-organizzazione.html>

<https://www.clm-llea.unifi.it/vp-103-qualita-del-corso.html>

<https://www.clm-llea.unifi.it/vp-129-area-riservata.html>

<https://www.clm-llea.unifi.it/vp-227-docenti-del-cds.html> (e accesso alle varie schede personali)

<https://unifi.coursecatalogue.cineca.it/>

<https://www.st-umaform.unifi.it/vp-441-orario-delle-lezioni.html>

<https://www.st-umaform.unifi.it/vp-129-esami.html>

<https://www.st-umaform.unifi.it/vp-178-per-laurearsi.html>

- Verbali degli incontri collegiali (Consiglio CdS gennaio e febbraio 2024)
- Pagina Facebook Tutor Lingue UNIFI ([www.facebook.com/TutorLingueUnifi](https://www.facebook.com/TutorLingueUnifi))



- Tutor Lingue UNIFI Instagram @tutoratoforlilpsiunifi

#### Valutazione complessiva della CPDS

La CPDS rileva che il CdS LM-37 assicura un livello positivo di **trasparenza, correttezza e aggiornamento** delle informazioni pubbliche.

La comunicazione istituzionale è in progressivo miglioramento, grazie a interventi mirati sulla struttura del sito, sull'organizzazione delle informazioni e sull'introduzione di strumenti più efficaci di presentazione del percorso formativo.

Restano alcune aree di miglioramento che richiedono programmazione e monitoraggio nei prossimi anni, in particolare per garantire continuità nell'aggiornamento documentale e massima fruibilità delle informazioni da parte degli studenti.

#### Buone prassi

- **Riorganizzazione strutturale del sito web** con miglioramento dell'usabilità e della chiarezza dei contenuti.
- **Coerenza informativa tra SUA-CdS, sito web e Course Catalogue**, che favorisce la trasparenza e la navigabilità delle informazioni.
- **Utilizzo di strumenti multimediali e social** per rendere più dinamica l'informazione rivolta agli studenti.
- **Coinvolgimento attivo degli studenti nel Gruppo sito web**, che contribuisce al continuo miglioramento della comunicazione.
- **Disponibilità di informazioni dettagliate e aggiornate** su accesso, percorso formativo, servizi e prova finale.

#### Aree di miglioramento

- **Aggiornare con maggiore regolarità la sezione dei verbali** del CdS e delle commissioni nell'area riservata.
- **Rendere più chiara l'indicazione dei responsabili/coord. delle Commissioni** nella pagina dell'Organigramma, per facilitare la comunicazione degli studenti.
- **Uniformare ulteriormente le informazioni sugli insegnamenti** tra sito web, Course Catalogue e



documentazione dei docenti.

- **Completare e mantenere aggiornata la versione inglese del sito**, strategica per l'attrattività internazionale.

Quadro cs.F	ULTERIORI CONSIDERAZIONI E PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO
<p><b>Considerazioni della CPDS</b></p> <p>Nel 2024–2025 sono emerse alcune criticità non coperte nei quadri precedenti, ma rilevanti per la qualità della vita studentesca e dell'organizzazione didattica.</p> <p><b>Condizioni delle aule e accessibilità</b></p> <p>Il miglioramento del riscaldamento a Santa Reparata è confermato, mentre permangono problemi legati alla climatizzazione estiva e al funzionamento irregolare delle strutture di accessibilità. Il plesso di via San Gallo richiede monitoraggi mirati per criticità più recenti relative al riscaldamento.</p> <p><b>Spazi studio insufficienti</b></p> <p>Gli studenti segnalano una carenza di spazi studio, soprattutto a Santa Reparata, con difficoltà a trovare ambienti adeguati tra le lezioni.</p> <p><b>Assegnazione delle aule</b></p> <p>Non sempre la capienza è proporzionata alla numerosità dei corsi. Si raccomanda una più stretta interlocuzione con la Scuola affinché i dati aggiornati sugli iscritti siano considerati nella pianificazione delle aule.</p>	



#### **Organizzazione dei Lettorati**

Alcune incongruenze tra orari ufficiali e orari effettivi richiedono una gestione comunicativa più stabile e coordinata tra CdS, CEL e studenti.

#### **Valutazione complessiva della CPDS**

La CPDS riconosce i progressi compiuti dal CdS in diverse aree (comunicazione, strumenti informativi, organizzazione didattica), ma segnala la necessità di interventi strutturali su spazi, aule e gestione degli orari dei Lettorati. Questi aspetti dipendono in parte dalla Scuola e dall'Ateneo e richiedono un monitoraggio continuo.

#### **Buone prassi**

- Miglioramento dei servizi nel plesso di Santa Reparata (riscaldamento).
- Dialogo attivo con le rappresentanze studentesche, utile per identificare tempestivamente criticità.
- Utilizzo efficace degli strumenti comunicativi (sito, social, video).

#### **Aree di miglioramento**

- Monitoraggio costante di aule, impianti e strutture di accessibilità nei plessi interessati.
- Identificazione di ulteriori spazi studio.
- Assegnazione delle aule più coerente con la numerosità dei corsi.
- Comunicazione più stabile e aggiornata sugli orari dei Lettorati.

### **III - SEZIONE SCUOLA**

**NB:** le Scuole costituiscono un elemento peculiare dell'Ateneo fiorentino, istituite con precise funzioni di raccordo, coordinamento, gestione e supporto dell'offerta formativa.

*La CPDS esprime un suo giudizio in merito agli aspetti trasversali che riguardano l'offerta formativa ed i servizi agli studenti. È richiesto che la CPDS si esprima sull'attuazione dei processi di competenza della Scuola (es. attuazione della procedura tirocini, gestione dell'orario lezioni, gestione calendario appelli, procedura di valutazione della didattica, ecc.).*



*Possono essere evidenziati andamenti comuni a più CdS ed eventuali fattori di scostamento, sia in termini di aspetti positivi che di aree di miglioramento.*

*Non devono essere qui riassunte le sezioni relative all'analisi condotte dai componenti della CP afferenti ai singoli CdS. Possono invece essere valutate le risposte che la Scuola ha ricevuto a seguito di criticità evidenziate a livello di CdS nelle Relazioni Annuali precedenti, la cui gestione è di pertinenza della Scuola.*

*Il quadro può essere utilizzato anche per proposte di miglioramento del sistema di AQ.*

*Se non strettamente necessario per esprimere un giudizio in termini valutativi, evitare di riportare grafici, informazioni e dati reperibili nella documentazione canonica (Questionari di valutazione della didattica, ecc.).*

#### NOTA

Al fine di migliorare la rilevazione delle attività svolte dalle Scuole, e nella considerazione della variabilità in termini di organizzazione e di offerta di servizi, si invita la CPDS a:

1. Indicare sempre per ciascun quadro le fonti dei dati su cui si è deciso di lavorare;
2. Dove i dati non siano già disponibili per la CPDS, indagare se tali dati siano disponibili presso gli uffici o altri organi della Scuola (es. dati sui tirocini, dati sugli scambi internazionali, gestione degli orari della didattica, gestione degli spazi, etc.);
3. Qualora i dati non siano in alcun modo disponibili, perché non raccolti o non accessibili, indicarlo chiaramente e valutare se non sia opportuno come CPDS fornire suggerimenti agli organi della Scuola.

Quadro S1	OPINIONE DEGLI STUDENTI
<p><i>Note di ausilio alla compilazione</i></p> <p><b>Argomento del quadro S1:</b></p> <p>Il quadro è volto ad analizzare il parere degli studenti espresso per quegli aspetti dell'offerta didattica che sono gestiti direttamente a livello di Scuola. È opportuno evidenziare come vengono recepite dagli studenti le attività promosse e implementate a livello di Scuola, individuando eventuali criticità.</p> <p><b>Cosa deve fare la CPDS:</b></p> <p>La CPDS deve <b>valutare</b> le attività specifiche della Scuola per raccogliere l'opinione degli studenti sui propri servizi e, d'altro canto, valutare come gli studenti ne recepiscono l'efficacia. A conclusione di questa <b>valutazione</b> la CPDS deve sintetizzare gli <b>aspetti positivi</b> (buone prassi) e <b>aree di miglioramento</b>.</p>	



#### Aspetti da considerare per la valutazione:

Il testo dovrebbe essere orientato a chiarire i punti seguenti:

- Qual è l'opinione degli studenti sulla Scuola? Fornire una sintesi ragionata delle opinioni espresse dagli studenti attraverso le indagini "Organizzazione CdS" e "ROS";
- La Scuola fa qualche attività per promuovere la raccolta delle opinioni degli studenti? Se sì, descriverla, evidenziandone struttura e funzionamento;
- Se possibile, si descriva qual è il ruolo degli studenti all'interno del Consiglio della Scuola;
- Si espliciti se e in che modo si tiene conto dell'opinione degli studenti;
- La Scuola dispone di un sistema autonomo di gestione delle segnalazioni da parte degli studenti? Se sì, descriverlo evidenziandone struttura e funzionamento, ponendo particolare attenzione al fatto che venga garantito l'anonimato di chi effettua la segnalazione.

#### Fonti documentali:

- Sistema SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.it>)
- Verbali degli incontri collegiali
- Sito della Scuola
- Eventuali altri documenti che la CPDS ritiene significativi

### S1 – Raccolta e utilizzo delle opinioni degli studenti

#### Valutazione complessiva della CPDS

La CPDS della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione analizza l'opinione degli studenti a partire dai dati resi disponibili in **SISVALDIDAT**, considerando in forma aggregata a livello di Scuola le indagini sulla didattica erogata (insegnamenti/ROS) e sull'organizzazione dei Corsi di Studio. Nella presente Relazione annuale 2025 la CPDS fa riferimento ai dati più recenti disponibili (a.a. 2024/25), mentre le valutazioni e le proposte contenute nella Relazione annuale 2024 si basavano sui dati dell'a.a. precedente.

Nel complesso, le indagini confermano un **giudizio molto positivo sulla qualità della didattica e sull'operato dei docenti**: gli studenti esprimono livelli di soddisfazione elevati per l'adeguatezza del materiale didattico, la chiarezza delle modalità d'esame, il rispetto degli orari, la chiarezza espositiva e la disponibilità dei docenti, con valori medi prossimi all'8/10.

Per quanto riguarda l'**organizzazione dei Corsi di Studio**, i questionari restituiscono invece giudizi solo **moderatamente positivi** su aspetti quali il carico di lavoro complessivo nel periodo didattico, l'articolazione degli orari di lezione e la distribuzione degli esami intermedi e finali, indicando un livello di adeguatezza ma non di piena soddisfazione.

Gli esiti relativi ai **servizi di supporto e alle infrastrutture** (aule, laboratori, servizi web, segreterie, call center, servizi informativi, biblioteche, orientamento e tutorato, internazionalizzazione, servizi linguistici) sono analizzati in modo dettagliato nel **quadro S2** della presente Relazione.

La Relazione annuale della CPDS viene trasmessa alla Scuola e analizzata nel **Consiglio di Scuola del mese di gennaio**, nel quale siedono anche i rappresentanti degli studenti (in numero pari al 15% dei componenti docenti). I rappresentanti degli studenti hanno pieno diritto di parola e di voto e possono intervenire sui punti all'ordine del giorno che riguardano la didattica e i servizi agli studenti, contribuendo alla discussione e alla definizione delle priorità di miglioramento.

#### Buone prassi nella raccolta e nell'utilizzo delle opinioni



- La Scuola dispone di un **sistema strutturato di raccolta delle opinioni**, fondato sull'utilizzo sistematico dei dati SISVALDIDAT (indagini sugli insegnamenti/ROS e sull'organizzazione dei Corsi di Studio), analizzati dalla CPDS in forma aggregata a livello di Scuola e di CdS.
- La CPDS discute collegialmente i risultati delle indagini e li sintetizza nella **Relazione annuale**, che viene presentata e discussa nel Consiglio di Scuola di gennaio, dove le indicazioni degli studenti vengono utilizzate per orientare le richieste ai Dipartimenti, ai Corsi di Studio e alle strutture di Ateneo competenti.
- La Scuola mantiene un **rapporto diretto con i rappresentanti degli studenti**, che vengono periodicamente coinvolti e informati sullo stato dei lavori e sui risultati della Relazione CPDS, anche al fine di accrescere la consapevolezza del ruolo degli studenti nei processi di Assicurazione della Qualità.
- È attivo un **portale reclami di Scuola**, accessibile dal sito istituzionale, attraverso il quale gli studenti possono inviare segnalazioni puntuali su problemi organizzativi, didattici o relativi ai servizi: le segnalazioni vengono trasmesse alle strutture competenti e, quando rilevanti, portate all'attenzione della CPDS e del Consiglio di Scuola.

#### Aree di miglioramento del sistema di raccolta delle opinioni

- La raccolta strutturata delle opinioni degli studenti si basa prevalentemente su **strumenti centralizzati di Ateneo** (SISVALDIDAT); a livello di Scuola non è al momento attivo un sistema autonomo di indagini periodiche che integri in modo sistematico i questionari istituzionali con approfondimenti mirati sulle specifiche esigenze della Scuola.
- Il portale reclami di Scuola, pur costituendo uno strumento utile di ascolto, non garantisce un **anonimato pieno**: è richiesta l'indicazione di un indirizzo di posta elettronica per poter ricevere una risposta, il che può scoraggiare, almeno in parte, la presentazione di segnalazioni su temi percepiti come sensibili. Si segnala che nel 2025 questo portale non è stato utilizzato o almeno non sono stati segnalati reclami alla CPDS.
- In coerenza con le indicazioni del Presidio, la CPDS è chiamata a verificare che la Scuola e/o i CdS prendano effettivamente in carico le segnalazioni emerse dalle diverse fonti, documentandone gli esiti nella Relazione dell'anno successivo. In questa prospettiva, la **proposta avanzata nella Relazione 2024** – pubblicare sulla pagina della Scuola un riscontro visibile agli studenti sugli esiti delle valutazioni e sulle azioni intraprese, formulata sulla base dei dati SISVALDIDAT 2023/24 – non risulta ad oggi ancora attuata. Ciò rende meno evidente, dal punto di vista degli studenti, il collegamento tra le opinioni espresse e le misure di miglioramento adottate. La CPDS ribadisce pertanto l'esigenza di dare **maggior visibilità istituzionale al "ritorno" delle valutazioni studentesche**, anche attraverso strumenti di comunicazione dedicati sul sito di Scuola.



## Quadro S2

## SERVIZI DI SUPPORTO

*Note di ausilio alla compilazione*

### Argomento del quadro S2

Il quadro è volto ad analizzare il parere degli studenti sui servizi di supporto forniti dalla Scuola, con particolare riferimento alla attività di coordinamento e di raccordo con quanto stabilito dai CdS.

### Cosa deve fare la CPDS:

La CPDS deve **valutare** gli specifici servizi offerti della Scuola con particolare riguardo all'opinione espressa dagli studenti nella fruizione degli stessi. A conclusione di questa **valutazione**, la CPDS deve indicare per ogni servizio su cui è stata chiamata ad esprimersi gli **aspetti positivi** (buone prassi) e le eventuali **aree di miglioramento**.

### Aspetti da considerare per la valutazione:

Di seguito si propongono i servizi sui quali esprimersi.

#### ■ **Orientamento**

*Fonti: Sistema SISVALDIDAT, informazioni reperite dal gruppo dell'orientamento; informazioni/relazione finale tutorato; dati sportello orientamento e tutorato*

#### ■ **Aule, attrezzature**

*Fonti: Sistema SISVALDIDAT, dati della Scuola*

#### ■ **Internazionalizzazione**

*Fonti: Sistema SISVALDIDAT, Informazione/dati di monitoraggio dello sportello internazionalizzazione, verbali etc.*

#### ■ **Tirocini**

*Fonti: Sistema SISVALDIDAT, Informazioni/relazione/dati reperiti dallo sportello tirocini*

#### ■ **Test di Autovalutazione Competenze in Ingresso e OFA**

*Fonti: Informazioni/relazione/dati Commissione Test e OFA, etc .*

La CPDS è comunque libera di estendere l'analisi ad altre eventuali attività di servizio che completano l'attività di supporto svolta dalla Scuola.

### Fonti documentali:

- Sistema SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.it>)
- Verbali, relazioni etc. del personale competente



## S2 – Opinioni degli studenti sui servizi di supporto

La valutazione dei servizi di supporto è effettuata dalla CPDS sulla base dei dati **SISVALDIDAT relativi all'a.a. 2024/25** (studenti in corso e laureandi), delle informazioni fornite dagli uffici di Scuola (orientamento, tirocini, internazionalizzazione, OFA, servizi per la disabilità/DSA) e delle segnalazioni pervenute ai Corsi di Studio e alla Scuola. Le osservazioni e le proposte formulate nella Relazione Annuale CPDS 2024 erano invece basate sui dati dell'a.a. 2023/24.

### 1. Orientamento, tutorato e supporto ai tirocini

#### Giudizio complessivo

Dai questionari SISVALDIDAT rivolti agli studenti in corso emerge, per i servizi di orientamento, tutorato e supporto ai tirocini, un giudizio complessivo **discreto ma non pienamente soddisfacente**, con valori medi intorno a **6,5/10**: i servizi sono percepiti come complessivamente adeguati, pur con margini di miglioramento, in particolare per l'orientamento in itinere e in uscita/job placement.

I dati sui laureandi restituiscono però un quadro più positivo per i servizi connessi ai **tirocini**:

- il supporto fornito dall'Ateneo per l'attività di tirocinio/stage è valutato in media **8,10/10**;
- l'esperienza di tirocinio/stage è giudicata molto positivamente (**9,29/10**), a conferma della forte rilevanza formativa percepita da chi ha concluso il percorso.

#### Buone prassi

A livello di Scuola si segnalano le seguenti buone prassi:

- presenza di **tutor dedicati** per l'orientamento e per i percorsi OFA;
- esistenza di **delegati per i tirocini** su più livelli (Scuola e CdS) e di uno **sportello tirocini** con personale dedicato, che cura la gestione delle convenzioni e l'accompagnamento degli studenti;
- una **Commissione tirocini di Scuola** che valuta regolarmente le convenzioni con enti esterni, contribuendo all'ampliamento e all'aggiornamento costante delle sedi disponibili;
- pagine web di Scuola dedicate agli **stage/tirocini** che offrono una panoramica chiara delle opportunità e delle procedure, anche in collegamento con le **attività formative interne**;
- organizzazione di numerosi **eventi di orientamento in ingresso** (open day e iniziative rivolte alle future matricole), in raccordo con i servizi di Ateneo.

L'incremento del numero di studenti che svolgono tirocini e l'elevato apprezzamento complessivo dei laureandi per tali esperienze confermano l'efficacia di questo ambito di supporto.

#### Aree di miglioramento

L'area principale di miglioramento riguarda la **comunicazione e la visibilità** dei servizi di orientamento, tutorato e tirocini: la frammentazione delle informazioni sui diversi canali (pagine web di Scuola, di CdS, di Ateneo) rende non sempre immediato per gli studenti individuare **a chi rivolgersi** per esigenze specifiche (orientamento in ingresso, in itinere, in uscita, tirocini). Inoltre, i questionari SISVALDIDAT non consentono sempre di individuare in modo puntuale quali componenti dei servizi debbano essere potenziate. Appare quindi opportuno:

- razionalizzare la comunicazione sui canali della Scuola;
- valutare l'opportunità di raccogliere **feedback qualitativi mirati** sulle attività di orientamento e tutorato.

### 2. Aule, attrezzature e servizi di supporto allo studio

#### Giudizio complessivo

Per le **aule didattiche**, i questionari agli studenti in corso indicano un giudizio complessivo solo discreto (circa **6,6/10**), con valutazioni relativamente migliori per visibilità delle proiezioni e accessibilità, e più



critiche per abitabilità, climatizzazione, acustica, qualità della connessione wi-fi e, soprattutto, **elettificazione delle postazioni**, che presenta i valori più bassi. Le valutazioni sulle aule espresse dai laureandi sono in linea con questo quadro (**6,92/10**), così come quelle sulle postazioni informatiche (**6,81/10**); leggermente migliori le valutazioni sulle attrezzature per altre attività didattiche (**7,05/10**). Al contrario, i **servizi bibliotecari** costituiscono un **punto di forza strutturale**: gli studenti in corso esprimono valutazioni positive su orari di apertura, ampiezza del catalogo, abitabilità degli spazi e cortesia del personale, mentre i laureandi assegnano alla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio un punteggio medio molto elevato (**8,39/10**).

#### **Buone prassi**

Pur non disponendo di diretta competenza sugli aspetti strutturali delle aule (spazi, capienza, climatizzazione), la Scuola può contare, nei diversi plessi, sulla presenza di **personale ausiliario/custodi** che presidiano quotidianamente gli spazi e le dotazioni e segnalano i malfunzionamenti (proiettori, pc, impianti di base) agli uffici tecnici competenti.

La CPDS utilizza le informazioni provenienti dai questionari e dalle segnalazioni dei CdS per evidenziare nella Relazione annuale le situazioni più critiche, contribuendo a definire le priorità di intervento su attrezzature e dotazioni.

Sul versante del supporto allo studio, il **Servizio bibliotecario di Ateneo**, per gli studenti della Scuola, si conferma ampiamente adeguato e fortemente apprezzato sia dagli studenti in corso sia dai laureandi.

#### **Aree di miglioramento**

L'area principale di miglioramento riguarda le **condizioni e le dotazioni delle aule didattiche** (abitabilità, climatizzazione, acustica, elettificazione delle postazioni, connessione wi-fi), rispetto alle quali la Scuola ha una capacità di intervento limitata e dipende in larga parte dalle decisioni e dalle risorse di Ateneo.

Appare pertanto necessario rafforzare ulteriormente il ruolo di **interfaccia della Scuola** nel rappresentare in modo sistematico agli uffici competenti le criticità emerse dai questionari (in particolare su wi-fi ed elettificazione), monitorandone nel tempo gli esiti.

### **3. Internazionalizzazione e studio all'estero**

#### **Giudizio complessivo**

I dati SISVALDIDAT relativi ai **servizi per l'internazionalizzazione** mostrano, per gli studenti in corso, valori medi compresi tra circa **6,4 e 6,6/10** (promozione e completezza delle informazioni, ampiezza delle opportunità, supporto alla mobilità, servizi da remoto, servizi in lingua inglese), con un giudizio complessivo **mediamente positivo ma "tiepido"**.

L'esperienza di **studio all'estero** è invece valutata in modo estremamente positivo dai laureandi:

- il supporto fornito dall'Università è giudicato in media **7,21/10**;
- l'esperienza di studio all'estero ottiene un punteggio di **9,73/10**, confermando l'elevato valore formativo percepito da chi ha effettivamente svolto un periodo di mobilità.

#### **Buone prassi**

La Scuola dispone di **personale dedicato alla mobilità internazionale** e di uno **sportello internazionalizzazione**, che gestisce e supporta le pratiche relative alla mobilità in ingresso e in uscita. Le pagine web di Scuola dedicate alle relazioni internazionali forniscono informazioni dettagliate sulle opportunità Erasmus (studio e traineeship) e su altre esperienze di mobilità, nonché sulla modulistica e sui contatti utili; tali informazioni si integrano con il quadro complessivo fornito dalle pagine di Ateneo dedicate a Erasmus e mobilità internazionale.



Negli ultimi anni si osserva un **aumento degli studenti in mobilità internazionale in uscita**, a indicare un progressivo rafforzamento dell'efficacia delle attività di promozione e supporto, pur in un contesto di soddisfazione ancora moderata nei questionari agli studenti in corso.

#### Aree di miglioramento

Nonostante la presenza di strutture e pagine informative dedicate, le valutazioni degli studenti in corso restano inferiori rispetto alla percezione molto positiva di chi ha effettivamente svolto un periodo di mobilità. Appare quindi necessario:

- potenziare la **visibilità e la promozione attiva** delle opportunità di mobilità (eventi informativi specifici, testimonianze di studenti rientrati, raccordo più stretto con l'orientamento in itinere e in uscita);
- rendere più **trasparenti e uniformi**, anche verso i referenti di Area e di CdS, le procedure e le responsabilità nella gestione degli accordi e delle pratiche di mobilità;
- monitorare in modo più puntuale la **soddisfazione degli studenti coinvolti** nelle esperienze all'estero, così da tradurre le loro indicazioni in azioni di miglioramento del servizio.

### 4. OFA e test di autovalutazione

#### Giudizio complessivo

I servizi OFA sono differenziati per i CdS dell'area Umanistica e dell'area della Formazione. La Scuola mette a disposizione una **pagina web dedicata** che illustra i percorsi OFA erogati principalmente su piattaforma Moodle (lingua italiana, competenze logico-linguistiche, competenze letterarie e storico-geografiche, competenze logico-matematiche), con il supporto di **tutor dedicati**.

Non risulta tuttavia, allo stato attuale, un sistema strutturato di raccolta del feedback degli studenti sull'efficacia di tali percorsi, né la presenza di **test di autovalutazione** delle competenze in ingresso.

#### Buone prassi

- Chiarezza e aggiornamento della **pagina web OFA** di Scuola;
- utilizzo stabile della piattaforma **Moodle** per la fruizione dei corsi OFA;
- presenza di **tutor dedicati**, che costituiscono un presidio importante per l'accompagnamento degli studenti.

#### Aree di miglioramento

- Assenza di test di autovalutazione che consentano agli studenti di verificare in anticipo il proprio livello e di orientarsi meglio nella preparazione al test di valutazione in ingresso;
- mancanza di un **monitoraggio sistematico del feedback** degli studenti sui percorsi OFA, che permetterebbe di calibrare in modo più mirato contenuti e modalità di erogazione;
- necessità di rendere più esplicito il **collegamento fra esiti dei test e percorsi di recupero**, così da migliorare la percezione di coerenza e utilità del sistema.

### 5. Servizi per studenti con disabilità e DSA

#### Giudizio complessivo

I servizi per studenti con disabilità e/o DSA sono garantiti a livello di Ateneo dal servizio **Unifi include**, svolto in collaborazione con il **Centro di Riferimento Regionale Criticità Relazionali (CRCR)**, e trovano un riferimento specifico nella Scuola grazie alla presenza di un **Delegato alla disabilità**.

Sulla base delle informazioni disponibili e delle segnalazioni pervenute, la presa in carico da parte del sistema di Ateneo e della Scuola risulta complessivamente **buona**, con attenzione alla costruzione di percorsi personalizzati e all'adozione di misure di supporto lungo l'intero percorso formativo.

#### Buone prassi

- Presenza di un **Delegato alla disabilità** della Scuola, che funge da riferimento per gli studenti e da raccordo tra Scuola, CdS e Servizio Unifi include;



- il Servizio **Unifi include** progetta, per ciascuno studente con disabilità e/o DSA, un percorso di sostegno individualizzato, definendo strumenti, ausili e adattamenti della didattica e delle prove di esame;
- la Scuola mantiene un **dialogo diretto con gli studenti** che si rivolgono al Delegato o ai servizi di Ateneo, favorendo la circolazione delle informazioni verso i CdS e i docenti interessati.

#### Aree di miglioramento

Appare comunque utile:

- rafforzare la **visibilità** sui canali informativi della Scuola (sito web, pagine dedicate all'orientamento e alla didattica) dei riferimenti e delle modalità di accesso ai servizi per la disabilità/DSA, così da renderli più facilmente individuabili da parte degli studenti;
- esplicitare meglio il **raccordo operativo** tra i servizi per la disabilità/DSA e gli altri servizi di supporto (orientamento, tirocini, mobilità internazionale), per garantire che le esigenze specifiche di questi studenti siano considerate anche nella progettazione di esperienze di tirocinio e di studio all'estero.

#### Follow-up rispetto alle indicazioni della Relazione Annuale 2024 (servizi di supporto)

Con riferimento alle osservazioni e alle proposte formulate nella **Relazione Annuale CPDS 2024** (basata sui dati SISVALDIDAT 2023/24), la Scuola di Studi Umanistici e della Formazione presenta il seguente quadro di avanzamento, alla luce dei dati 2024/25:

- **Orientamento, tutorato e tirocini**  
Le attività di orientamento e tutorato, così come i servizi di supporto ai tirocini, risultano complessivamente confermati e in parte potenziati. In particolare, si registra un incremento del numero di studenti che svolgono tirocini/stage e un elevato apprezzamento dell'esperienza di tirocinio da parte dei laureandi (valutazione media 9,29/10), in linea con l'indicazione di valorizzare questo ambito. Rimangono tuttavia aperte le criticità già segnalate nel 2024 sul versante della **comunicazione e della chiarezza dei riferimenti**, che continuano a risultare frammentati dal punto di vista degli studenti.
- **Internazionalizzazione e studio all'estero**  
Le proposte avanzate nella RA 2024 (maggiori momenti di orientamento dedicati, facilitazione degli accordi di mobilità, chiarificazione delle responsabilità tra referenti ai diversi livelli) hanno trovato una **parziale attuazione**: la Scuola ha consolidato il servizio e si registra un aumento degli studenti in mobilità internazionale in uscita, mentre i laureandi esprimono un giudizio molto positivo sull'esperienza di studio all'estero (9,73/10). Permane però uno **scarto** tra questa valutazione molto alta dell'esperienza e la percezione solo moderatamente positiva dei servizi di supporto da parte degli studenti in corso, segno che le azioni di miglioramento avviate devono essere ulteriormente sviluppate, in particolare sul piano della comunicazione e del supporto informativo preliminare.
- **Aule, attrezzature e infrastrutture**  
Le criticità già evidenziate nel 2024 (in particolare la scarsa elettrificazione delle postazioni e le condizioni generali di alcune aule) risultano tuttora presenti; i giudizi degli studenti in corso e dei laureandi confermano un quadro solo discreto, senza segnali di un miglioramento strutturale chiaramente percepito. La Scuola non dispone di competenze dirette per intervenire sulle infrastrutture, ma la CPDS ribadisce la necessità che le criticità emerse siano assunte a livello di **Ateneo** come priorità di intervento, in continuità con quanto già segnalato nella precedente Relazione.
- **OFA e test di autovalutazione**  
Le indicazioni formulate nella RA 2024 circa la mancanza di test di autovalutazione e l'esigenza di un monitoraggio più sistematico dell'efficacia dei percorsi OFA non hanno, allo stato attuale, trovato una piena attuazione: la struttura dei corsi OFA e il sistema di raccolta del feedback risultano sostanzialmente invariati. La CPDS conferma quindi l'opportunità di sviluppare



**strumenti di autovalutazione** e di valutazione dell'efficacia dei percorsi.

• **Servizi per studenti con disabilità e DSA**

Le azioni descritte nella RA 2024 in merito al servizio **Unifi include** e al Delegato alla disabilità di Scuola risultano confermate; la presa in carico individuale continua a essere percepita come adeguata. Restano tuttavia margini di miglioramento sulla **visibilità del servizio** e sul raccordo con gli altri servizi di supporto (orientamento, tirocini, mobilità internazionale), già segnalati come obiettivi da perseguire.

**Quadro S3**

**SUPPORTO ALLA  
GESTIONE DELL'OFFERTA FORMATIVA**

*Note di ausilio alla compilazione*

**Argomento del quadro S3:**

Oggetto del quadro è specificatamente l'offerta formativa coordinata dalla Scuola.

Lo scopo è quello di **censire** le iniziative che compongono il complesso dell'offerta formativa che la Scuola coordina, evidenziando le specificità e le modalità con cui la Scuola si è organizzata. La CPDS esprime una propria valutazione sui diversi aspetti, evidenziandone gli elementi di forza e gli eventuali aspetti sui quali si invita la Scuola a intraprendere azioni di miglioramento.

**NOTA**

Si raccomanda alla CPDS la **massima accuratezza nella compilazione di questa parte** che non deve essere la somma delle relazioni a livello di CdS, dal momento che le **Scuole costituiscono un elemento peculiare dell'Ateneo fiorentino**; hanno precise funzioni di raccordo, coordinamento e gestione dell'offerta formativa, che dovrebbero trovare una giustificazione all'esistenza delle Scuole stesse proprio in questa parte del documento.

**Cosa deve fare la CPDS:**

La CPDS deve **valutare** le specifiche attività e iniziative che compongono il complesso dell'offerta formativa che la Scuola coordina. A conclusione di questa **valutazione**, la CPDS deve indicare per ogni attività / iniziativa gli **aspetti positivi** (buone prassi) e le eventuali **aree di miglioramento**.

**Aspetti da considerare per la valutazione:**

Di seguito l'elenco non esaustivo delle attività e iniziative di competenza della Scuola sulle quali esprimersi:

- **Orario** (se di competenza della Scuola)
- **Controllo Coperture didattiche**
- **Dotazione di personale TA, infrastrutture e servizi di supporti alla didattica**



- **Iniziative per didattica integrativa (e-learning)**
- **Organizzazione della didattica e degli esami di profitto - Procedure Gestione tesi**
- **Censimento e Monitoraggio di eventuali iniziative formative post-laurea**
- **Formazione aggiuntiva**

Si intendono le eventuali attività di formazione, gestite dalla Scuola, in aggiunta alla casistica standard, comprese le iniziative di formazione post-laurea (*ad esempio, per quanto attiene alla Scuola di Studi Umanistici e della Formazione, l'organizzazione e la gestione dei PF24*).

Lo scopo della richiesta è quello di far emergere la peculiarità della Scuola di cui ci si sta occupando. Se non ci sono iniziative specifiche, la voce resta vuota.

La CPDS è comunque libera di estendere l'analisi ad altre eventuali attività non incluse nella lista di attività precedente e che dipendono dalla particolare fisionomia della Scuola.

**Fonti documentali:**

- Sistema SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.it>)
- Verbalì, relazioni etc. del personale competente

### **S3 – Offerta formativa coordinata dalla Scuola**

La Scuola di Studi Umanistici e della Formazione, che integra l'area degli studi umanistici e quella delle scienze della formazione, svolge un ruolo di raccordo nella progettazione e gestione dell'offerta formativa dei Corsi di Studio afferenti, con compiti specifici relativi a: orari delle lezioni e degli esami, controllo delle coperture didattiche, organizzazione della didattica, degli esami di profitto e delle tesi, coordinamento di percorsi OFA e di iniziative di formazione aggiuntiva e post-laurea.

Le opinioni degli studenti in corso e dei laureandi, rilevate tramite i questionari **SISVALDIDAT 2024/25**, mostrano livelli di soddisfazione elevati per la qualità della didattica e dell'operato dei docenti (valori medi prossimi a **8/10**) e una soddisfazione complessiva dei laureandi per il CdS pari a **8,15/10**, mentre risultano più deboli gli aspetti organizzativi e alcuni servizi (valori medi prevalentemente compresi nella fascia **6–7/10**). Le osservazioni e le proposte contenute nella Relazione Annuale CPDS 2024 si basavano invece sui dati dell'a.a. 2023/24.

#### **1. Organizzazione della didattica, esami di profitto e gestione tesi**

##### **Giudizio complessivo**

L'organizzazione della didattica e degli esami di profitto è supportata da un sistema di regole e strumenti condivisi a livello di Ateneo e di Scuola. I servizi di prenotazione esami sono illustrati in modo chiaro nella pagina dedicata della Scuola, che reindirizza al sistema centrale SOL di Ateneo; la stessa pagina fornisce indicazioni su possibili problematiche relative allo svolgimento e alla verbalizzazione degli esami e sui contatti a cui rivolgersi. La Scuola ha previsto un supporto studenti per gli esami di profitto, distinto per l'area Umanistica e per l'area della Formazione.





Secondo i questionari SISVALDIDAT 2024/25, la qualità della didattica erogata e dell'insegnamento è valutata molto positivamente (medie tra **7,5 e oltre 8/10** per adeguatezza del carico rispetto ai crediti, chiarezza, modalità d'esame, disponibilità dei docenti), mentre gli indicatori relativi all'**organizzazione complessiva del CdS** (carico di lavoro nel periodo didattico, articolazione dell'orario, distribuzione degli esami) risultano più bassi (circa **6,4–6,8/10**), segnalando una percezione di adeguatezza ma non di piena soddisfazione.

Per quanto riguarda le **procedure di gestione tesi**, la Scuola ha predisposto una sezione specifica sul sito, differenziata per area umanistica e area della formazione, con calendari, scadenze, iter di presentazione delle domande e una serie di FAQ per laureandi che facilita il percorso. Non esiste al momento un sistema autonomo di rilevazione dell'opinione degli studenti su questo aspetto, ma non sono emerse criticità significative nelle segnalazioni pervenute.

#### Buone prassi

- Chiarezza delle informazioni online su esami e prenotazione appelli (pagina "Esami") e sul percorso di laurea (pagina "Per laurearsi", distinta per area, con FAQ dedicate).
- Supporto esami e gestione pratiche laurea organizzato per area disciplinare, in raccordo con i servizi centrali.
- Regole comuni di Scuola per la definizione delle **sessioni d'esame** e delle **sedute di laurea**, che garantiscono un quadro unitario per i CdS afferenti.

#### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024

Nella RA 2024 la CPDS non aveva individuato aree specifiche di miglioramento su questo punto, sottolineando la chiarezza delle procedure. Alla luce dei dati 2024/25, la CPDS rileva che, pur in presenza di una percezione molto positiva degli insegnamenti e dei docenti, l'**organizzazione complessiva del CdS** (carico di lavoro, articolazione del periodo didattico, concentrazione di esami) è valutata solo moderatamente positiva dagli studenti.

La CPDS invita pertanto la Scuola, in raccordo con i CdS, a utilizzare sistematicamente questi dati per:

- monitorare la distribuzione del carico di esami e di insegnamenti nei periodi didattici;
- valutare eventuali aggiustamenti nella programmazione, in particolare nei Corsi di Studio in cui le valutazioni risultano più basse.

## 2. Orario delle lezioni e degli esami

#### Giudizio complessivo

Gli **orari delle lezioni** sono gestiti congiuntamente da Scuola e CdS: ciascun CdS, tramite il proprio referente orario, predispone una proposta che viene trasmessa alla Scuola, la quale provvede alla pubblicazione su Kairos, all'assegnazione delle aule e alla segnalazione di eventuali criticità logistiche. La



Scuola coordina anche le **sessioni d'esame**, richiede ai docenti le date di appello e interviene per evitare sovrapposizioni fra esami obbligatori dello stesso anno.

I questionari agli studenti indicano, per la voce "Organizzazione CdS", una valutazione dell'organizzazione complessiva (orari, esami) intorno a **6,4–6,8/10** e una valutazione simile sulla possibilità di conciliare orari e studio individuale, delineando un quadro di sufficienza/discreta adeguatezza, ma non di piena soddisfazione.

### Buone prassi

- Utilizzo di **Kairos** come strumento unico di pubblicazione degli orari, che rende l'informazione facilmente accessibile.
- Presenza di **referenti orario** in ciascun CdS, che consente di tener conto delle specificità disciplinari pur all'interno di un quadro generale di Scuola.
- Coordinamento centralizzato delle **finestre d'esame** e delle **sedute di laurea**, con regole condivise.

### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024

Nella RA 2024 la CPDS aveva indicato che, essendo il sistema ancora in fase di assestamento, sarebbe stato possibile identificare meglio le aree di miglioramento dopo la valutazione 2024/25. I dati attuali confermano che la percezione degli studenti sull'organizzazione dell'orario e degli esami è solo moderatamente positiva.

La Scuola e i CdS hanno preso in carico le segnalazioni relative ad alcune situazioni più critiche, ma non si rilevano, al momento, cambiamenti strutturali in grado di modificare in modo significativo il giudizio degli studenti a livello complessivo. La CPDS raccomanda quindi di:

- proseguire nel lavoro di riduzione delle **sovrapposizioni più penalizzanti** (soprattutto tra esami obbligatori dello stesso anno);
- rendere più **trasparenti agli studenti i criteri** adottati nella costruzione dell'orario e nella distribuzione degli appelli.
- In alcuni CdS gli studenti hanno segnalato la necessità di avere più appelli per sostenere gli esami. Si segnala inoltre che per gli appelli straordinari che si sovrappongono alla didattica si sono creati problemi di disponibilità delle aule, una possibile soluzione sarebbe quella di spostare le date degli appelli fuori dal periodo didattico, nell'ultima settimana prima della pausa natalizia.

## 3. Controllo delle coperture didattiche

### Giudizio complessivo

Il controllo delle coperture didattiche è strutturato su due livelli:

- le **Commissioni didattiche dei CdS** predispongono annualmente le coperture degli insegnamenti;





- la **Scuola** effettua un controllo finale, sulla base di tabelle di riepilogo (formati Excel) e dei dati del portale **DAF**, verificando che tutti gli insegnamenti attivati risultino coperti e segnalando ai Dipartimenti eventuali scoperture o squilibri.

#### Buone prassi

- Presenza di una **doppia verifica** (CdS → Scuola), che riduce il rischio di scoperture.
- Utilizzo del **portale DAF** per aggregare i dati di copertura (AVA Ic19), consentendo una lettura sistematica per CdS e per area.
- Attivazione formale dei **Dipartimenti** in caso di sofferenze didattiche, con richiesta di soluzioni.

#### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024

Nella RA 2024 la CPDS aveva rilevato un quadro tendenzialmente positivo, senza criticità marcate. Il sistema è stato mantenuto e consolidato: non risultano segnalazioni specifiche da parte degli studenti su questo aspetto.

La CPDS suggerisce comunque di introdurre una **sintetica rendicontazione annuale al Consiglio di Scuola** (esito del controllo, eventuali criticità e soluzioni), così da documentare in modo più trasparente l'effettivo monitoraggio svolto.

### 4. Dotazione di personale, infrastrutture e servizi di supporto alla didattica

#### Giudizio complessivo

Il supporto alla didattica è garantito da **segreterie didattiche** distinte per area Umanistica e area Formazione; per il CdS ProGeAS, con sede nel polo di Prato, i servizi di segreteria didattica sono svolti da personale PIN s.r.l.

Le opinioni degli studenti sui **servizi di segreteria** (accessibilità, tempi di attesa, cortesia, chiarezza, competenza, servizi da remoto) si collocano in una fascia **6,0–6,8/10**, indicando un quadro di sufficienza/discreta adeguatezza, con margini di miglioramento soprattutto su accessibilità e tempi di risposta.

Le valutazioni sull'adeguatezza delle **aule didattiche e dei laboratori** restano solo moderate (circa **6,6–7/10** per molti aspetti), con valori molto bassi per elettrificazione delle postazioni e qualità del wi-fi, mentre i **servizi bibliotecari** ricevono giudizi elevati (circa **7,1–7,5/10** dagli studenti in corso e **8,39/10** dai laureandi), come già evidenziato nel quadro S2.

#### Buone prassi

- Gestione efficace da remoto di molte pratiche di segreteria e supporto amministrativo alla didattica.
- Presenza di personale ausiliario/custodi nei plessi, che presidia gli spazi didattici e segnala tempestivamente i malfunzionamenti delle attrezzature agli uffici tecnici.



- Forte valorizzazione del **servizio bibliotecario**, che rappresenta un punto di forza consolidato sia per gli studenti in corso sia per i laureandi.

#### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024

Nella RA 2024 la CPDS aveva indicato come aree di miglioramento:

- “rendere più chiara la fruizione della segreteria”;
- “miglioramento delle aule e dei laboratori (in particolare elettrificazione e wi-fi)”.

Nel 2024/25 si registra un funzionamento complessivamente stabile delle segreterie, con una migliore strutturazione dei servizi da remoto, ma le valutazioni studentesche segnalano che accessibilità e tempi di attesa rimangono percepiti come solo discreti.

Per quanto riguarda le **aule e i laboratori**, le criticità già evidenziate nel 2024 (elettrificazione, wi-fi, abitabilità di alcuni spazi) risultano di fatto ancora presenti, senza evidenti miglioramenti strutturali percepiti dagli studenti.

La CPDS prende atto che la Scuola ha **capacità di intervento limitata** sulle infrastrutture, ma ribadisce la necessità che tali criticità siano portate sistematicamente all’attenzione degli organi di Ateneo competenti e che ne siano monitorati nel tempo gli esiti.

### 5. Iniziative di didattica integrativa ed e-learning

#### Giudizio complessivo

Le attività di **didattica integrativa** (laboratori, seminari, esercitazioni in sede e fuori sede) sono progettate e gestite dai singoli CdS e censite a livello di CdS; la Scuola interviene quando tali attività vengono riconosciute come **attività formative interne**, mettendo a disposizione una pagina dedicata che ne descrive modalità di riconoscimento e funzionamento.

La valutazione degli studenti sulle **attività didattiche integrative** è molto positiva (oltre il **90% di giudizi favorevoli**), in miglioramento rispetto all’anno precedente e in linea con i dati di Ateneo.

Le attività di **e-learning** sono connesse principalmente all’uso della piattaforma **Moodle**, sia per la didattica ordinaria sia per i percorsi OFA; il corso obbligatorio sulla sicurezza è in parte erogato in e-learning, mentre il progetto **DIDEL**, gestito da SIAF, offre ai docenti ulteriori possibilità di utilizzo avanzato della piattaforma.

#### Buone prassi

- Ampio ricorso alla didattica integrativa nei CdS e buon apprezzamento da parte degli studenti.
- Uso consolidato di Moodle per la didattica, gli OFA e alcune attività trasversali (es. sicurezza).
- Pagina di Scuola sulle **attività formative interne**, che facilita il riconoscimento delle attività integrative.



- Nei limiti delle risorse disponibili, la Scuola **promuove e sostiene anche finanziariamente** attività formative integrative quali viaggi di studio, partecipazione degli studenti a **scavi archeologici** e iniziative legate a unità di ricerca, riconoscendo a queste esperienze un rilevante valore didattico e professionale.

#### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024

Nella RA 2024 non erano state segnalate criticità specifiche su questo ambito. La CPDS conferma il giudizio positivo e suggerisce, per il futuro, di utilizzare i momenti di confronto a livello di Scuola per far emergere e condividere **buone prassi di didattica integrativa ed e-learning** sviluppate nei diversi CdS.

### 6. Formazione aggiuntiva e iniziative post-laurea

#### Giudizio complessivo

La Scuola coordina e valorizza un insieme articolato di iniziative di **formazione aggiuntiva e post-laurea** che rappresentano un elemento qualificante della propria offerta, con particolare attenzione alla formazione insegnanti e alle professioni dell'educazione e dei beni culturali.

#### Iniziative coordinate dalla Scuola

- **Orientamento in uscita e Career Day:** la Scuola promuove la partecipazione al Career Day di Ateneo e alle principali iniziative di orientamento al lavoro, fungendo da punto di raccordo tra il Career Service e i CdS afferenti.
- **Formazione insegnanti:** la Scuola coordina, in collaborazione con l'Ufficio Formazione Insegnanti e i Dipartimenti, i percorsi per la formazione iniziale e continua degli insegnanti, inclusi i percorsi formativi abilitanti (30/36/60 CFU) e i corsi di specializzazione per il sostegno.
- **Scuole di Specializzazione:** la Scuola è sede di riferimento per le Scuole di Specializzazione in **Beni storico-artistici** e in **Beni archeologici**, con una segreteria dedicata.

Ulteriori opportunità post-laurea (master, corsi di perfezionamento, dottorati) sono gestite dai **Dipartimenti afferenti**, ma vengono presentate in modo organico nelle pagine della Scuola, che svolge una funzione di **porta di accesso informativa**.

La Scuola coordina inoltre la didattica di **diciannove Corsi di Studio ad esaurimento**, ripartiti tra area umanistica e area della formazione, garantendone la gestione ordinata nella fase di chiusura.

#### Punti di forza

- Ampiezza e varietà dell'offerta post-laurea nelle aree umanistiche e della formazione (scuole di specializzazione, percorsi per insegnanti, corsi e master dipartimentali).
- Buona leggibilità dell'insieme attraverso il **sito di Scuola**, che consente a laureandi e laureati di orientarsi tra diverse tipologie di percorsi.
- Ruolo di coordinamento della Scuola nella **formazione insegnanti** e nelle **scuole di specializzazione**, in settori che rappresentano uno sbocco naturale dei CdS afferenti.



#### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024

Nella RA 2024 era stato segnalato che il **censimento e il monitoraggio sistematico** delle iniziative post-laurea non erano pienamente di pertinenza della Scuola. Nel 2024/25 la funzione di **censimento informativo** si è consolidata tramite le pagine di Scuola, mentre rimane ancora da sviluppare un monitoraggio più strutturato degli **esiti (occupazionali e formativi)** delle diverse iniziative.

La CPDS propone che, nei limiti delle competenze di Scuola, si avvii un confronto con Dipartimenti e servizi di Ateneo per rendere disponibili, almeno a livello sintetico, dati sugli esiti che possano essere restituiti agli studenti e utilizzati nella programmazione.

#### Quadro S4

#### COMUNICAZIONE E TRASPARENZA

*Note di ausilio alla compilazione*

##### Argomento del quadro S4

Questo quadro è dedicato alla descrizione e alla valutazione dei sistemi di comunicazione della Scuola, siano essi rivolti all'**interno** (CdS, docenti e studenti, Dipartimenti, e in generale tutti coloro che sono potenzialmente interessati dall'offerta formativa della Scuola) o all'**esterno** della struttura.

##### Cosa deve fare la CPDS:

La CPDS deve discutere le forme e modalità con le quali la Scuola comunica con i diversi soggetti interessati dalla sua attività. È necessario che vengano descritti e valutati tutti i canali e media utilizzati dalla Scuola, dagli handout cartacei (se ci sono), alle pagine web, ai canali social. A conclusione di questa valutazione, la CPDS deve indicare per ogni attività / iniziativa gli **aspetti positivi** (buone prassi) e le eventuali **aree di miglioramento**.

##### Aspetti da considerare per la valutazione:

Di seguito si propongono i canali e media sui quali esprimersi.

- **Lingue del sito** (verificare la presenza almeno della lingua inglese);
- **Completezza e fruibilità delle informazioni sulle pagine dei siti web;**
- **Presenza della Scuola in rete con pagine proprie su social networks, YouTube, altro.**

La CPDS è comunque libera di estendere l'analisi ad altri eventuali canali e media che corrispondono e completano l'attività di supporto svolta dalla Scuola.



#### Fonti documentali:

- [pagine web di Scuola](#)
- [altre forme di comunicazione adottate dalla Scuola](#)

### S4 – Sistemi di comunicazione della Scuola

Il presente quadro analizza le forme e le modalità con cui la Scuola di Studi Umanistici e della Formazione comunica con i diversi soggetti interessati dalla propria attività (studenti, docenti, CdS, Dipartimenti, interlocutori esterni), valutando in particolare sito web, canali digitali, mailing list, relazioni con i rappresentanti degli studenti e altre forme di comunicazione.

La CPDS utilizza, a tal fine, le informazioni qualitative disponibili e alcuni indicatori tratti dai questionari **SISVALDIDAT 2024/25** relativi ai servizi informativi di Ateneo, verificando inoltre in che misura le indicazioni formulate nella **Relazione Annuale CPDS 2024** (basata sui dati SISVALDIDAT 2023/24) siano state prese in carico dalla Scuola.

#### 1. Lingue del sito

##### Giudizio complessivo

Il sito della Scuola è disponibile in italiano e presenta una **sezione in lingua inglese**, accessibile tramite selezione della lingua, in particolare per i contenuti rivolti agli studenti internazionali (mobilità, incoming, informazioni ECTS). La presenza dell'inglese è quindi garantita sulle aree più direttamente connesse alla mobilità e all'accesso dall'estero.

##### Buone prassi

- Attivazione della versione in inglese per le sezioni maggiormente rilevanti per studenti internazionali (mobilità, informazioni per incoming, tabelle ECTS).
- Coerenza con le linee di Ateneo sulla necessità di rendere disponibili informazioni essenziali anche in lingua inglese.

##### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024

- La CPDS segnala che le **parti pubbliche della SUA** non sono visibili sul sito di University a partire dal 2024, auspica quindi che la scuola renda visibili i dati inerenti la qualità dei corsi (C1) nella pagina qualità della scuola, elemento che soddisfa non solo le esigenze di trasparenza ma fornirebbe un utile strumento per l'orientamento in ingresso degli studenti.
- Nella RA 2024 la CPDS aveva rilevato che il sistema web era in fase di riorganizzazione e che la traduzione in inglese non poteva ricadere interamente sulla Scuola.



Nel 2024/25:

- la presenza dell'inglese risulta effettivamente **migliorata e meglio strutturata** nelle sezioni dedicate alla mobilità e all'orientamento internazionale;
- la copertura in inglese non è ancora omogenea su tutte le informazioni didattiche e di servizio; il carico di traduzione continua a gravare in misura significativa sulla Scuola.

La CPDS prende atto dei progressi compiuti, ma conferma l'indicazione già formulata nel 2024: è auspicabile un **supporto più strutturato a livello di Ateneo** per la traduzione, così da garantire una copertura più ampia e stabile dei contenuti in lingua inglese.

## 2. Completezza e fruibilità delle informazioni sul sito web

### Giudizio complessivo

Le pagine web della Scuola sono state, negli ultimi anni, profondamente riorganizzate. Il sito è ora strutturato per **fasi del percorso studente** (orientarsi, iscriversi, frequentare le lezioni, sostenere gli esami, presentare il piano di studi, cambiare percorso, laurearsi, proseguire dopo la laurea) e contiene sezioni dedicate a mobilità internazionale, stage, OFA, attività formative interne, servizi per la disabilità/DSA, segnalazioni e reclami.

Dal punto di vista della **completezza**, l'insieme delle informazioni risulta ampio e adeguato; sul piano della **fruibilità**, gli studenti riportano che, pur riconoscendo l'utilità del sito, la navigazione risulta talvolta frammentata e non sempre è immediato individuare il servizio o il referente corretto (Scuola, CdS, Dipartimento, ufficio centrale di Ateneo).

I questionari SISVALDIDAT non contengono una sezione specifica dedicata al sito della Scuola, ma alcuni indicatori relativi ai **servizi informativi di Ateneo** (chiarezza, completezza e usabilità delle sezioni "Servizi agli studenti" e "Didattica" del sito unifi.it, app studenti e canali social di Ateneo) mostrano, per il 2024/25, valori medi compresi tra circa **6,3 e 6,7/10**, con un giudizio complessivo pari a **6,58/10**. Questo quadro conferma, in termini quantitativi, la percezione di una buona disponibilità di informazioni, accompagnata però da una certa difficoltà degli studenti nell'orientarsi tra i diversi canali e livelli (Ateneo, Scuola, CdS).

### Buone prassi

- Riorganizzazione complessiva del sito che ha portato a una maggiore chiarezza espositiva e a una migliore logica "per processi" del percorso studente.
- Sezioni tematiche chiare per esami, piano di studi, laurea, tirocini/stage, mobilità internazionale, OFA, disabilità, attività formative interne.
- Presenza di una **pagina dedicata alle "Segnalazioni e reclami"**, che consente agli studenti di inoltrare segnalazioni con promessa di riscontro via e-mail.

### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024



Nella RA 2024 la CPDS aveva indicato:

- come punto di forza: la riorganizzazione in corso del sito e il fatto che il sistema fosse “in costante miglioramento”;
- come aree di miglioramento: la necessità di completare l’operazione e di non far ricadere totalmente sulla Scuola la traduzione in inglese.

Alla luce del quadro 2024/25, la CPDS rileva che:

- la riorganizzazione del sistema web può considerarsi **sostanzialmente completata** e ha prodotto effetti positivi in termini di leggibilità e coerenza interna;
- resta tuttavia la percezione, da parte degli studenti, di una certa **frammentarietà** fra pagine di Scuola, pagine di CdS e pagine centrali di Ateneo, che rende talvolta difficile capire rapidamente “a chi rivolgersi”;
- non risulta ancora pienamente attuata l’indicazione – già formulata nel 2024 – di prevedere una **sezione dedicata alla restituzione** degli esiti delle valutazioni e delle segnalazioni (ad esempio, un’area del sito in cui siano periodicamente riportate le principali azioni intraprese a partire dai questionari di soddisfazione e dai reclami).

La CPDS conferma quindi la raccomandazione di:

- rendere più esplicita e visibile, sul sito di Scuola, una forma di **feedback strutturato** agli studenti (“cosa è stato fatto” a partire dalle loro segnalazioni e dalle opinioni espresse);
- semplificare ulteriormente, per quanto possibile, la **navigazione fra competenze diverse** (Scuola, CdS, Dipartimenti, servizi centrali), ad esempio tramite schemi o pagine riassuntive “chi fa cosa”.

### 3. Presenza in rete: social networks, YouTube, altri canali

#### Giudizio complessivo

La comunicazione digitale della Scuola si fonda principalmente su:

- il **sito istituzionale**;
- le **mailing list** (studenti; docenti/CdS);
- la sezione **News / Avvisi** e le **bacheche fisiche** nei plessi.

Esistono profili social riconducibili ad alcuni Corsi di Studio e alla Scuola di Specializzazione in Beni storico-artistici, nonché una pagina Facebook riferita alla Scuola, ma l’uso di tali canali appare **discontinuo** e non integrato in una strategia di comunicazione unitaria di Scuola. Per contenuti video e registrazioni di eventi la Scuola si appoggia prevalentemente al **canale YouTube di Ateneo**.

I dati SISVALDIDAT 2024/25 sui **Servizi UNIFI per l’informazione** (sito di Ateneo, app, canali social, immagine complessiva dell’Ateneo) confermano una valutazione mediamente positiva ma “tiepida”: le medie si collocano tra circa **6,3 e 6,7/10**, con giudizio complessivo di **6,58/10**. Anche per i **servizi web per l’immatricolazione** e per il **contact center** le valutazioni restano nella fascia del **6/10**, segnalando una percezione di sufficienza/discreta adeguatezza, ma non di eccellenza.





Pur essendo servizi di competenza centrale di Ateneo, essi contribuiscono al modo in cui gli studenti percepiscono la comunicazione istituzionale nel suo complesso e fanno da **cornice** anche alla comunicazione della Scuola.

#### Buone prassi

- Utilizzo costante delle **mailing list** per le comunicazioni ufficiali (scadenze, bandi, variazioni d'orario, opportunità) verso studenti, docenti e CdS.
- Uso della sezione **News/Avvisi** del sito come vera e propria bacheca digitale, che affianca le bacheche fisiche nei plessi.
- Coinvolgimento dei **rappresentanti degli studenti** nel Consiglio di Scuola come canale ulteriore di informazione e di ritorno di feedback dalla componente studentesca.

#### Aree di miglioramento e follow-up RA 2024

Nella RA 2024 la CPDS aveva rilevato che:

- la Scuola non disponeva di pagine proprie strutturate sui social e si appoggiava essenzialmente al canale YouTube di Ateneo;
- tra le aree di miglioramento venivano indicati la **presenza della Scuola sui social networks** e il bisogno di una maggiore **pubblicizzazione delle attività di miglioramento** e rinnovamento delle infrastrutture e dei servizi.

Nel 2024/25:

- la presenza social collegata alla Scuola appare solo **parzialmente evoluta**: esistono canali associati a singoli CdS o strutture, e una pagina Facebook di Scuola, ma non è ancora riconoscibile una politica di comunicazione social stabile e coordinata;
- non risulta ancora un uso sistematico dei social (o di altri canali brevi) per informare gli studenti sugli **interventi di miglioramento** relativi a infrastrutture, servizi e organizzazione.

La CPDS registra pertanto che le indicazioni del 2024 sono state solo **parzialmente prese in carico** e ribadisce l'utilità di:

- una riflessione a livello di Scuola sull'opportunità di definire una **presenza social più coerente**, in raccordo con le linee guida di Ateneo;
- un maggiore utilizzo dei canali digitali (sito, mailing list, eventuali social) per rendere **visibili gli interventi di miglioramento** che derivano dalle valutazioni degli studenti e dalle segnalazioni (es. interventi su aule, servizi, procedure).

#### 4. Valutazione complessiva della CPDS su S4 e presa in carico delle indicazioni 2024

Nel complesso, la CPDS ritiene che:

- la **riorganizzazione del sito** della Scuola, indicata nella RA 2024 come "in corso", possa oggi considerarsi sostanzialmente realizzata, con un miglioramento effettivo della chiarezza e della struttura delle informazioni;





- la presenza della **lingua inglese** sia stata consolidata sulle sezioni cruciali per gli studenti internazionali, ma richiede ancora un supporto e un ampliamento per essere omogenea;
- l'uso di **mailing list** e della sezione **News/Avvisi** garantisca una comunicazione formale efficace;
- la **presenza social** resti il punto meno sviluppato fra quelli individuati come aree di miglioramento nel 2024.

Per quanto riguarda la **presa in carico** delle segnalazioni e delle proposte della RA 2024, la CPDS rileva che:

- sul versante **sito web e riorganizzazione delle informazioni**, la Scuola ha effettivamente dato seguito alle indicazioni, completando e migliorando l'assetto;
- sul versante **bilinguismo e traduzione in inglese**, la Scuola ha effettivamente dato seguito alle indicazioni, completando la traduzione;
- sul versante **presenza sui social e restituzione pubblica degli esiti delle valutazioni**, le azioni risultano ancora parziali: le segnalazioni sono prese in carico nei processi interni, ma non sono ancora visibili in modo sistematico agli studenti attraverso una comunicazione dedicata.

In sintesi, la CPDS giudica i **sistemi di comunicazione della Scuola** complessivamente adeguati e in miglioramento, ma individua come prioritarie, per il prossimo anno, le seguenti linee di sviluppo:

1. Rafforzare la **chiarezza dei referenti** (chi fa cosa, a chi rivolgersi) e la visibilità dei contatti.
2. Dare evidenza pubblica, sul sito, alle **principali azioni intraprese** a seguito di questionari e segnalazioni.
3. Valutare l'avvio di una **presenza social più coordinata** a livello di Scuola, per integrare sito e mailing list e migliorare la percezione, da parte degli studenti, dell'ascolto e del ritorno sulle loro istanze.

Quadro S5	ALTRO (specificare)
<p><i>Note di ausilio alla compilazione</i></p> <p><b>Argomento del quadro S5</b></p> <p>Il quadro è stato introdotto per rispettare la peculiarità della fisionomia della Scuola; quindi, la CPDS è libera di utilizzarlo se esistono particolari attività e azioni della Scuola che non hanno trovato né descrizione, né valutazione nei campi precedenti.</p>	



Il quadro può essere quindi usato anche per avanzare [proposte di miglioramento del sistema di AQ di Scuola o relativo a gruppi omogenei di CdS](#).

[In caso contrario, il quadro resta vuoto.](#)

#### Fonti documentali:

Qualsiasi altra documentazione utile, a giudizio della CPDS

### 1. Ruolo della Scuola nella gestione di criticità e situazioni di conflitto

Oltre ai compiti ordinari di coordinamento della didattica, la Scuola svolge un ruolo di **interfaccia e mediazione** in occasione di situazioni critiche che impattano sull'attività formativa, quali:

- **occupazioni di aule o di plessi**, interruzioni o limitazioni nell'uso degli spazi didattici;
- proteste studentesche che incidono sulla normale erogazione della didattica;
- problematiche improvvise legate a disponibilità di spazi, sicurezza o accessibilità.

In tali circostanze, la Scuola:

- si fa carico di **raccogliere le istanze degli studenti e dei docenti**,
- dialoga con le strutture di Ateneo competenti (Dipartimenti, Direzioni tecniche, organi centrali),
- cerca soluzioni che consentano di **limitare l'impatto sulla continuità della didattica**, in particolare per gli insegnamenti obbligatori e per gli studenti in prossimità della laurea.

Questo ruolo di "cuscinetto" tra esigenze degli studenti, vincoli strutturali e decisioni di Ateneo rappresenta una peculiarità della Scuola, che non si esaurisce nelle mere funzioni amministrative ma si estende alla **gestione di contesti complessi**.

### 2. Sostegno alle attività formative interne e alle esperienze sul campo

La Scuola non si limita a coordinare formalmente l'offerta didattica dei CdS, ma interviene anche in modo **proattivo a sostegno di attività formative integrative**, in particolare quando esse:

- prevedono **esperienze sul campo** (gite e viaggi di studio, visite a musei, archivi, contesti territoriali rilevanti per le discipline umanistiche e della formazione);
- coinvolgono gli studenti in **campagne di scavo archeologico** o in altre attività pratiche strettamente collegate alla ricerca;
- sono organizzate come **attività formative interne** riconosciute nei piani di studio, spesso in collaborazione con unità e gruppi di ricerca afferenti alla Scuola.

Nei limiti delle risorse disponibili, la Scuola:

- **promuove e, quando possibile, sostiene anche finanziariamente** tali iniziative, riconoscendone il valore formativo e professionale;
- fa da **punto di raccordo** tra docenti proponenti, CdS e strutture di Ateneo, facilitando l'inserimento di queste attività nei percorsi di studio e la loro valorizzazione come crediti formativi;
- contribuisce a garantire che le attività sul campo si svolgano in un quadro organizzativo chiaro e compatibile con la programmazione didattica ordinaria.

Questa funzione evidenzia una fisionomia di Scuola non solo "amministrativa", ma **attivamente impegnata nella costruzione di opportunità formative aggiuntive** per gli studenti, specialmente in quegli ambiti (scavi, laboratori sul territorio, attività con unità di ricerca) che caratterizzano l'identità umanistica e formativa della struttura.

### 3. Ruolo di supporto alle iniziative studentesche e di raccordo con le unità di ricerca

In continuità con quanto sopra, la Scuola svolge anche un ruolo di **supporto e di facilitazione** per:

- iniziative promosse da **unità e gruppi di ricerca** che prevedono il coinvolgimento diretto degli



studenti (seminari avanzati, cicli di incontri, giornate di studio);

- proposte di attività che nascono dal dialogo tra docenti e studenti e che si collocano a metà strada tra didattica, ricerca e terza missione.

In questi casi, la Scuola:

- offre un **quadro di riferimento organizzativo** (calendari, spazi, raccordo con la didattica ordinaria);
- contribuisce a dare visibilità e riconoscimento a tali iniziative, anche attraverso il sito e i canali ufficiali;
- favorisce la **partecipazione trasversale** di studenti provenienti da CdS diversi, rafforzando il carattere unitario della Scuola.

#### 4. Osservazione conclusiva

Alla luce di quanto sopra, la CPDS ritiene che queste attività:

- mettano in evidenza la **peculiarità della Scuola** come luogo di raccordo non solo tra CdS e Dipartimenti, ma anche tra didattica, ricerca e istanze della comunità studentesca;
- costituiscano un **punto di forza** del sistema di governo dell'offerta formativa, soprattutto in un contesto in cui le condizioni logistiche e infrastrutturali non sono sempre ottimali.

## IV – AUTOVALUTAZIONE

*In questa sezione la CPDS si **autovaluta**; effettua, cioè, una analisi critica del proprio operato individuando punti di forza ed aree di miglioramento che hanno caratterizzato le attività svolte nell'anno di riferimento della Relazione. Se la CPDS ritiene che non ci siano aspetti da segnalare, occorre chiaramente specificare questo aspetto. Tale sezione è funzionale alle attività del Nucleo di Valutazione.*

### Autovalutazione dell'attività della CPDS

*Note di ausilio alla compilazione*

#### Argomento del quadro

La CPDS è chiamata ad **autovalutarsi**, anche al fine di riesaminare il proprio lavoro, con specifico riferimento alle fasi del ciclo di Deming.

Indicare eventuali aspetti positivi e/o aree di miglioramento nel funzionamento e nelle attività svolte dalla CPDS (es.: programmazione delle attività, suddivisione dei compiti tra i componenti, analisi dei dati, monitoraggio delle azioni correttive precedentemente pianificate dai CdS...).

Indicare se sono state implementate attività, svolte dalla CPDS, che potrebbero costituire buone pratiche da condividere con le altre CPDS di Ateneo

#### IV – Autovalutazione dell'attività della CPDS

La presente Sezione tiene conto in modo specifico delle osservazioni formulate dal Presidio/Nucleo sulla Relazione Annuale 2024, in particolare con riferimento al rafforzamento del follow-up delle raccomandazioni, alla programmazione delle attività della CPDS e alla continuità della rappresentanza studentesca. Le modifiche metodologiche introdotte nel 2024/25 (paragrafi di follow-up nei quadri S1–S4, uso più integrato delle fonti, maggiore attenzione alla distinzione tra livello Scuola e livello CdS) sono state pensate proprio in questa prospettiva.

Nel corso dell'anno di riferimento della Relazione Annuale 2025, la CPDS della Scuola di Studi Umanistici e della Formazione ha riesaminato criticamente il proprio operato, con riferimento alle diverse fasi del ciclo di Deming (programmazione delle attività – *Plan*; svolgimento – *Do*; analisi e verifica degli esiti – *Check*; definizione di miglioramenti – *Act*). In tale riesame, la CPDS ha tenuto conto anche delle osservazioni formulate dal Presidio/Nucleo circa la necessità di esplicitare con maggiore chiarezza il seguito dato alle raccomandazioni e di garantire, per quanto possibile, continuità nella composizione della componente studentesca.

##### Punti di forza

La CPDS individua come aspetti positivi del proprio funzionamento:

- **Programmazione e consapevolezza del ruolo (Plan)**  
È stata curata, già a partire dai mesi estivi e dalla riunione del 2 ottobre, una chiara programmazione del lavoro, richiamando i Corsi di Studio sull'importanza della Relazione 2025 in vista della visita ANVUR 2026 e sulla necessità di garantire continuità alla rappresentanza in Commissione. È stato definito un calendario di riunioni e scadenze interne (in particolare la data del 17 dicembre per l'approvazione della Relazione).
- **Uso più sistematico e integrato delle fonti (Do / Check)**  
Rispetto agli anni precedenti, l'analisi ha fatto un uso più esteso e integrato dei dati disponibili (SISVALDIDAT studenti in corso e laureandi, SMA, documentazione di Scuola e di Ateneo), con riferimenti espliciti ai principali indicatori e con una maggiore distinzione tra livello Scuola e livello CdS.
- **Introduzione del follow-up rispetto alle Relazioni precedenti (Check / Act)**  
In ciascuno dei quadri di Sezione Scuola (S1–S4) è stato inserito un paragrafo specifico di **follow-up**, che documenta se e in che misura Scuola e Corsi di Studio abbiano dato seguito alle raccomandazioni formulate nella Relazione precedente. Questa scelta metodologica recepisce in modo diretto il rilievo del Presidio/Nucleo sull'esigenza di rendere più evidente, nella Relazione, il nesso tra le indicazioni formulate negli anni precedenti e le azioni effettivamente intraprese.
- **Rafforzamento della dimensione "di Scuola"**  
La CPDS ha prestato particolare attenzione a non limitarsi a sommare le Relazioni dei CdS, ma a mettere in evidenza le responsabilità e le specificità proprie della Scuola (coordinamento orari, coperture, servizi di supporto, comunicazione, formazione aggiuntiva), in coerenza con il ruolo attribuito alle Scuole nel sistema di AQ di Ateneo.
- **Strumenti operativi e lavoro condiviso (Do)**  
L'utilizzo del **Drive condiviso** come archivio operativo per convocazioni, bozze e testi approvati e lo scambio costante via e-mail hanno consentito di mantenere un flusso di lavoro continuo, facilitando la collaborazione anche in modalità asincrona e la tracciabilità delle modifiche.

##### Aree di miglioramento

La CPDS individua, per il proprio operato, le seguenti aree di miglioramento:

1. **Distribuzione temporale del lavoro (Plan)**  
Una quota significativa delle attività (analisi dei dati, redazione della Relazione, pareri su modifiche di ordinamento) continua a concentrarsi nei mesi di novembre e dicembre, in



corrispondenza delle scadenze di Ateneo. Si ritiene necessario definire, a partire dal prossimo anno, un calendario interno più disteso che anticipi alcune fasi (ad es. sensibilizzazione ai CdS, raccolta preliminare delle criticità, prime bozze delle schede) per alleggerire la fase finale.

2. **Partecipazione e continuità della composizione (Do)**

I frequenti avvicendamenti dei rappresentanti studenteschi e alcuni cambi di ruolo tra i docenti comportano ogni anno un lavoro di riallineamento. Con specifico riferimento alle osservazioni del Presidio/Nucleo sulla continuità della rappresentanza studentesca, la CPDS segnala che il turn-over degli studenti membri costituisce un vincolo strutturale, legato alla naturale conclusione dei percorsi di studio (laurea, passaggi di corso, periodi di studio all'estero). Nel 2024/25 la Commissione ha tuttavia cercato di mitigare questo effetto, sollecitando già nei mesi estivi i CdS a verificare la situazione dei propri rappresentanti, invitando gli studenti prossimi alla laurea a garantire, per quanto possibile, la continuità fino alla conclusione del ciclo di valutazione in vista della visita ANVUR e richiedendo ai CdS la designazione tempestiva di sostituti. Nonostante tali misure, il turn-over degli studenti resta un elemento critico, che la CPDS intende continuare a monitorare e gestire in collaborazione con i Corsi di Studio e con la Scuola. La CPDS ritiene importante che questo vincolo strutturale sia esplicitato, al fine di evitare che la fisiologica conclusione dei percorsi di studio venga interpretata come un mancato impegno da parte degli organi di CdS e della Commissione.

3. **Monitoraggio sistematico delle azioni di miglioramento (Check / Act)**

L'introduzione dei paragrafi di follow-up rappresenta un passo avanti, ma il monitoraggio è ancora prevalentemente descrittivo. Si ritiene opportuno sviluppare, a partire dal prossimo ciclo, una **griglia sintetica di monitoraggio** che, per ciascuna raccomandazione principale formulata in un anno, registri l'anno successivo lo stato di attuazione (attuata / parzialmente attuata / non attuata) e, ove possibile, alcuni indicatori di efficacia.

4. **Coinvolgimento strutturato dei CdS nella lettura critica dei dati (Check)**

Pur essendo incrementato l'uso di SISVALDIDAT e SMA, il confronto strutturato con i CdS sulla lettura comparativa dei dati potrebbe essere ulteriormente rafforzato. La CPDS ritiene utile promuovere, in raccordo con la Scuola, incontri dedicati (anche online) per discutere congiuntamente risultati, criticità e buone pratiche emerse nei diversi Corsi di Studio.

5. **Distribuzione del carico redazionale (Do / Act)**

La redazione della Sezione Scuola e la messa a punto finale della Relazione continuano a gravare in modo significativo sulla Presidenza e su un numero limitato di membri. Per il prossimo ciclo la CPDS intende sperimentare una **ripartizione più chiara dei compiti** (ad es. referenti per ciascun quadro S1–S5 o piccoli gruppi misti docenti/studenti per aree tematiche), in modo da rendere più collegiale e sostenibile il lavoro.

**Buone pratiche potenzialmente condivisibili**

La CPDS segnala infine alcune pratiche che ritiene possano essere utilmente condivise con altre CPDS di Ateneo:

- l'introduzione sistematica, in ciascun quadro della Sezione Scuola, di un **paragrafo di follow-up** rispetto alla Relazione precedente, in ottica di ciclo di miglioramento continuo;
- l'utilizzo di un **Drive condiviso strutturato per anno e per livello (Scuola / CdS)**, che faciliti il lavoro asincrono, la tracciabilità delle versioni e la condivisione di materiali comuni (linee guida, schede di analisi, esempi);
- la definizione preventiva, all'inizio dell'anno accademico, di una **data certa per l'approvazione della Relazione** e di una scansione interna delle scadenze (caricamento schede CdS, bozze delle parti di Scuola), in modo da rendere più prevedibile l'impegno richiesto ai componenti e più agevole il coordinamento con la Scuola e con il Presidio di Qualità.

Nel complesso, la CPDS valuta il proprio operato nell'anno di riferimento come **complessivamente adeguato e in evoluzione positiva**, pur riconoscendo la necessità di consolidare e rendere più



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

Presidio  
della  
Qualità

strutturate le fasi di monitoraggio e di partecipazione collegiale, che vengono assunte come priorità per il prossimo ciclo di lavoro.



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

Presidio  
della  
Qualità